

ת"פ 14309/10 - מדינת ישראל נגד יוסף קרכוי, שי מאיר אוזלאי

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 14309-10-19 מדינת ישראל נ' קרכוי ואח'

בפני: בעвин:	כבד השופט דוד שאול גבאי ריכטר מדינת ישראל
ע"י ב"כ הגב' שירן סיני, מטעם תביעות ירושלים הנאשמים	המשימה נגד: 1. יוסף קרכוי 2. שי מאיר אוזלאי שניהם ע"י ב"כ עוזם מושגון מושגון מושגון

זכור דין

כתב האישום המתווך

הנאשמים הורשו על-פי הודהתם בעובdotio של כתב האישום המתווך.

מעובdotio של כתב האישום המתווך עולה, כי נאשם 2 הוא מנהל בית עסק לממכר פירות במרכז העיר בירושלים, ונאשם 1 משמש מנהל המחסן והעובדים וכן אחראי על גיוס העובדים. בין התאריכים 11.1.2019 - 28.1.2019 הועסק במחסן הירקאות תושב האיזור ללא היתר שהוא כדין בישראל. העובד קיבל תשלום بعد עובdoto בזמן בסך כמה אלפי שקלים מנאשם 1, שקיבל את הכספי מנאשם 2.

נאשם 1 הודה והורשע בביצוע עבירה של עסקה בנسبות מחמירות: הלנה או העסקה של תושב זר כאמור בסעיף 12ב(2) למשך יומיים רצופים או יותר, בנגדו לסעיף 12ב(3)(א)(2) לחוק הכנסה לישראל, התשי"ב-1952 (חוק הכנסה).

נאשם 2 הודה והורשע בביצוע עבירה של סיוע להלנה או העסקה בנسبות מחמירות, לפי סעיפים 12ב(3)(א)(2) לחוק הכנסה, ו-31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

מהלך הדיון

הנאשמים הודיעו כאמור בכתב אישום מortho. בהסכמה הצדדים נשלחו הנאים להשרות המבחן והן לממונה על עבdotot השירות, כאשר לא גובשה הסכמה עונשית. הסניגור ביקש לבחון את שאלת ביטול הרשותו של נאשם 2.

תסקרי שירות המבחן

לגבי נאשם 1 - מהتسיקיר עולה כי הנאשם בן 34, נשוי ואב לשלושה ילדים ומתגורר בעיר העתיקה בירושלים יחד עם משפחתו ועם הוריו. הוא סיים 9 שנות לימוד ולאחר מכן יצא לעבוד, לשיער בפרנסת המשפחה. הוא עבד שנים ארוכות ב"ארומה" ומשנת 2009 עובד אצל מעסיקו, נאשם 2, כiem בתפקיד ניהול. הנאשם תואר כאדם נורטיבי וחוזך הדואג לפרנסת משפחתו ומודאג מן העבודה, שלמרות העובדה המאומצת מרבית ימי השבוע, הוא "בקושי מסיים את החודש". הנאשם לא עבר פלילי, נטל אחריות חלקית למשעים במובן זה, שטען כי הכיר את העובד זמן רב טרם ביצוע העבירה ולכן ביצוע אותה. יחד עם זאת, הנאשם הבין את הפסול שבמעשיהם ואת חובתו לבדוק לעומק את מעמדו של העובד, דבר שלא עשה ועל כן מכח על חטא. השירות סבר כי היה מקום להטיל על הנאשם עונש בדמות של"ז, ואולם נוכח העונס המוטל על הנאשם, בהיותו מפrens יחיד למשפחתו ולהוריו, אמר הנאשם כי יתנסה לרצות עונש שכזה. לכן המלץ השירות המבחן על הטלת מאסר מותנה, קנס והתחייבות.

לגבי נאשם 2 - מהتسיקיר עולה, כי מדובר באדם בן 51, אב לשרה וסב לשני נכדים. הנאשם בעל העסוק בו דובר בכתב האישום, וכן בעל עסק למתן שירותי רפואיים, במסגרתו ניתנים שירותי למボוטחי קופות החולים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודה בגרות, שירות בצבא שירות צבאי מלא כלוחם ולאחר מכן פתח את עסקו שברקע כתב האישום. לדבריו הוא מצילח לפrens בכבוד את משפחתו. השירות המבחן תיאר את הנאשם כאדם נורטיבי שנש��פת ממנו רמת סיכון נמוכה. לנאים אין רישום פלילי, והוא נטל אחריות למשעים. לדבריו, נעדר מן העסוק בתקופת העיסוקו של העובד הזה, אך הבין כי היה עליו לבדוק ולבדוק את מעמדו, והבע צער כי לא עשה כן. אשר לשאלת ביטול הרשותה, שירות המבחן ניזון מדברי הנאשם, כי הרשותה בדיון עלולה לסכן את המשך עבודתו עם קופות החולים במסגרת עסקו הנוסף, וכן המלץ על הימנעות מהרשותה והטלת של"ז בהיקף 120 שעות בעלותה "תכלית אדם".

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

לגבי נאשם 1 - הנאשם נמצא כשיר לביצוע עבודות השירות במפעל "המשקם" בירושלים החל מיום 7.3.2021.

لגבי נאשם 2 - הנאשם נמצא כשיר לביצוע עבודות השירות במרכז ההנצחה בגבעת התקמושת בירושלים, החל מיום 14.1.2021.

טייעונים לעונש

ב"כ המאשימה עטרה להטלה מאסר בעבודות שירות קנס ומאסר על תנאי באופן מדורג על כל אחד מהנאשמים על-פי חלוקם, וזאת בהתאם לנسبות ביצוע העבירה ונסיבותיהם של הנאים. הסניגור ביקש לאמץ את המלצות השירות המבחן.

עקרון ההלימה - על בית המשפט לגזר את הדין בהתאם לעקרון ההלימה, שהוא גזרת של הערך המוגן ומידת הפגיעה בו, נسبות ביצוע העבירה ונסיבות הענישה הנהוגת.

אשר לערך המוגן - מדובר בפגיעה בביטחון המדינה ובריבונותה וכן ביכולתה לקבוע מי יבוא בשעריה,ומי יוכל לעבוד בתחוםה. בעניינו מידת הפגיעה בערך המוגן בינוינה נוכה יותר מוקדמת עם העובד Mach, ומשך תקופת ההעסקה מайдן.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה - מדובר בעבירה שהיא בעיקר ניצול הזדמנות - כפי שניתן להבין הנאים חיפשו עובד, ועובד זו זה היה זמין והיתה לו היכרות מוקדמת עם הנאשם 1. טעו הנאים בכך שלא בדקם את מעמדו של הזר טרם העסקתו, והם אחראים בלעדית לכך. המנייע לביצוע העבירה הוא כלכלי - מילוי חוסר בידיים עובדות. הנזק שנגרם הוא שהותו הממושכת של הנאשם בישראל ללא אישורים תוקן כדי עבודה. יחד עם זאת הוכח כי בעבר ניתנו לו אישום ולכן הנזק הפטנציאלי לביטחון המדינה אינו רב בנסיבות המקרא, גם נוכחות היכרות מוקדמת בין הנאשם 1 לעבוד.

אשר למדיניות הענישה הנוגעת - בעפ"ג (ח' 41693-01-17 נסא"ר נ' מ"י) (מיום 23.2.2017) אישר בית המשפט המחויז מתחם ענישה שבין 3 ל-9 חודשים מסר ועונש של 5 חודשים מסר בעבודות שירות לנאם שהעסיק 2 שב"חים במשך חודש ימים. בית המשפט עמד באותו פסק-דין על השינוי שחל בחוק הכניסה לישראל ובהוספת עבירה של העיטה בניסיבות מחמירויות, כבמקרים, שהעונש המרבי בניה הוא עד 4 שנות מסר, בגין למצב שקדם לו, אך העונש המרבי עמד על שנתיים מסר. בת"פ (ראשל"צ) 14190-03-19 נ"י נ' מוד (מיום 4.11.2020), דין בית המשפט שבין חודשיים ל-6 חודשים מסר. בת"פ (טבריה) 34173-02-19 נ"י נ' עיסא (מיום 8.7.2019), קבע בית המשפט מתחם המתייחס במאסר מותנה ועד 9 חודשים מסר, دون את הנאשם, שהסייע והתכוון להעסיק שני שב"חים, ל-3 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס. בת"פ (כ"ס) 18-09-6062 נ"י נ' בן ציון (מיום 12.6.2019), דין בית המשפט בעניינו של הנאשם של נאם שהעסיק שני שב"חים בתיאום עם שותפו, וזאת במשך חודש ימים. אולם שב"חים רצתו את השותף. בית המשפט קבע מתחם שבין מאסר בעבודות שירות ועד 12 חודשים מסר, גוזר על הנאשם חמישים חדשים בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס. בת"פ (נצ') 18-10-4444 נ"י נ' ابو ראס (מיום 2.5.2019) קבע בית המשפט מתחם המתייחס במאסר קצר בעבודות שירות ועד 12 חודשים מסר, בניסיבות של העסקת 2 שב"חים במשך 8 חודשים. שם הסתפק בית המשפט במאסר מותנה, **חריגת** מתחם הענישה בשל נסיבותיו הרפואיות של הנאשם. קראתי בעיון את הפסיקה אליה הינה הסניגור, מרביתה בנסיבות קלות יותר ואף טרם תיקון החוק.

מתחם הענישה הולם - כאמור, חוק הכניסה לישראל תיקן והוסיף לו סעיפים חמימים ביחס לענישה בנסיבות חמירות. המחוקק עמד על כך, כי נוכחות המצב הביטחוני מחד, והמניעים הכלכליים להעסקת שב"חים מайдן, יש לנתקוט יד קשה יותר בפעולות אכיפה נגד מסיעים, מיליוןיהם ומעסיקים. ראו בהקשר זה: **הצעת חוק הממשלה - 2020**, ו' באדר א' התשע"ו, 15.2.2016, עמ' 528. נדמה, כי המכנה המשותף לפסיקה מלמד על כך שברגיל, לא ניתן להימנע מהטלת מאסר ولو בדרך של עבודות שירות. לפיכך, בעניינו מתחם הענישה יעמוד על מאסר קצר בעבודות שירות ועד 8 חודשים מאסר בעניינו של המבצע העיקרי, נאשם 1, ואילו בעניינו של נאשם 2, שהודה והורשע **בטעות**, ניתן להתחיל את המתחם במאסר מותנה ובשל"ץ ועד 4 חודשים מאסר לרבות בעבודות שירות.

אשר לנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה - שני הנאים אנשים נורמטיביים נעדרי עבר פלילי. שניהם חריצים

ופועלים ללא אותה פרנסת משפחתם. השניים הודיעו במיוחס להם וחסכו מזמנם של בית המשפט. אני מקבל את הودאות נאשם 1 כהודה שלמה, ולדעתך הסביר לשירות המבחן ביחס לנסיבות, אין גורע מעוצמת נטילת אחוריותו.

המקום במתחם - נכון האמור, יש למקם את הנאים בתחתית המתחמים שקבועתי.

אשר לשאלת ביטול הרשותו של נאשם 2 - על-פי ההלכה נהגת, יש לבחון אם נסיבות ביצוע העבירה מאפשרות שיקילה של ביטול הרשותה, וכן יש לבחון, האם תיגרם פגעה קונקרטית בלתי מידתית מעצם הותרת הרשותה על כנה. עניינו, נסיבות ביצוע העבירה מאפשרות את ביטול הרשותה כשמדבר במי שהורשע בסיווג בלבד בעבירה המושלת, נכון אחוריותו הכלולה לעסק. אשר להוכחת הנזק הקונקרטי - לטעמי, המלצה שירות המבחן מבוססת דיה בשל החשש הנובע מהשלכת הרשותה על התקשרות הנאשם בעסקו האחר עם קופות החולים, פן תסכל הרשותה את המשך ההתקשרות. لكن בכלל הנסיבות, ובהיעדר עבר פלילי קודם וטור נטילת אחוריות והערכות סיכון נמוכה שנקבעה לנאים, מורה על ביטול הרשותה.

גזרת הדין

נכון זאת מטיל על הנאים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. חדש מסר לRICTI בעבודות שירות. הנאים ירצה את העבודות במפעל "המשקם" בירושלים, החל מיום 6.6.2021 [בחלוּף 45 ימים מהיום]. על הנאים להתייצב אותו יום עד לשעה 08:00 במשרדי הממונה בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. הנאים הוזהר כי עליו לשתף פעולה ולמלא אחר הוראות הממונה, שאחרת ניתן יהיה להמיר את עבודות השירות במסר ממש;

ב. חודשיים מסר שלא ירצה, אלא אם יעבור הנאים בתוך 3 שנים כל עבירה לפי חוק הכנסת לישראל;

ג. קנס בסך 10,000 ₪ או חדש מסר תמורה אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-20 תשלום שווים ורצופים החל מיום 2.5.2021 ובכל 1 לחודש רציף ועוקב. לא ישולם תשלום במועד, יעמוד הקנס לפירעון מיידי - רשותי את התcheinות נאשם 2 לשאת בקנס;

ד. התcheinות בסך 10,000 ₪ שלא יעבור כל עבירה לפי חוק הכנסת לישראל בתוך שנתיים מהיום;

נאשם 2 - נכון ביטול הרשותו מטיל עליו את העונשים הבאים:

א. 120 שעות שירות לתועלת הציבור. העבודות יבוצעו בעמותת "תכלית אדם" בפיקוח שירות המבחן ועל-פי התוכנית שהיכין ולא לפני 6.6.2021. לא יעמוד הנאים בדרישות שירות המבחן, הוזהר כי ניתן לבקש את הפסקת הצע ולהטיל עליו כל עונש, לרבות מסר בפועל;

ב. התחייבות בסך 10,000 ל' לעבור כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל במשך שנתיים מיום.

יש לשלווח לשירות המבחן ולממןנה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ט ניסן תשפ"א, 11 אפריל 2021, במעמד הצדדים.