



ת"פ 14269/09/14 - מדינת ישראל נגד דוד משה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 אפריל 2016

ת"פ 14269-09-14 מדינת ישראל נ'

משה

לפני כב' השופט ירון גת

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דוד משה

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד דניאל אשכנזי

ב"כ הנאשם: עו"ד דינה פרופס בן-מנחם

הנאשם הובא באמצעות הליווי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כמבוקש.

ניתנה והודעה היום כ"ז אדר ב' תשע"ו, 06/04/2016 במעמד הנוכחים.

ירון גת, שופט

הכרעת דין

עמוד 1



על יסוד הודאת הנאשם בכל העובדות הנטענות בכתב האישום המתוקן, אני מרשיע אותו בעבירה אחת של היזק לרכוש במזיד, עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

גזר דין

1. הנאשם הורשע ביום 6.4.16, בהתאם להודאתו, בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון בעבירה של היזק לרכוש במזיד, על פי סעיף 452 לחוק העונשין.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן ביום 4.5.12 בתל אביב היזק הנאשם לחלון דירתו של ט.מ. הגר ברחוב, בכך שניפץ את חלון הזכוכית באמצעות מוט ברזל.

3. במסגרת הסדר הטיעון, הוסכם כי על הנאשם יושט עונש הכולל מאסר על תנאי.

המאשימה עתרה לכך שהמאסר המותנה יחול על עבירות של היזק לרכוש וכן על עבירות של החזקת סכין. כמו כן, עתרה להטלת עונש של התחייבות כספית.

הסנגורית עתרה לכך שהמאסר על תנאי יהיה מינימאלי ויחול רק על עבירות של היזק לרכוש. כמו כן עתרה להימנע מהטלת התחייבות כספית.

4. הצדדים ביקשו לאמץ את הסדר הטיעון, וצינו כי ההסדר מאזן באופן ראוי בין חומרת העבירה והסיכון הטמון בביצועה ועברו הפלילי של הנאשם, לבין הודיית הנאשם ונטילת האחריות מצדו, החיסכון בזמן השיפוטי, נסיבותיו האישיות והזמן שחלף ממועד האירוע.

5. בהתחשב בהודאת הנאשם, שיש בה משום קבלת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי, וכן בהתחשב בעברו הפלילי, בנסיבותיו האישיות ובזמן שחלף ממועד האירוע, ובשים לב לתיקונים בכתב האישום - אני מוצא לנכון לכבד את ההסדר, שהינו סביר בנסיבות העניין ומאזן נכונה בין האינטרס הציבורי לבין אינטרס האיש של הנאשם.

6. הגם שמדובר בהסדר טיעון, ברי כי עקרונות תיקון 113 לחוק העונשין חלים גם כאשר מדובר בהסדר טיעון ויש ליישם בעת בחינת ההסדר וקביעת העונש המתאים (ראו: ע"פ 512/13 פלוני נ' מ"י).

מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך חברתי, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

כמו כן, בקביעת המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאור כלל האמור, מצאתי לאמץ את ההסדר גם בהתחשב בהוראות תיקון 113 לחוק העונשין, ובעובדה שההסכמה העונשית בין הצדדים, העומדת בבסיס ההסדר, נמצאת בגדר מתחם הענישה ההולם את האירוע



נשוא כתב האישום המתוקן.

7. לפיכך, סבורני כי יש לאמץ את ההסדר.

אשר על כן הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

3 חודשי **מאסר על תנאי** למשך שנה מהיום, שלא יעבור עבירה של היזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין או עבירה של החזקת סכין, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם על פי החלטת קצין משטרה.

הכספים שהופקדו על ידי הנאשם בתיק המעצרים, ככל שהופקדו, יושבו לידיו.

החלטתי הקודמת מהיום, בדבר תנאי שחרורו של הנאשם מכוח צו ההבאה - מבוטלת.

כמו כן, הדיונים שנקבעו ליום 5.5.16 ו-15.5.16 מבוטלים. המזכירות תדאג לביטול הדיונים ביומן.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ז אדר ב' תשע"ו, 06/04/2016 במעמד הנוכחים.

ירון גת , שופט