



ת"פ 13945/05/20 - מדינת ישראל נגד דיאלדין בדר

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 13945-05-20

לפני כב' השופט רפי כרמל, סגן נשיא

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
דיאלדין בדר
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד מחמוד

המאשימה

נגד
הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של ידוי אבן לעבר כלי תחבורה. מדובר באירוע שהתרחש ביום 29/4/20, בשעת אחר הצהריים, בדרך יריחו בשכונת ראס אל עמוד בירושלים. הנאשם ראה רכב הסעות מתקרב וידה אבן ממרחק של 10 מטרים מהסיבה שמדובר ברכב הסעות של יהודים.

2. הנאשם הנו כבן 22, ואין בעברו הרשעות קודמות.

3. בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן המפרט את נתוניו המשפחתיים. משפחת הנאשם נורמטיבית, הנאשם למד עד כיתה י', שאז אביו שיבצו בעסק המשפחתי. הנאשם נשוי ואשתו צפויה ללדת בקרוב. שירות המבחן המליץ על עונש מאסר לתקופת 9 חודשים שירוצה בעבודות שירות, בין היתר, נוכח כך שההליך המשפטי מהווה גורם מציב גבולות לנאשם ומחדד האסור והמותר.

4. **ב"כ המאשימה** הפנתה למניע שעמד מאחורי מעשי הנאשם - השלכת אבן אך מאחר שמדובר ברכב המסיע



יהודים. נטען כי יש להתייחס בחומרה למעשים מסוג כזה, כאשר פוטנציאל הנזק והפגיעה הנם רבים. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם שנע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל ולמקם הנאשם בשליש התחתון.

5. **הסנגור** ביקש לאבחן מקרה זה ממקרים בהם נעשו מעשים דומים, אך בחבורה. נטען שמדובר במקרה חריג שנעשה על ידי בחור נורמטיבי, התסקיר בעניינו חיובי ואין מדובר במניע אידיאולוגי. העונש המתאים, כך נטען, נע בין מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם הוסיף בדבריו כי טעה ולא יחזור על מעשיו. אשתו אמורה ללדת ממש בקרוב והוא מצטער ומתחרט על מעשיו.

דין

6. המעשה אותו ביצע הנאשם - ידיו אבן לעבר כלי תחבורה המסיע תושבים יהודים, הנו מעשה נפוץ ונפוץ בגבולות העיר ירושלים מזה שנים רבות. לא אחת צוין כי מדובר במעשה הטומן בחובו פוטנציאלית רבה, ועל הענישה לכלול גם הרתעה, הרתעת היחיד והרתעת הרבים. המתחם הראוי בגין מעשה זה של הנאשם הנו 78 חודשי מאסר, יכול שירוצו בעבודות שירות, ועד 20 חודשי מאסר בפועל.

לזכות הנאשם יש לציין עברו הנקי, הודאתו, והעובדה שהאבן לא פגעה ברכב. לחובתו, המניע למעשה. הנאשם, יש להוסיף, פעל בהיותו בגיר, הוא לא נגרר אחר אחרים, אלא יזם את המעשה ושלט בו. ההחלטה בעניינו של נאשם זה הנה מורכבת יחסית: מחד, כאמור, מדובר במעשה שכיח הטומן בחובו פוטנציאל נזק קשה, מעשה קל ופשוט לביצוע, המבוצע לרוב במגרש הביתי של המבצע, דבר המאפשר הימלטות, ויש בכך סכנה ממשית ומוחשית לשלום הציבור וביטחונו, הוא הערך המוגן. מנגד, לנאשם אין הרשעות קודמות, הנו צעיר לימים, משפחתו נורמטיבית ויתכן שהפנים חומרת מעשיו. בשיקול, הרף נוטה לזכות הציבור לביטחון, הדוחקת, בדרך כלל, האינטרס האישי של הנאשם. השיקולים לקולה יהא בהם להקל מעונשו של הנאשם, עונש המחייב במקרה זה, גם משום הרתעת הרבים, מאסר ממש.

7. לאור האמור, אני גוזר על הנאשם כלהלן:

א. מאסר בפועל לתקופת 7 חודשים בניכוי ימי מעצרו.

ב. מאסר מותנה לתקופת 4 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע בתוך 3 שנים מיום שחרורו.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 1/3/21 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

עמוד 2



זכות ערעור לבית משפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ' טבת תשפ"א, 4 בינואר 2021, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם עצמו.

רפי כרמל, שופט