



ת"פ 13800/05/16 - מדינת ישראל נגד א כ

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 13800-05-16 מדינת ישראל נ' כ

ת"פ 47703-05-16

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

א כ

הנאשם

נוכחים:

התובעת עו"ד שרית כץ

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד איתי רוזין

גזר דין

מבוא

1. הנאשם הורשע, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 13800-05-16, בעבירה של גניבת כרטיסי חיוב, לפי סעיף 16 לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו - 1986; וכן בריבוי עבירות של הונאה בכרטיסי חיוב, לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב (להלן - "כתב האישום הראשון").

לפי כתב האישום המתוקן, ביום 22.7.15 הגיע הנאשם לבית סבתו, המתלוננת, ברחוב ---, ונטל מתוך ארנקה כרטיס אשראי. בהמשך לכך, ביצע הנאשם, באמצעות כרטיס האשראי, 26 רכישות של ציוד ושירותים.

2. עוד הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 47703-05-16, בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; בעבירה של שבל"ר, לפי סעיף 413ג' רישא לחוק העונשין; בעבירה של נהיגה ללא רישיון בר תוקף לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961; ובעבירה של נהיגה ללא ביטוח, לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל - 1970 (להלן - "כתב האישום השני").

לפי כתב האישום המתוקן, ביום 24.7.15 בשעה 17:58 ברחוב ---, נהג הנאשם ברכב בבעלותו של אביו, בלא רשות. עת הבחין הנאשם בניידת משטרה נוסעת אחריו, פנה לרחוב ---, נטש את הרכב וברח במנוסה רגלית.



3. לפי הסדר הטיעון, הנאשם נשלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו וכן לממונה על עבודות השירות לקבלת חוות דעת. ההסדר לא כלל הסכמה עונשית.

תסקירי שירות המבחן וחוות דעת ממונה

4. בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים.

5. בתסקירו הראשון מיום 23.2.17, ציין שירות המבחן כי הנאשם בן 22, רווק, מתגורר עם הוריו ב-10 שנים, 10 שנות לימוד, שירת שרות צבאי חלקי ועובד בעבודות מזדמנות. הנאשם נשר מבית הספר בגיל 15. בהמשך, ערק מהצבא, נאסר ופתח בעקבות זאת בשביתת רעב. בהמשך לכך, קיבל פטור משירות צבאי. הנאשם תיאר כי חווה אלימות פיזית קשה מצד אביו, וכי הוריו אינם מהווים עבורו גורם תמיכה. לנאשם הרשעה אחת בגין העדר מהשרות ו-3 הרשעות בגיליון הרישום התעבורתי. הנאשם לקח אחריות חלקית על ביצוע העבירות והביע חרטה על הפגיעה במשפחתו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל קשיים רגשיים, התנהגותיים וחברתיים כאשר מגיל צעיר היה חשוף לאלימות וביזוי. הנאשם שיתף פעולה באופן חלקי עם שירות המבחן, אולם מגלה קושי לתת אמון בגורמי ממסד, אינו יציב ובעל רקע פסיכיאטרי. הנאשם סרב להגיע לבדיקות לאיתור סם בשירות המבחן. הנאשם ביצע הסדר חוב עם חברות האשראי. בהיעדר מוטיבציה ורצון להשתלב בטיפול, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית והמליץ על ענישה קונקרטי.

6. בתסקיר משלים מיום 1.10.17, התרשם שירות המבחן משיפור חיובי ביחסו של הנאשם וניכר כי ההליך המשפטי והתנהלותו הציבה גבול לדפוסי התנהגותו המכשילים, אם כי קשיי התארגנותו עודם מעיבים על התנהלותו. לפיכך, המליץ שירות המבחן על דחיית הדיון לצורך שילוב הנאשם בקבוצה פסיכו חינוכית ייעודית.

7. בתסקיר האחרון מיום 31.12.17, ציין שירות המבחן כי הנאשם התמיד בטיפול והביע מוטיבציה, עם זאת התרשם כי לנאשם יכולת התבוננות מוגבלת והפנמה חלקית של תכני הקבוצה. הנאשם מסר מספר בדיקות שתן בתקופת הדחייה אשר נמצאו נקיות משרידי סם. על פי תכתובת עם חברת ויזה כ.א.ל, חובו של הנאשם עומד על סכום של 3,246 ₪ והנאשם ממשיך לשלם את החוב בקביעות. הנאשם מסר כי אינו מעוניין להשתלב בטיפול, אלא מעוניין להמשיך לעבוד ולהתרכז בהחזרת חובותיו בסכום של כ-25,000 ₪.

להערכת שירות המבחן, הסיכון בעניינו של הנאשם פחת, לאור שיתוף הפעולה והיציבות בעבודתו בתחנת דלק. עם זאת, לאור יכולתו המוגבלת של הנאשם להיתרם מטיפול קבוצתי, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עונש של צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות בבית אבות, לחייבו למסור בדיקות שתן לאיתור סמים ולצד זאת להטיל עליו מאסר על תנאי.

ראיות לעונש

8. אביו של הנאשם העיד מטעמו. בעדותו מסר, כי לנאשם היו בעיות וקשיים מלידתו, ולאחר פגיעה של אמו, נוצר משבר משפחתי, ובהמשך הנאשם נפלט ממערכת החינוך. לקראת השירות הצבאי חלה הקצנה בהתנהגות הנאשם, והנאשם פגע במשפחתו ובעצמו. עם זאת, המשפחה התגייסה לסייע לנאשם. בסופו של דבר, נאלץ הוא ונאלצה סבתו של הנאשם להגיש תלונה למשטרה בשל ההקצנה בהתנהלות הנאשם וביצוע עבירות. לדבריו, חל שינוי מהותי בהתנהגותו של הנאשם, שהפסיק עם מעשיו



הפליליים, החל לעבוד באופן סדיר ולקח על עצמו להחזיר חובותיו. כן ביקש להטיל על הנאשם עונש שיאפשר לו להמשיך לעבוד ולשלם חובותיו במקביל ללימודים.

טענות הצדדים

9. לטענת באת כוח התביעה, כתוצאה מביצוע העבירות, מושא כתב האישום הראשון, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו של הפרט וחיי מסחר תקינים. כתוצאה מביצוע עבירות, מושא כתב האישום השני, נפגעו בטיחות המשתמשים בדרך והגנה על שוטרי משטרת ישראל למען יבצעו תפקידם כראוי. לטענתה, מידת הפגיעה גדולה בשים לב למספר השימושים שעשה הנאשם בכרטיס החיוב ולסכום שנטל. גם הנהיגה ללא רישיון וללא ביטוח בעת שנטל הרכב ללא הסכמה, מלמדת על מידת הפגיעה בקרוביו, ועל הפרת האמון.
10. לטענת בא כוח התביעה, לפי מדיניות הענישה ונסיבות העניין, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום הראשון נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצויים. מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום השני נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית.
11. באת כוח התביעה פירטה את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות; עברו הפלילי של הנאשם אינו מן העניין; החוב לחברת האשראי שולם כמעט במלואו; הנאשם תחילה לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, אולם בהמשך, שולב בקבוצה טיפולית ומיצה ההליך הטיפולי. לטענת התביעה, המלצת שירות המבחן לסיים ההליך בצו שירות לתועלת הציבור, מקלה מדי ואינה עולה בקנה אחד עם מכלול הנסיבות. עם זאת, עמדת שירות המבחן תשמש לזכותו של הנאשם.
12. מכאן עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 3 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי מרתיע, קנס ופיצויים.
13. בטיעונו לעונש טען בא כוח הנאשם, כי הנאשם ביצע את העבירות על רקע משבר משפחתי, ולאור הקשיים הנפשיים והרגשיים מהם הוא סובל, והנפגעים העיקריים הם בני משפחתו.
14. עוד טען בא כוח הנאשם, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות מלאה; המלצת שירות המבחן היא חיובית; הנאשם נטל חלק בהליך של טיפול, אולם הפסיק את ההליך על רקע מאפייני אישיותו ובהיעדר התאמה; הנאשם עובד לפרנסתו ושילם את חובותיו בהסדר תשלומים לחברת כרטיסי האשראי; אם יוטל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות לא יוכל הנאשם לעבוד.
15. מכאן עתר בא כוח הנאשם לבטל את הרשעתו של הנאשם, ולחלופין, לאמץ את המלצת שירות המבחן, להטיל על הנאשם מאסר על תנאי לצד צו שירות לתועלת הציבור.
16. הנאשם בדברו האחרון אמר כי הוא "במקום אחר" ומבקש לפתוח דף חדש.

דין והכרעה

17. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך**



החברתי הנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

18. כתוצאה מביצוע של עבירות הרכוש, מושא כתב האישום הראשון, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו של הפרט, לצד הפגיעה בחיי המסחר התקינים; כתוצאה מביצוע עבירות של הפרעה לשוטרי בשעת מילוי תפקידו, שבל"ר, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, נפגעה בטיחות המשתמשים בדרכים וכן נפגעה יכולתם של שוטרים לבצע תפקידם ללא הפרעה. הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה - בינונית. אמנם, הנאשם עשה שימוש בכרטיס אשראי ללא רשות בסכומים בלתי מבוטלים. עם זאת, מדובר בכרטיס אשראי של סבתו. הנאשם עשה שימוש ברכב של אביו ללא רשותו, ללא רישיון וביטוח, ואף ניסה לחמוק משוטרים. עם זאת, בסופו של דבר לא נגרמו נזקים, הלכה למעשה, כתוצאה ממעשיו אלו.
19. למדיניות הענישה הרלוונטית לעבירות הרכוש בהן הורשע הנאשם, בנסיבות דומות, ראו, למשל: ת"פ (קריות) 27307-11-12 **מדינת ישראל נ' גדבאן** (1.5.13); ת"פ (נת') 62184-12-12 **מדינת ישראל נ' עמאש** (19.3.13); ת"פ (של-ת"א) 52515-11-11 **מדינת ישראל נ' קוריאבי** (6.3.13); ת"פ (של-ת"א) 44485-10-10 **מדינת ישראל נ' טל** (9.12.10); ת"פ (ראשל"צ) **משטרת ישראל נ' טירם** (14.10.10).
20. למדיניות הענישה הרלוונטית לעבירות השבל"ר, הנהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח והפרעה לשוטרי, בנסיבות דומות ראו, למשל: ת"פ (פ"ת) 26759-08-16 **מדינת ישראל נ' דניאל** (20.6.17); ת"פ (רמ') 35358-07-14 **משטרת ישראל נ' אבו עמאר** (3.3.15); ת"פ (רח') 47341-12-12 **מדינת ישראל נ' עמר** (29.1.14); ת"פ (עכו) 27629-04-10 **מדינת ישראל נ' עטור** (27.6.12); ת"ע (י-ם) 9422-08-11 **מדינת ישראל נ' חאנין** (3.4.12).
21. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום הראשון נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, לצד ענישה נלווית.
22. מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום השני נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, לצד ענישה נלווית, לרבות פסילת רישיון.

העונש ההולם בתוך המתחם

23. לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות:
לזכותו של הנאשם יש לציין כי הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו; הנאשם ביצע את העבירות בהיותו צעיר, בן כ-21 שנים; הנאשם עובד לפרנסתו ושילם את חובו לחברת האשראי כמעט במלואו; הנאשם עודנו ממשיך בתשלומים; הנאשם התקשה תחילה לשאת פעולה עם שירות המבחן, אולם בהמשך, שולב בקבוצה טיפולית ומיצה ההליך הטיפולי; שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור; אביו של הנאשם העיד על אודות הקשיים מהם סבל הנאשם בנערותו, ועל התגייסות המשפחה לסייע לו. כן מסר, כי חל שינוי מהותי בהתנהגותו של הנאשם, שהפסיק עם מעשיו הפליליים, החל לעבוד באופן סדיר ולקח על עצמו להחזיר חובותיו. מכאן עתר להטיל על הנאשם עונש שיאפשר לו להמשיך לעבוד ולשלם חובותיו במקביל ללימודים.

לחובתו של הנאשם עומד אך רישום פלילי בשל היעדר משירות בצבא ללא רשות.



24. מכאן, כי העונש ההולם נמצא בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם.
25. שקלתי אם יש מקום להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, כעתירת התביעה. עם זאת, בסופו של דבר, הגעתי לכלל מסקנה, כי עונש של עבודות שירות עלול לפגוע, דווקא, בנפגעי העבירה בכתבי האישום, דהיינו בחברת כרטיסי האשראי ובבני משפחתו של הנאשם. הנאשם עובד לפרנסתו, ובכך מחזיר את חובותיו. הטלת עונש של מאסר, ולו בדרך של עבודות שירות, תוביל לפיטוריו ולפגיעה ביכולתו להחזיר את חובותיו, והיא עומדת בניגוד לעמדת אביו של הנאשם, שהוא אחד המתלוננים בתיק. מכאן, לאור המלצת שירות המבחן, ועתירת בני משפחתו של הנאשם, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להטיל על הנאשם עונש של מאסר על תנאי, לצד צו שירות לתועלת הציבור, קנס ופיצויים.
26. לא מצאתי נימוקים המצדיקים ביטול הרשעתו של הנאשם, כעתירת בא כוחו, וזאת הן לאור נסיבות ביצוע העבירות, והן משום שלא הוכח נזק קונקרטי.
27. **לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
- א. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת רכוש, למשך 3 שנים מהיום;
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה כלפי שוטרים, למשך 3 שנים מהיום;
- ג. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות, כהמלצת שירות המבחן בתסקירו מיום 8.1.18. לצד זאת, ימסור הנאשם בדיקות שתן לאיתור סמים לאורך צו השירות. רשמתי לפניי הסכמת הנאשם לבצע צו השירות לתועלת הציבור. מובהר בזאת לנאשם, כי כל הפרה של הוראות שירות המבחן, עלולה להוביל לגזירת דינו מחדש;
- ד. קנס בסכום של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-10 תשלומים, הראשון ביום 1.3.18 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.
- ה. הנאשם ישלם לסבתו, עדת תביעה 6 בכתב האישום הראשון, פיצויים בסכום של 500 ₪, וזאת לא יאחר מיום 1.3.18.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ב שבט תשע"ח, 07 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.