



ת"פ 13776/12/16 - יוסף אפרת, ליאת כהן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 13776-12-16 ישראל נ' וסרמן ואח'

בפני כבוד השופט מרדכי לוי

יוסף אפרת ליאת כהן שניהם על ידי בא-כוחם עו"ד יובל זמר המבקשים-הנאשמים

נגד

המשיבה-המאשימה

מדינת ישראל

על ידי עו"ד ניר ביטון, פמת"א (פלילי)



החלטת

1. **לפני בקשה לדחיית מועד הסיכומים בכתב של ההגנה ליום 5.9.20**
2. בהאם להחליטות קודמות של בית המשפט, סיכומי ההגנה היו צריכים להיות מוגשים עד ליום 5.7.20. משלא הוגשו במועד - ואף לא הוגשה עד אותו מועד על ידי ב"כ הנאשמים-המבקשים בקשה למתן ארכה להגשתם - דרש בית המשפט מב"כ המבקשים כי יוגשו ללא דיחוי ולא יאוחר מיום 12.7.20.
3. בתגובה לכך, טען ב"כ המבקשים כי נוכח תקנות החרום שיוחזקו בעקבות משבר התפסותו נגד הקורונה, מאורכת תקופת הגשת הסיכומים באופן אוטומטי בחודשים, ללא צורך בהגשת בקשה לארכה.
4. המשיבה התנגדה ומתנגדת לבקשה וטעמיה אכן עמיה. ב"כ המשיבה הפנה בתגובתו, בין היתר, להחלטת רשם בית המשפט העליון כבוד השופט מרן מלדשטיין בבש"א 1223/20 מיום 16.3.20, שלפיה תקנות החרום הל"ל אינן חלות מקום שבו נקב בית המשפט במפורש במועד - כמו למעשה במקרה דנן.
5. בתגובתו לתגובת ב"כ המשיבה הדגיש ב"כ המבקשים כי סבר בטעות אך בתום לב שמכוח תקנות החרום הוארכה תקופת הגשת הסיכומים בחודשים. מכל מקום, ב"כ המבקשים שב וחזר על בקשתו למתן ארכה להגשת הסיכומים בכתב עד ליום 5.9.20 וזאת בשם לב לטעות האמורה וכן למשבר נגד הקורונה ולפרט הקיץ המתקרבת.
6. **יש להצר על כך שב"כ המבקשים לא הגיש את סיכומי ההגנה במועד שנקבע, ללא סיבה מוצדקת, כפי שבדק ציין ב"כ המשיבה.** הדבר גורם להתמשכות בלתי מוצדקת של ההליכים.
7. עם זאת, בסופו של דבר החלטתי, לאחר התלבטות, להיענות בחיוב לבקשת ב"כ המבקשים וזאת בשם לב לנימוקי הבקשה וכן לאמור להלן.
8. למעשה, סיכומי המשיבה-המאשימה (אשר הוגשו במועד שנקבע להגשתם) לוקים בחסר בעיקר במישור המשפטי, הם מתמקדים בעיקר במישור של העובדות והראיות, והם אף מעוררים שורה של שאלות, ועל כן הם שנויים השלמות, שמן ראווי כי תהייה בכתב, רצוי בטרם יוגשו סיכומי ההגנה בכתב, כפי שיפורט להלן.
9. ב"כ המשיבה מתבקש אפוא להשלים בכתב את סיכומי המאשימה וזאת עד ליום 10.8.20 כמפורט להלן:

 1. מדוע אין בסיכומים התייחסות ליסודות העבירות שיוחסו לנאשמים בכתב האישום, לרבות סחיטה באיומים וקשירת וקשירת שוחד והפרת אמונים?
 2. האם ניתן להשפט יחלטי בסופו של דבר שלא לקבל את טענת המאשימה לפיה הגרסה של בטי ושל אודי דהן (להלן: **בטי ואודי**) הייתה קוהרנטית ומתימנה במלואה - **מה הן כל הראיות האחרות של המאשימה לסחיטה באיומים ולקשירת הקשר לסחיטה באיומים, מלבד נרסת בטי ואודי?**
 3. האם יש ראיות (מעבר לכל ספק סביר) לסחיטה באיומים, בשם לב גם לאמור להלן:

האם, כפי שטוענת המאשימה (בעמ' 158 למשל לסיכומיה), העובדה שהנאשמים קיבלו תמורה מרווחי החברה מבלי שהשקיעו בה כסף, משמעותה בהכרח סחיטה באיומים?

מדוע על סמך אלו ראיות, מלבד נרסתם של בטי ואודי, מתבקשת של המאשימה (בעמ' 163 לסיכומיה) היא שההסכם בע"פ בין בטי ובין הנאשמת נכפה על בטי?

האם הגרסה לכאורה שלפיה הוסכם בין בטי ובין הנאשמת על "שותפות" של 50% מעידה על סחיטה באיומים דווקא? דהיינו, האם אין הסבר אחר לכך שבטי הסכימה להעביר לנאשמת/ים 50% מרווחיה מלבד סחיטה באיומים?

האומנם מתוכן כתובתת האימיילים (ת/1ד) בין בטי לבין הנאשמת, בזמן אמת, עולה כי בטי נסחטה על ידי הנאשמים, או שמא תוכן כתובתת האימיילים דווקא סותר את טענת הסחיטה ולאכאורה עולו להעיד, אם ככלל, על שוחד וסיוע לשוחד?

האם אין מדובר כאן לכאורה בהסכם מרצון בין בטי לבין הנאשמת/הנאשמים משיקולים כלכליים משותפים ובשל אינטרס כלכלי משותף, ולא בגין סחיטה באיומים?

האם, כפי שטוענת המאשימה בעמ' 30 לסיכומיה, אין הצדקה כי בטי תסכים להעניק לנאשמת מחצית מרווחיה (במסגרת הסכם "בארבע עיניים", "שאישי לא ידע עליו"), אלא אם כן היא נוסחתה? שהרי, אם סכומי מחצית הרווחים ("הכסף המלוכלך") נגבשו על ידי בטי מארגון בלוש, בשם לב גם לעדותו של עד התביעה בלוש - ממילא לכאורה אין מדובר בכסף שהגיע לבטי אלא לבלוש. לשון אחרת, האם "הכסף המלוכלך" והסתרת ההכנסות לכאורה על ידי בטי מארגון בלוש במסגרת בטי טורס בע"מ, במקום במסגרת המינהל (שבשותפות שווה בין בטי לבין ארגון בלוש) - אינו מהווה הסבר סביר לכך שבטי לא ניוקת מהעברת מחצית מההכנסות/מהרווחים לנאשמת במקום לארגון בלוש?

האם המחלוקות בין הנאשמת/הנאשמים לבטי בעניין הסכם השותפות לא נבעו מהאכזבה המאונחבת של בטי מציפויותיה מהנאשם - בבחינת "טעות בדיעבד בכדאיות העסק/ההסכם השותפות" מצד בטי - וגם מהפרשנות של הנאשמת להסכם לבגי השאלה האם מדובר בהסכם לחלוקה שווה של ההכנסות, כעמדת הנאשמת לכאורה, או שמא מהרווחים, כעמדת בטי?

האם הסכם השותפות בין הנאשמת/הנאשמים ובין בטי לא היה בבחינת הסכם למצב שבו שני הצדדים הננים - המכונה באמל"ת "וויזיון-וויזיון סיטיוויש" - עד לאכזבה של בטי מכדאיות ההסכם ולדרישה של הנאשמת למחצית מההכנסות (ולא מהרווחים)?

בדומה לכך, האם בבחינת "סוף דבר מעיד על תחילתו", אי-יכויתיה של בטי במכרז החדש נבע דווקא מהתנכלותו של הנאשם אליה, כנרסת בטי, או שמא לכאורה גם משיקולים כלכליים, בשם לב לכך שנטען שהצעתה הייתה יקרה יותר מההצעה שזכתה וכן שהיא לא הסכימה לשפר את הצעתה בגין אי-כדאיות כלכלית מבחינתה?

 4. האם אין באי-מייל שבעמוד השני של ת/17 - שבו בחתימתה של הנאשמת למיל ע"פ, ליתא כהן מנהל תיירות ונופש גמלאי הסתדרות המורים" - כדי להתיישב עם טענת הנאשמת שעבודתה השוטפת נעשה אורק למגמלים בהסדרות המורים? אם לא - מדוע.
 5. האם ניתן להצליח לאיסוף ייחשה לנאשם 2 בכתב האישום בעירות שוחד והפרת אמונים ולנאשמת בעירות שוחד לנאשם ביחס לעבירות אלו, אלא ייחסה להם דווקא רק סחיטה באיומים וקשירת קשר לסחיטה באיומים? זאת, בשם לב גם לכך שלנאשם 1 (וסרמן) כן ייחסה המאשימה בכתב האישום המקורי עבירות שוחד וכן בשם לב לכך שהנאשמים 2-3 נחקרו באזהרה גם בגין חשד לעבירות שוחד והפרת אמונים (לבגי הנאשם 2) ובגין סיוע לכך (לבגי הנאשמת).
 6. מדוע המאשימה לא הודיעה לפני פרשת ההגנה/הסיכומים על כוונתה לבקש להרשיע את הנאשם גם בגין עובדות שלא נכללו בכתב האישום, בעניין שיינברג?
 7. האם ניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן בקשר לבקשת המאשימה להרשיעו בעבירה של סחיטה או ניסיון שוחד כלפי שיינברג? שהרי כאן יש גם עובדות שלא נטענו בכתב האישום. כמו כן, יש לפרט כיצד מתקיימים יסודות עבירות אלו.
 7. מדוע המאשימה לא הודיעה על כוונתה לבקש להרשיע את הנאשמים, בנוסף או לחלופין, בעבירות שלא צוינו בכתב האישום, דהיינו שוחד והפרת אמונים - עוד בדברי הפתיחה (בשים לב גם לכך שהנאשמים 2-3 נחקרו באזהרה גם בגין חשד לעבירות שוחד והפרת אמונים לבגי הנאשם ובגין סיוע לכך לבגי הנאשמת), במיוחד לאחר שנטען על ידי ההגנה במהלך חקירתה הנגדית של בטי כי התגלו סתירות מתוחות בגרסת בטי, אלא רק לראשונה במסגרת פרשת ההגנה?
 8. מדוע, גם כאשר העלה ב"כ המאשימה, לראשונה במהלך חקירתו הנגדית של הנאשם במסגרת פרשת ההגנה (ביום 28.10.19), את השאלה האם הנאשם קיבל שוחד - לא הודיע ב"כ המאשימה במפורש כי בנוכחות לבקש בסיכומים מבית המשפט להרשיע את הנאשם בנוסף לסחיטה באיומים גם בעבירות שוחד והפרת אמונים, אלא המשיך להיצמד לעבירות שבכתב האישום. דהיינו סחיטה באיומים וקשירת קשר לסחיטה באיומים, וביקש לדחות את הצגת עמדת המאשימה לבגי עבירות אחרות שלא צוינו בכתב האישום עד לאחר סיום פרשת ההגנה?
 9. מדוע לא הסכים ב"כ המאשימה לבקשת ב"כ הנאשמים (ביום 28.10.19) לעצור את חקירתו הנגדית של הנאשם ולחקור מחדש את בטי ועדי תביעה רלוונטיים נוספים בגין עבירת השוחד (שלא נזכרה בכתב האישום), אלא ביקש להמשיך בחקירתו הנגדית של הנאשם תוך היצמדות לכתב האישום?
 10. האם ניתנה לנאשמים הזדמנות סבירה להתגונן בקשר לבקשת המאשימה בסיכומיה להרשיעם, גם אם לחלופין, בעבירות שלא צוינו בכתב האישום, דהיינו - מפני העבירה של שוחד ו/או העבירה של הפרת אמונים לבגי הנאשם, ומפני העבירה של סיוע לעבירות אלו לבגי הנאשמת?
 11. מה המשמעות והמועד, לעמדת המאשימה, של ת/14 (מכתב בטי לנאשמת בדבר "הכסף המלוכלך")?
 12. כיצד יכולה המאשימה להסתמך על תוכן ההודעות במסגרתה של עדי תביעה (שלא הוכרוו כעדים עוינים) אשר לא הוגשו בהסכמה (ושותכונם אינו מוסכם) ואשר גם לא הוגשו לפי סעיף 10א לפקודת הראיות, אלא הוגשו מטעם ההגנה - לרבות ובמיוחד על תוכן הודעותיה של בטי במסגרתה (1/ג), שתהן הרבחה המאשימה לנטט בסיכומיה כתימוכין לחלק מטענותיה? לעניין סוגיה כללית זו, ראו למשל והשוו: ע"פ 10733/08 מוגלבלס ל' מדינת ישראל, בפסקה 99 לחוות דעתו של כב' השופט ע' פוגלמן (17.2.2011), ע"פ 10121/09 פלוג ל' מדינת ישראל, בפסקאות 20-21 לחוות דעתה של כב' השופטת ע' ארבל (3.4.2013), ע"פ 5459/12 טורי ל' מדינת ישראל, בפסקה 13 לחוות דעתו של כב' השופט צ' לויטברט (30.7.2013), ע"פ 7702/10 כהן ל' מדינת ישראל, בפסקה 38 לחוות דעתו של כב' השופט א' שהם (29.5.2014).
 13. כמו כן, מתבקש ב"כ המבקשים התייחסו בסיכומיו בכתב, בין השאר, גם לסיכומים המשלימים בכתב שיוגשו על ידי ב"כ המאשימה וכן לשאלות הבאות: (א) האם לא ניתנה להגנה הזדמנות סבירה להתגונן מפני עבירת השוחד ומפני עבירת הפרת אמונים ביחס לנאשם ומפני סיוע לעבירות אלו ביחס לנאשמת? זאת, בשם לב בין היתר גם לכך שהנאשמים נחקרו באזהרה בין היתר בגין עבירות אלו ובשים לב למענה של הנאשמים ולקו ההגנה. (ב) כיצד קו ההגנה של כל אחד מהנאשמים היה משתנה אילו ידעו מראש שהמאשימה תבקש לשקול להרשיעם בעבירות הל"ל שלא צוינו בכתב האישום? (ג) מה הן השאלות העיקריות שהיה שואל את עדי התביעה אילו הצהיר ב"כ המאשימה מראש - בדברי הפתיחה או לפני סיום עדותה של בטי - שהתבעה תשקול לבקש מבית המשפט, במסגרת סיכומיה, להרשיע את הנאשם, גם או לחלופין, בעבירות שוחד והפרת אמונים ואת הנאשמת בס'או בעבירת סיוע לעבירות אלו?
 11. ברי כי משטרם הוגשו סיכומי ההגנה בכתב, אין מנוס מדחיית מועד הסיכומים המשלימים בעל-פה שנקבע בשעת ליום 20.7.20 - למועד שיחול בתחילת שנת המשפט החדשה, זמן מה לאחר המועד הנדחה להגשת סיכומי ההגנה. במקביל, כאמור, ינוצל החלק הראשון של פרק הזמן הנדחה לצורך ההשלמות הדרושות לסיכומי המאשימה בכתב.
 12. באי כוח הצדדים מתבקשים להציג עד מהרתיים 16.7.20 מספר מועדים חלופיים מוסכמים בתחילת שנת המשפט החדשה לדיון סיכומים משלימים בעל פה, במקום המועד שנקבע ליום 20.7.20.
 13. עם זאת, כל עוד לא הוצגו מועדים חלופיים כאמור שאחד מהם יהא תואם את יומן בית המשפט וכל עוד לא ניתנה החלטה אחרת, יתקיים ביום 20.7.20 בשעה 09.30 דיון תזכורת במעמד באי כוח הצדדים לקביעת מועד נדחה לסיכומים משלימים בעל פה.
 14. המזכירות תעביר החלטה זו אל באי כוח הצדדים.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תש"פ, 14 יולי 2020, בהעדר הצדדים.