

ת"פ 13672/03 - מדינת ישראל נגד נידאל גירירה, מוחמד מרבע, אחמד מרבע

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 21-03-13672 מדינת ישראל נ' גירירה(עוצר)

ואת' כבוד סגן הנשיא ירון מינטקבץ'

בפני מדינת ישראל

בעבין: ע"י עו"ד אילן אקוּהה

המואשימה

נגד

1. נידאל גירירה

2. מוחמד מרבע

3. אחמד מרבע (ענינו הסתויים) שלושתם

ע"י עווה"ד אסף טל וארי אל יופן

הנאשמים

גור דין - נאשם מס' 1

רקע

נאשם מס' 1 (להלן: **הנאשם**) הורשע, לאחר שמיית הוכחות, בשש עבירות של מכירת קוקאין לסוכן משטרתי. וכך קבעתי בהכרעת הדין:

אישום ראשוני

ביום 5.11.20 התקשר אל הנאשם אדם בשם עזרא שפעל כסוכן משטרתי (להלן: **הסוכן**) ואמר לו כי מכור משותף שלהם הפנה אותו אליו, לצורך קניית קוקאין. בהמשך לכך, ביום 8.11.20 התקשר הסוכן אל הנאשם ובקש כי ימכור לו 5 גרם קוקאין. הנאשם הציע לסלוקן קוקאין באיכות שוננות, במחירים שבין 350 ל- 600 ש"ח ווסכם, כי הנאשם ימכור לסלוקן 5 גרם של סמ"ן "נגוע" במחיר של 350 ש"ח לגרם. בהמשך לתיאום בין הסוכן לנאשם, הגיע נאשם מס' 2 לתחנת דלק ליד מפעל נשר הסמוך לעיר רמלה, פגש שם את הסוכן, סיפק לו 4.7 גרם קוקאין וקיבל ממנו בעבר הסם 1,750 ש"ח.

לאחר מכן התקשר לנאשם והתلون על איכות הסם שנמכר לו. הנאשם הציע לסלוקן כי ימכור לו סמ"ן באיכות טוביה יותר בעבר 500 ש"ח לגרם והשניים סיכמו לדבר בהמשך.

אישום שני

ביום 11.11.20 התקשר הסוכן לנאשם ובקש לקנות ממנו 15 גרם קוקאין באיכות גבוהה. השניים סיכמו על מחיר של 500 ש"ח לגרם וקבעו להפגש בתחנת הדלק ליד מפעל נשר בשעה 15:30.

עמוד 1

במהרש לסייעם, נפגשו נאים מס' 2 והסוכן בתחנת הדלק בשעה 12:15. נאים מס' 2 סיפק לסוכן 14 גרם קוקאין וקיבל ממנו בעבר הסם 7,500 ש"ח. לאחר מכן מכאן התקשר הסוכן לנאים ואמר לו כי איותו הייתה סבירה, אך הכמות הייתה חסרה, והנאים הבטיח כי בפעם הבאה יפיצה את הסוכן.

אישום שלישי

ביום 20.11.2019 התקשר הסוכן לנאים וביקש לקנות ממנה 25 גרם קוקאין בעבר 12,000 ש"ח השניים סיכמו לבצע את העסקה בתחנת דלק במושב פדיה בשעה 12:30.

במהרש לכך נפגשו נאים מס' 2 והסוכן בתחנת הדלק בשעה 12:13. הסוכן הגיע למכוונתו של נאים מס' 2, קיבל ממנו 24.2 גרם קוקאין ושילם לו בעבר הסם 12,000 ש"ח.

אישום רביעי

בסמוך לסוף חודש דצמבר 2020 התקשר הנאים לסוכן ו אמר לו כי החליף את מספר הטלפון שלו משום שאחיו נעצר וכי הוא זמין במספר אחר.

ביום 27.12.2019 שוחח הסוכן עם הנאים והשניים סיכמו כי הנאים ימכור לסוכן 10 גרם קוקאין במחיר של 500 ש"ח לGram. בהמשך לכך, בסמוך לשעה 14:30 הגיע הנאים למכוונתו לתחנת דלק במושב פדיה יחד עם אדם אחר, אשר הגיע בנפרד מהנאים במכונית מסווג שברולט (להלן: **המעורב הנוסף**).

הסוכן הגיע למעורב הנוסף, קיבל ממנו 9.5 גרם קוקאין וביקש ממנו כי ייתן לו הנחה וימכור לו את הסם בעבר 4,500 ש"ח, ובתמורה בעסקה הבאה יקנה הסוכן 50 גרם, והמעורב הנוסף הסכים לכך.

מיד לאחר מכן התקשר הנאים לסוכן ושאל למה שילם רק 4,500 ש"ח והסוכן אמר כי המעורב הנוסף נתן לו הנחה, בשל כוונתו לקנות במהלך 50 גרם. הנאים אמר לסוכן שאם יקנה ממנו 50 גרם הוא יוריד את המחיר ל- 450 ש"ח לGram, וביקש מהסוכן שישלם עכשו 500 ש"ח נוספים. הסוכן הסכים ושילם למעורב הנוסף 500 ש"ח.

אישום חמישי

ביום 5.1.21 שוחח הסוכן עם הנאים וביקש לקנות 21 גרם קוקאין בעבר 10,000 ש"ח והשניים סיכמו לבצע את העסקה בתחנת הדלק במושב פדיה בשעה 14:00.

בסמוך לכך, הגיע הנאים עם המעורב הנוסף לתחנת הדלק במכוניות נפרדות. הסוכן הגיע למעורב הנוסף, קיבל ממנו 20.6 גרם קוקאין ושילם לו בעבר הסם 10,000 ש"ח.

אישום שישי

ביום 17.1.21 התקשר הסוכן לנאים והשניים סיכמו כי הנאים ימכור לו 22 גרם קוקאין בעבר 10,500 ש"ח. בסמוך לשעה 12:45 הגיעו הנאים והמעורב הנוסף לתחנת הדלק במכוניות נפרדות, יחד עם הנאים היה אדם נוסף. הסוכן קיבל מהמעורב הנוסף 21 גרם קוקאין ושילם לו בעבר הסם 10,500 ש"ח.

להשלמת התמונה אוסף, כי לכל אורך הקשר בין הנאשם לסתוקן, הוא הודהה לפניו בשם "עבד", שאינו שמו, והקשר ביניהם היה טלפוני בלבד, כאשר הסמים סופקו לסתוקן בפועל על ידי אחרים, נאשם מס' 2 באישומים הראשוניים השלישי, ומעורב אחר באישומים הרביעי עד השישי (בכתב האישום נטען אותו מעורב הוא נאשם מס' 3, אך לאחר שמייעת הראות נאשם זה זוכה למסמכת הספק).

טייעוני הצדדים

ב"כ המאשימה עמד על חומרת מעשי של הנאשם ובכלל זה סוג הاسم ושמותיו, זמיןותו לנאים וכן הדומיננטיות שלו בעסקאות, לרבות כך שהוא פעל באופן יזום לשוק את "מרכזתו". לשיטת המאשימה, מתחם העונש ההולם עומד על 8-5.5 שנות מאסר. ביחס לעונש הרأוי טען ב"כ המאשימה, כי יש למקם את העונש בשליש העליון של המתחם לאור עברו הפלילי המכובד והיעדר קבלת אחריות מצדיו. לאור אלה, המאשימה עתרה לעונש של 7 שנות מאסר וענישה נלוות.

ב"כ הנאשם טען, כי המאשימה החמירה עם הנאשם בבחירתה להפריד את מעשי הנאשם לשישה אישומים נפרדים וכותב האישום נופח באופן מלאכותי שלא לצורך. לאור זאת ביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם עומד על 18-26 חודשים מאסר. עוד טען בהקשר זה, כי התנהלות המאשימה במהלך שמייעת התקיק הייתה לקויה במספר מישורים, ובכללם מחדרי חקירה שונים ואיסוף ראיות לקוי, וכן השימוש בעברין כסוכן סמי וסגירת תיקי, אשר לשיטתו משפיעים על מיקום עונשו של הנאשם מתוך העונש ההולם.

במושור הכללי הפינה הסניגור לדוח ועדת הש' דורנו בדבר העדפת שיקולי שיקום על פני הטלת מאסר וטען כי הטלת מאסרים ארוכים מחייבת את מטרות הענישה.

לענין נסיבותיו האישיות של הנאשם הפינה הסניגור לנסיבות חייו של הנאשם והקשרים שהוא ומשפחתו במהלך מערכ, במישורים הכלכלי והרגשי. לצד זאת טען הסניגור שהנאשם זוכה להערכתה רבה על תפקודו מצד שב"ס וכי הוא עובר הליך שיקומי במהלך מערכו ואף הוסמך כחובש. ביחס לניהול התקיק טען, כי הנאשם לא ניהל הליך סרק והפנה לכך שנאשם מס' 3 זוכה בסופו של יום. בונגע לעברו הפלילי של הנאשם טען, כי הוא אינו מכובד ועיקרו ישן. לאור אלה, ביקש למקם את עונשו של הנאשם במרכז המתחם ולהסתפק בימי מעצרו. עוד ביקש כי ככל שיוחלט להטיל על הנאשם קנס שגובה הקנס יהיה מדויק לאור מצבו הכלכלי של הנאשם.

ב"כ הצדדים הגיעו פסיקה שונה לتمיכתיהם (ב"כ הנאים הפינה לפסיקה בישיבת הטיעונים לעונש וכן הגיעו מ乾坤 פסיקה נוספת ביום 22.7.22).

ראיות לעונש

אשת הנאשם ביקשה להתחשב בה ובבנوتיה, אשר הריחוק מבניהן פוגע בהן. עוד אמרה, כי הנאשם השתקם במהלך מערכו.

הנאשם אמר, כי הוא סובל בגל הריחוק משפחתו ובניו, ומצבה הכלכלי של משפחתו קשה, והם עברו להתגורר בבית הווי אשתו והשכירו את ביתם על מנת לשלם את המשכנתא. עוד אמר כי הוא נמצא באגף לפוגעי נפש ותומך באסירים אחרים ואף סייע לאסיר שפגע בעצמו. בשל אלה, ביקש את התחשבות בית המשפט במצבו ובמצב בני משפחתו.

עמוד 3

מתמחם העונש ההולם

בפרק זמן של כחודשים הנאשם ביצע עם הסוכן שיש עסקאות סמיים, במהלך מכיר לו כמות כוללת כ- 95 גרם קוקאין, בעבור סכום כולל של כ- 46,000 ש"ח. בכלל אחת מהפעמים העסיקה סוכמה טלפוןית בין הנאשם לסוכן, והנאשם סייפק את הסמיים תוך זמן קצר, באמצעות אחרים שפלו תחתיו.

מדובר בהתנהלות ממנה עולה באופן ברור, כי הנאשם הוא סוחר סמיים, אשר בידו לספק שירותים גרים של קוקאין בזמן קצר. עוד עולה, כי הנאשם מכיר קוקאין בדרגות איניות שונות, ופועל באופן זהיר ומחושב, תוך שהזדהה בפניו הסוכן בשם הבדוי "עובד" ונעזר באחרים אשר סייפקו לסוכן את הסמיים, על מנת שיישמשו חיז' בין ובין לסוכן.

פסקה עקבית של כל הערכאות דנה בחומרתן הרבה של עבירות הסמיים ופיגעתן בערכיהם מגנים והדגישה את הצורך להיאבק בעבירות אלה באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה:

ר' למשל ע"פ 966/94 אמלג נ' מדינת ישראל:

"גע הסמיים הפוגע קשות לחברתנו מחייב מלחמת חרומה והעונשים שיגרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמיים צריים להשתלב במאבק הכללי להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול הרטעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. עונש העולם למחזקקי סמיים שלא לשימוש עצמו - קרי: למשולבים במרקם ההפצת הסמיים - מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מיחסים להפצת הסמיים, ולהרתיע עברייןinos בכוח מלאשלות ידם בפעולות ההפצתם. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים".

וכן ר' ע"פ 4522/18 אסבן (11.11.18):

"בית משפט זה עמד פעמים רבות על חומרתן של עבירות הסמיים, ובפרט עבירת הסחר בסמיים. חומרה זו נובעת, בין היתר, מנזקיהם הקשים של הסמיים - במיוחד כך לגבי סמיים המוגדרים 'קשיים' - הן למשתמשים, הן לסבירתם (ע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ' שץ [הורסם בńבו] (15.2.2016) (להלן: עניין שץ); ע"פ 4998/95 מדינת ישראל נ' גומץ-קרדוסו, פ"ד נא(3) 769 (1997)). לפיך נפסק לא אחת כי עבירות אלו מחייבות מענה החלטתי על דרך של ענישה חמירה ומרתעה (ראו ע"פ 8988/16 בן סימון נ' מדינת ישראל, [הורסם בńבו] פסקה 10 (8.3.2017); ע"פ 5953/13 מדינת ישראל נ' דידי, [הורסם בńבו] פסקה 17 (6.7.2014) (להלן: עניין דידי)). כבר צוין כי הענישה בעבירות סמיים מאופיינת בשונות רבה, נכון "האינדיבידואליות בענישה והיחודיות של המקדים השונים" (ע"פ 3931/13 באום נ' מדינת ישראל, [הורסם בńבו] פסקה 13 (10.6.2014) (להלן: עניין באום)). במסגרת זו יש לבחס משקל גם לסוג הסם ולכמותו. הקוקאין הוא מן הנפוצים שבسمים ה'קשיים', שסכנותיהם ונזקיהם ידועים, נדונו פעמים רבות (ראו למשל עניין שץ, פסקה 44 וההפניות שט)".

לענין רמת הענישה הנוהגת ביחס להחזקת כמויות דומות של קוקאין, ר' למשל ע"פ 8820/14, זהר שחר נ' מדינת ישראל:

רמת הענישה שנקבעה בפסקין דין שאוזכרו לעיל ובפסקין דין אחרים, כמשמעותה בהחזקת סם מסווג הירואין או קוקאין, שלא לצריכה עצמית, בכמות של שירותים גרים, נעה בין 3 ל-5 שנות מאסר, אך שעונשו של המערער אינו סוטה לחומרה מרמת ענישה זו".

עמוד 4

וכן ע"פ 4592/15, פדידה:

"**מסקירת ההחלטה בנושא עליה, כי אمنם קיימן גיוון רב בענישה, אולם במקרים העוסקים בהחזקת סמ' מסוכן מסווג הרואין או קווקאי שלא לצריכה עצמית, בנסיבות של שירות גריםם, נועטו הענישה בין שלוש לחמש שנים מאסר (ע"פ 8820/14 זהר שחר נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (2015) בפסקה 12 וההפניות שם; ע"פ 1313/14 גמל בהתיימי נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (2015); עניין פיצו, בפסקה 14 וההפניות שם; ע"פ 5374/12 אברג'יל נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (2013); ע"פ 11469/05 מדינת ישראל נ' עיש [פורסם ב公报] (2006); 5958/13 גיא שרגא סרג נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (2014); 4203/14 אליהו כהן נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (2015)).**

ור' ת"פ (מחוזי מרכז) 29005-11-20 חמד (20.7.21):

"**עוד ראוי להזכיר כי במספר לא מבוטל של פסקי דין חזר בית המשפט העליון על העמדה לפיה רמת הענישה המקובלת בגין החזקת סמים מסווג קווקאי או הרואין במשקל של שירות גריםם, נעה בין 3 ל-5 שנות מאסר. ... אם אלו הם פuni הדברים כאשר מדובר בחזקה גריידא,ברי כי הענישה בגין עבירות סחר בהיקפים דומים צריכה להיות חמורה יותר.**

לענין רמת הענישה הנוגעת לשחר בקווקאי, ר' למשל ע"פ 2173/16 אבו זעלוק (3.11.16) - שם נדון נאש בעל עבר פלילי ל-48 חודשים לאחר שהורשע על פי הודעתו שמכר לסוכן משטרתי כ-50 ג' קווקאי. וכן ר' ת"פ (מחוזי חיפה) 22435-01-15 שעיב (16.2.16) - שם נדון נאש ל-42 חודשים לאחר שהורשע על פי הודעתו שמכר קווקאי לסוכן משטרתי, בשלוש הזרמיות, בהיקף כולל של כ-75 גרם.

התקציבי לרדת לעומק הטענה, כי יש לבטא בגישה העונש מחדלי חקירה שונים וכי העובדה שהמשטרה הפעילה סוכן סמי' שהוא עברין אמורה להביא להקללה בענשו של הנאש. טענות הסניגור ביחס למצב הראייתי נדונו במסגרת הכרעת הדין, אשר בסופה הורשעו נאשימים מס' 1 ו- 2 בכל העבירות שייחסו להם ואילו נאש מס' 3 זוכה. אין בהכרעת הדין כל קביעה כי החקירה פגעה בזכותו מזכויותיו של הנאש, בוודאי שלא פגעה שאמורה להתבטא בהקללה בענשו. כך גם ביחס להפעלת הסוכן: השימוש בסוכנים סמי'ים הוא דרך ייעילה למאבק בעבירות סמים, נשק וסחרות ציבורית, אשרקשה לגלוות בדרכים יותר "אלגנטיות" או "אסתטיות". ר' למשל ע"פ 8074/16 סול'מןוב (2.4.20):

הפעלתם של סוכנים סמי'ים הוכחה זה מכבר באמצעותי הכספי ולגיטימי במאבק נגד הפשיעה, והיא מהוות מעשה של יום ביום בתחום פשיעה שונות (כגון עבירות סמים ונשק), וכחلك משורה של אמצעי חשיפה וחקירה אשר בסמכות גורמי החקירה לנוקוט.

ודרכו של עולם היא, כי סוכנים סמי'ים הם עבריניים, הפעלים בעבר תמורה כספית וסגירה של תיקים, ואין בכך פסול-ולכל היותר הדבר מהוות רע הכספי.

עיר, ביחס לפסקה אותה הגיש ב"כ הנאשם, כי אכן ניתן למצאו מקרים בהם הוטלו עונשים מקלים על נאשימים שהורשעו בעבירות סמים. עם זאת, רמת הענישה הנוגעת היא רק אחד מבין השיקולים בקביעת מתחם העונש, והרף התמחון של המתחם אינו אמור לשקף את גזרי הדין המקלים ביותר שניתנו בגין עבירות דומות, אלא את העונש הנמור ביוטר שראו להטיל, בהעדך נסיבות מיוחדות.

לאור האמור לעלה, בקביעת מתחם העונש אביה בחשבון את סוג הסם, כמו כן הכספי בהם נמכר ואופן ביצוע

העסקאות, ובכלל זה יכולתו של הנאשם לספק באופן מיידי כמויות גדולות של קוקאין והשימוש באחרים שחצכו בינו לבין הסוכן. מנגד אביה בחשבונו כי הטעמים אותו מכיר הנאשם לטובן לא הגיעו לידי צרכנים אלא נטפסו על ידי המשטרה וכן את רמת העונשה הנוהגת. לאור אלה, מתחם העונש ההולם הוא מאסר, לתקופה שבין שלוש וחצי שנים ועד שבע שנים ועונשים נלוויים.

נתוניים שאינם קשורים לעבירות

ה הנאשםolid 1986, נשוי ואב לשתי בנות. לחובתו מספר הרשעות קודמות:

בשנת 2003 הורשע בבית המשפט לנոער בעבירות סמים, הפרעה לשוטר ונήיגה ללא רישיון ונדון למאסר מותנה.

בשנת 2005 הורשע בתקיפת שוטרים והחזקת סכין ונדון לעשרה חודשי מאסר.

בשנת 2005 הורשע בהיליך נוסף בעבירה סמים ונדון לעשרה חודשי מאסר.

בשנת 2008 הורשע בשני הליכים בעבירות תקיפת שוטר, נהיגה ללא רישיון, התנגדות למעצר וUBEIRAT רכוש ונדון לשני מאסרים מותנים.

בשנת 2012 הורשע בעבירה סמים ונדון ל- 14 חודשים מאסר ועונשים נלוויים.

בשנת 2012 הורשע בהיליך אחר בהחזקת סכין ונדון לשלושה שבועות מאסר.

בשנת 2014 הורשע בקשר לפשע ונדון ל- 14 חודשים מאסר.

דין והכרעה

רוב שיקולי העונשה פועלים לחובת הנאשם:

מדובר באדם שלחובתו הרשעות קודמות לא מעטות בעבירות סמים, אלימות, החזקת סכין, תעבורת ועוד, בגין נדון פעמיים אחר פעם למיניהם, אשר לא הביאו להרטעתו. עברו הפלילי של הנאשם מעיד בו כי סיגל לעצמו אורח חיים עבריני ושולי וכי אין עליו מORAח החוק.

ה הנאשם לא קיבל אחראיות למשעיו, אלא כפר והתיק נשמע. אין חולק כי מדובר בזכות דינית השמורה לכל אדם, ולא אחמייר עם הנאשם בשל כך. עם זאת, אדם המקבל אחראיות למשעיו, מביע עליהם חרטה, מודע לפסול שביהם וחוסר זמן שיפוטי, יהיה זכאי להקללה בענשו - ואף אחד משיקולים אלו אינם עומדים לזכותו של הנאשם שלפני.

עם זאת, הבאתו בחשבונו כי הנאשם עצור תקופה משמעותית בשל העבירות בהן הורשע, ותקופת מעצר קשה יותר מאשר מאסר. כמו כן הבאתו בחשבונו כי הרשותה الأخيرة של הנאשם בעבירה סמים הייתה לפני כעשר שנים וכי שמיית ההליכים הייתה עניינית והתמקדה ביריעת המחלוקת.

בשים לב לאלה אישית על הנאשם עונשים בצדיו הבינו גובה של המתחם. אני Ur לכך שמדובר בעונש מכבד, אשר יקשה על משפטו של הנאשם אשר לא חטא, אך בשים לב לחומרת העבירות אותן עבר לא ראוי מנוס מכך.

לפיך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. חמיש שנים מאסר בפועל. מתקופה זו ינכוימי מעצרו של הנאשם והצדדים יגישו הودעה מתואמת בעניין זה.
- ב. עשרה חודשים מאסר, בו לא ישא, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירת סמים שהוא פשע
- ג. קנס בסך 20,000 ש"ח או ארבעה חודשים מאסר תמורה. הקנס יחולק ל-20 תשלום. תשלום ראשון עד ליום 1.10.22 והיתר עד הרាជון בחודשים שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועד, תעמוד היתה לפרעון מיד.

ה חוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה, בהתאם למועדים והתשלומים שנקבעו לעלה. ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מהיום לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באמצעות אחד מהדרכים הבאות:

- א. בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, www.eca.gov.il
- ב. מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 035592* או בטלפון 00-2055000-073.
- ג. במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, ד' אב תשפ"ב, 01 אוגוסט 2022, בנסיבות הצדדים.