

ת"פ 13645/10 - מדינת ישראל - מע"מ ת"א 3 נגד יורם בן טובים

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 13645-10 מע"מ ת"א 3 נ' בן טובים

לפני כבוד השופט ד"ר שאול אבינור
המאשימה: מדינת ישראל - מע"מ ת"א 3
ע"י ב"כ עו"ד רודה שפין גروس

נגד הנאשם: יורם בן טובים
ע"י ב"כ עו"ד ניר רשב

גזר דין

א. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע, לאחר שמיית ראיות, בעבירות לפי הוראות חוק מס ערך מוסף, תשל"א-1975 (להלן - החוק); ככללו:

שתי עבירות של מסירת דוח הכספי ידיעה נכונה ללא הסבר סביר, לפי הוראות סעיף 117(א)(3) לחוק - בגין כך שבחודש ספטמבר 2011 לא דיווח על עסקאות בסך 488,696 ₪, ובחודש אוקטובר לא דיווח על עסקאות בסך 562,449 ₪ (כל העסקאות באותו חודש), ולא שילם את המע"מ הנובע מכל העסקאות הנ"ל בסך כולל של **168,183 ₪**.

18 עבירות של הוצאת חשבונית ללא תשלום את המס הגלום בה, לפי הוראות סעיף 117(א)(14) לחוק - בגין כך שהוציא 18 חשבוניות שלא נרשמו בספרים בסך כולל של 40,697 ₪ ולא שילם את המע"מ הנובע מהן בסך של **6,512 ₪**.

2. פרטיו העובדות נקבעו בהכרעת הדיון ואין צורך לחזור עליהם כאן. בהתמצית שבתמצית - ולצרכי גזר הדין בלבד - יצוין כי הנאשם הוודה בעובדות כתוב האישום אך בכל זאת נihil משפט נוכח מספר טענות-הגנה שהעלתה: החל בטענה לאי-התקיימות יסודות העבירה (בקשר לעבירות של אי-דיווח), עברו בטענה לזרות (בקשר לעבירות בעניין החשבוניות), וכלה בטענה להגנה מן הצדק. טענותיו של הנאשם נדחו במסגרת הכרעת הדיון והוא הורשע בדיון.

3. להשלמת רקע הדברים יש לציין עוד את שני אלה:

(א) העבירות בהן הורשע הנאשם בוצעו במקביל להתרומות עסקית, שבגינה פתח הנאשם בהליך פשיטת רגל. במסגרת הליכים אלה שולם למע"מ מלאה החוב, כך שה הנאשם הסיר-למעשה את מלאו מחדרו עוד בטרם הגשת כתוב האישום. יעיר, כי למרבה השמחה סיים הנאשם זה מכבר את הליכי פשיטת הרגל וכיום שב לעסוק עצמאי.

(ב) בטרם העברת התקיק לפני נוהל הlixir מקדמי ממושך, שבמסגרתו נעשו ניסיונות להגעה להבנות בין הצדדים. במסגרת זו הגיע הנאשם בקשה להמרת כתוב האישום בהlixir של כופר. דא עקא, שלאחר שהבקשה נענתה בחיווב סירב הנאשם לשלם את הcupor, תוך שביעותו לפני הסביר התנהלות זאת בסברתו שהדרישה אינה צודקת (ר' בפסקה 15 להכרעת הדין).

.ב.

תמצית טיעוני הצדדים:

4. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על חומרתן הרבה של עבירות המס, שביצוען פוגע בערכיהם החברתיים של שווון הנשייה בנTEL המס והגנה על הקופה הציבורית, וכן ביכולת רשות המס לקבל מידע נכון ואמיתי על הפעולות העסקית במשק. על רקע זה - כמו גם על רקע מדיניות הענישה הנהוגה במקרים כגון דא - עתרה ב"כ המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם שבין ענישה צופה פנוי עתיד לבין 7 חודשים מאסר בפועל.
5. ב"כ המאשימה ציינה, בהגנותה, כי נוכחות מכלול הנסיבות היא מסכימה שיש במקום את הנאשם ברף התחثان של המתחם ולהסתפק בענישה של מאסר מותנה בצרוף קנס. בהקשר זה הזירה ב"כ המאשימה את העובדה שה הנאשם הסיר את מלאו מחදלו עוד לפני הגשת כתוב האישום - הגם שבמסגרת הליני פשיטת רגל - וכן את מספר העבירות שאינו גבוה.
6. באשר לכנס בקשה ב"כ המאשימה להחמיר עם הנאשם, שלא שילם את הcupor שהוצע לו. ב"כ המאשימה ציינה כי מדובר בעסק של מזגנים, עם מחזורים גבוהים, ובבקשת להטיל קנס ברף הגבוה - בין 5% ל-10% מסכום המחדל - דהיינו: בסכום של 17,000 ₪ לערך.
7. ב"כ הנאשם, מצידו, ביקש להקל בכנס שיוות על מרשו. ב"כ הנאשם ציין את נסיבות הקולה במקרה זה, דהיינו: העובדה שמדובר בשני דוחות בלבד (תקופה של חדשניים ימים), והעובדת שכמעט כל החשבוניות הן ממועד אחד בלבד (ימים 31.7.11) ובסכום נמוכים יחסית.
8. עוד הדגיש ב"כ הנאשם, כי סכום המחדל בפועל היה נמוך ממשמעותית מזה שצוין בכתב האישום, שכן - כפי שהעיד בבית המשפט מבקר החשבונות מטעם מע"מ, מר גולן - מע"מ הכיר בהוצאות שהוציאו הנאשם, כך שסכום השומה הופחת ובסופה של דבר המחדל הוסר במלואו בתשלומים סך של 133,561 ₪ בלבד (ר' עדות מר גולן בפרוטוקול, עמ' 11 שורה 12 ואילך).
9. בנסיבות אלה עתר ב"כ הנאשם - תוך הפניה לפסיקה מוקלה - להסתפקות בכנס מינימלי. בין השאר הפנה ב"כ הנאשם לת.פ. 17407-11-14 **מדינת ישראל נ' שפעטי מסטר בעמ' ואח'** (26.9.16), שם נגזר מאסר מותנה וכנס בסך 8,000 ₪ (ווער, כי באותו מקרה אמנם מדובר בדוחות רבים יותר, אך בהרשעה על-יסוד הודהה ונטיית אחירות ובקרה שבו לא היו עבירות נוספות הנוגעות לחשבוניות).
10. עוד הדגיש ב"כ הנאשם את נסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם, שהינו אדם נורמטיבי שעבורו נקי מרביב ובמשך שנים רבות לא החסיר ولو שקל מקופת המדינה. בנוסף, התא המשפחתי של הנאשם התפרק. כיום הנאשם גrown, נדרש לתמוך באחד מבניו הבוגרים, וכן סמכה על שלו חנו תינוקת בת 9 חודשים מקשר זוגי חדש.
11. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, ציין כי אין לו מה להוסיף על דבריו בא-כוcho.

דין והכרעה:

ג.

(1)

קביעת מתחם העונש ההורם:

11. בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבע, תחילה, את מתחם העונש ההורם לכל איורע עברייני שבגינו הורשע הנאשם, ולאחר מכן לגזר את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההורם; והכל כאמור בהוראות סעיף 40ג ייחד עם סעיף 40ג לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין). ב"כ המאשימה יצאה בטיעונה מנוקודת ההנחה שברешה זו עסקין ב"איורע" אחד בלבד, וברי כי אין מקום להחמיר עם הנאשם מעבר לכך.
12. באשר לערכים החברתיים, שנפגעו כתולדה מביצוע העבירות דנא, כמו גם מדיניות העונישה הנהוגה, מקובל עלי טיעון ב"כ המאשימה (ר' בפסקה 4 דלעיל). אכן, חומרתן של עבירות המס היא רבה וቢזען פוגע בערכים חברתיים חשובים. יחד עם זאת יש לציין, כי בפרשנה דנא עסקין בעבירות מס - המכונות לעיתים "טכניות" - שאינן דורשות הוכחת מטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס.
- אני מקבל אפוא את טיעון ב"כ המאשימה וקובע את מתחם העונש ההורם בין עונשה ממשר בפועל לתקופה של 7 חודשים.

(2)

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההורם:

13. לאחר קביעת מתחם העונש ההורם על בית המשפט לגזר את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה, תוך התחשבות בנסיבות שלאין הקשורות בביבוצע העבירות אשר מפורטות בהוראות סעיף 40יא לחוק העונשין.
14. במקרה דנא עתירה ב"כ המאשימה, בהגינותה, לעונשה ברף התחthon של המתחם. לפיכך אין צורך להרחיב כאן, שהרי אין בית המשפט שם עצמו קטיגור. יחד עם זאת, ראוי לציין כי אמנים מתקיימים בעניינו של הנאשם שתי נסיבות-קולה מהותיות לעונש; ככלහן:
- (א) עברו של הנאשם - ליד שנת 1958, כבן 59 שנים כיום - הינו נקי מרובב. הנאשם אף ניהל עסק, במשך שנים ארוכות, ושילם את מסוי כדין.
- (ב) הנאשם הסיר את מחדרו במלואו, עוד לפני הגשת כתב האישום נגדו (ה חובב למע"מ שולם, כאמור, במסגרת הליכי פשיטת הר gal).

ד.

סוף דבר:

15. לפיכך - ובהתחשב בשיקולים לכך חמורה ולכף קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- (א) מאסר על תנאי למשך 5 חודשים, אותו לא ישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיים, עבירת מס מסוג עווין.
- (ב) קנס בסך של 9,000 ₪, או חודשים מאסר תמורה.
- הकנס ישולם ב-18 תשלומיים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.10.17 ובכל ראשון לחודש

שלأخوינו.

היה והנאים לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיד'.

זכות ערעור בתחום 45 יום מהיום.

ניתן היום, א' אב תשע"ז, 24 ביולי 2017, במעמד הצדדים.