



ת"פ 13418/06/12 - מדינת ישראל נגד ע' ב'

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 יוני 2015

ת"פ 13418-06-12 מדינת ישראל נ' ב'

בפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ע' ב'

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד איציק אמיר

ב"כ הנאשם עו"ד גיל פידל

הנאשם התייצב

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

פתח דבר

הנאשם הורשע על יסוד הודייתו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן שתוקן לקולא, בביצוע עבירות שבל"ר והתחזות לאחר, עבירות על סעיפים 413 רישא ו - 441 רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977, ונהיגת רכב ללא רישיון נהיגה, עבירה על סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

הנאשם הורשע בכך שביום 14.1.11 בשעת לילה נהג ברכב השייך לדודתו ללא רשותה, לאחר שנטל את מפתחות הרכב מביתה. הנאשם נהג ברכב מביתה של דודתו כשהוא ללא רישיון נהיגה ותחת השפעת אלכוהול. בהמשך, עצר אותו שוטר למטרת בדיקה שגרתית, אז הזדהה הנאשם בפני השוטר בשם חברו רועי לביא ומסר את פרטי זהותו.

הנאשם הופנה לשירות המבחן. לא התגבשו בין הצדדים הסכמות עונשיות.

עמוד 1



תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם התקבלו שני תסקירים, מהימים 22.1.15 ו- 30.4.15.

מהתסקיר הראשון מיום 22.1.15 עלה כי הנאשם כבן 24, סיים 9 שנות לימוד. הנאשם לא גויס לצה"ל ועובד באופן מזדמן בעבודות שיפוצים. בהיותו נער אובחן כחולה סכיזופרניה וטופל לטענתו בבית החולים "אברבנל" אולם לא הציג אישורים לכך. הנאשם תיאר כי בגיל 18 על רקע משבר שחווה הפסיק ליטול את טיפול תרופתי ומצבו התדרדר, אז החל לצרוך אלכוהול וסמי פיצוציות. כמו כן סיפר כי כאמצעי להשגת כסף בדרך מהירה החל למכור את סמי הפיצוציות ועשה זאת במשך כמה שנים עד שהפסיק בעת האחרונה הן את השימוש בהם ואת הסחר בהם. הנאשם תיאר את השנים בהן עסק בסחר ככאלה שאופיינו בניתוק קשר עם בני משפחתו ובחוסר יציבות בעקבות כך, ואף סיפר כי במשך תקופה התגורר ברחוב.

אמו של הנאשם מסרה כי מאז היותו ילד אופיינה התנהגותו של בנה בחוסר יציבות ובהתנהגות מסכנת, אז פנתה עמו לאבחון פסיכיאטרי אשר מצא כי הוא חולה בסכיזופרניה, והוא טופל תרופתית בהתאם. על רקע זה, לדבריה, טופל הנאשם עד גיל 16 במערכת בריאות הנפש אולם הטיפול הופסק לאחר שעזב את לימודיו. אמו של הנאשם סיפרה לגורמים בשירות המבחן כי על מנת לגונן על הנאשם נמנעה מלספר לו עד העת האחרונה כי הוא סובל מסכיזופרניה, וכי בשנים האחרונות חלה התדרדרות במצבו. לצד זאת תיארה שיפור במצבו בחודשים האחרונים, זאת לאחר שחזר לקיים עמה קשר, הפסיק להשתמש בסמים ופנה לגורמי הטיפול במערכת בריאות הנפש.

שירות המבחן ציין כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות, אולם נשפט בעבר בביהמ"ש לנוער בגין עבירות של שימוש ברכב ללא רישיון ותקיפה בנסיבות מחמירות. אשר לעבירות נושא התיק שבפניי, אמר הנאשם כי ביצע אותן מבלי שחשב על השלכות מעשיו וכי כתוצאה מלחץ מסר לשוטרים את פרטי חברו. עם זאת שירות המבחן התרשם כי לאור העובדה שאין מדובר בפעם הראשונה בה מבצע הנאשם את המעשים שכן נשפט על מקרה דומה בבימ"ש לנוער, הוא פעל לאחר תכנון ואין מדובר בהתנהלות אימפולסיבית וחסרת שליטה. כמו כן מסר הנאשם כי מצבו הנפשי הוחמר בעקבות שימוש בסמי פיצוציות לכן פנה לאחרונה לגורמי הטיפול במערכת בריאות הנפש בבקשה לערוך לו אבחון פסיכיאטרי עדכני, וגורמי הטיפול טרם יצרו עמו קשר.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם סובל מתחלואה כפולה וכי מאפייניו האישיותיים והנפשיים לצד נסיבות חייו והסביבה בה גדל, הובילו לכך שהוא מתקשה להסתגל למסגרות, למלא תפקידיו באחריות ולהתנהל ביציבות. ההתדרדרות במצבו שחלה בעת האחרונה לאחר שהתמכר לסמי פיצוציות והובילה למעורבותו בהתנהגות עבריינית מהווה גורם המגביר סיכון בעניינו, ולא ניתן לשלול את האפשרות להישנות ביצוע העבירות. העובדה שעברו הפלילי של הנאשם אינו מכביד ושיתוף הפעולה מצידו שם שירות המבחן במסגרתו מסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם, הם גורמים המגבירים את סיכויי שיקומו. שירות המבחן זיהה פתח לתחילתה של התערבות טיפולית על כן המליץ על שילובו של הנאשם בטיפול אינטנסיבי לסובלים מתחלואה כפולה במהלכו יבצע בדיקות שתן באופן קבוע ולדחות את הדיון בעניינו לצורך מטרה זו לתקופה של שלושה חודשים.



בתסקיר מיום 30.4.15 הובא פער בין דברי הנאשם ואמו כי הנאשם סובל ממחלת הסכיזופרניה לבין מסמך שהציג מטעם בית החולים "אברבנל" בו טופל בעבר לפיו מעולם לא אובחן כחולה סכיזופרניה. במהלך תקופת הדחייה הביע הנאשם מוטיבציה מילולית להיעזר בגורמי הטיפול, אולם בפועל התקשה לשמור על קשר רציף עם שירות המבחן ולא מסר בדיקות שתן באופן סדיר, עם זאת הבדיקות שמסר היו נקיות משרידי סם, כך ששירות המבחן התרשם ממאמציו של הנאשם לעמוד במצופה ממנו. במצב דברים זה שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, והמליץ על הטלת ענישה מוחשית המתחשבת במצבו המורכב ומאמציו לשמור על קשר עם גורמי הטיפול כמיטב יכולתו, ובבדיקות השתן הנקיות שמסר.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

הנאשם נשלח לממונה על עבודות השירות לשם בחינת כשירותו לביצוע, ונמצא מתאים נקי מסמים.

טיעוני הצדדים

ב"כ המאשימה הפנה לעובדות כתב האישום המתוקן, ציין את הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו וטען למתחם ענישה הנע בין שניים לשמונה חודשי מאסר בפועל. אשר לנאשם עצמו טען הפנה לתסקירי שירות המבחן ולעולה מהם כי הנאשם התקשה לשמור על קשר רציף עם הגורמים המטפלים ולהשתלב בטיפול, וכי הנאשם לא מסר בדיקות שתן בעקביות. ב"כ המאשימה ביקש לגזור על הנאשם עונש מאסר בחלק האמצעי של המתחם הניתן לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי משמעותי, קנס ופסילת רישיון נהיגה.

ב"כ הנאשם הדגיש את ההודיה בהזדמנות הראשונה והעדר ההרשעות הקודמות. כמו כן ציין את חלוף 4.5 השנים מאז ביצוע העבירות, ואת היותו של הנאשם כבן 21 בעת שביצען. אשר למצבו של הנאשם כיום, טען הסנגור כי מדובר בבחור בן 25 הסובל מבעיות נפשיות, ומנסה בכל כוחו לשקם את חייו באופן עצמאי, שוכר דירה בכוחות עצמו ועובד מזה חצי שנה. הסנגור ביקש כי על אף ששירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם, יינתן משקל לעובדה שבדיקות השתן שנמסרו על ידו, אף אם לא באופן סדיר, נמצאו נקיות משרידי סם, וכן ביקש להתחשב בצורך של הנאשם לפרנס עצמו, בעטיו התקשה להתמסר לטיפול באופן עקבי ורציף. הסנגור עמד על הרקע בו גדל הנאשם והקשיים שחווה בעקבותיו וציין כי הוא לוקח אחריות על מעשיו ושיקם את יחסיו עם דודתו בעלת הרכב. על כן ביקש להטיל על הנאשם עונש הצופה פני עתיד ולחלופין תקופת מאסר קצרה ביותר שתרוצה בעבודות שירות. עוד הצהיר כי לנאשם אין רישיון נהיגה. ניתנה אורכה להצגת אסמכתאות לעניין העבודה ושכירת הדירה, ובדיון כעת הוצגה אסמכתא לפיה הנאשם עובד מספר חודשים, בענף הבנייה, לשביעות רצון מעסיקו (נ/1).

הנאשם בחר שלא להוסיף דבר.

דין והכרעה

כתב האישום מתאר נטילת רכב ונסיעה בו ללא רשות בעליו וללא רישיון נהיגה על ידי הנאשם, והתחזות לאדם אחר במהלך בדיקה שגרתית בכביש. מדובר בשרשרת מעשים שבוצעו ברצף והם חלק ממעשה אחד, ויש לראותם כאירוע



אחד לצורך קביעת מתחם הענישה והצדדים לא טענו אחרת.

בבוחני את חומרת מעשיו של הנאשם בהתחשב בנסיבותיהם, אני לוקחת בחשבון כי הרכב בו עשה שימוש שייך לדודתו, נתון שיש בו כדי למתן במידת מה מחומרת המעשה, הגם שלא ניתן להתעלם מן העובדה שקרבת המשפחה אפשרה את התנאים לביצוע העבירה ללא קושי. עוד אני לוקחת בחשבון כי אין מדובר במעשה אימפולסיבי, שכן הנאשם הגיע לבית דודתו ולקח את מפתחות הרכב. עוד שקלתי את העובדה שהנאשם ביצע את המעשים כשהוא תחת השפעת אלכוהול וכשאין לו רישיון נהיגה כך שפוטנציאל הנזק שבמעשיו הוא משמעותי, אם כי בפועל לא נגרמו נזקים. העובדה שהנאשם ידע למסור לשוטט את מספר תעודת הזהות של חברו עשויה להצביע אף היא על תכנון שקדם לביצוע העבירה, אם כי אין בפני ביהמ"ש כל פרטים נוספים זולת ההתייחסות הלאקונית בכתב האישום לנתון זה.

הערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם נוגעים לפגיעה בזכויותיו הקנייניות וברכשו של אחר, וההפרעה לתפקודן התקין של רשויות אכיפת החוק, כמו גם סיכון שלומו של הציבור, ומידת הפגיעה בערכים אלה בנסיבות העניין אינה נמוכה.

מדיניות הענישה היא מוחשית וכוללת ככלל עונשי מאסר, לרבות כאלה הניתנים לריצוי בעבודות שירות.

עמדת המאשימה משקפת את מתחם הענישה ההולם, יתכן אף במתינות מה, ואולם משהוצגה עמדה זו לא מצאתי הצדקה להחמיר מעבר אליה. לפיכך מתחם הענישה נע מתקופת מאסר קצרה הניתנת לריצוי בעבודות שירות ועד שמונה חודשי מאסר.

לעניין פסילת רישיון הנהיגה, סעיף 36ב(א) לפקודת התעבורה מורה כי הנוהג ברכב ללא רשות בעליו, ובלי שהנוהג הוא בעל רישיון נהיגה תקף לאותו סוג רכב, ייפסל רישיונו לתקופה שלא תפחת משלוש שנים, בנוסף על כל עונש אחר שיפסוק בית המשפט, ובלבד שאם החליט בית המשפט להטיל פסילה לתקופה קצרה מזו יפרש בפסק דינו את הנימוקים להחלטתו.

הצדדים לא הרחיבו טיעון בהקשר זה והסנגור הצהיר כי לנאשם אין רישיון גם כיום.

בהעדר טעמים מיוחדים המצדיקים קיצור התקופה מן התקופה הנקובה בחוק, יש להטיל על הנאשם פסילה לתקופת המינימום הנזכרת בת שלוש שנים.

לעניין ענישה כספית, בנסיבות העניין לאור הנסיבות האישיות והכלכליות של הנאשם, ולאור אופי המעשים המתחם נע ממאות שקלים בודדות ועד אלפי שקלים ואסתפק בקנס סמלי לצד התחייבות להמנע מעבירה.

הענישה הקונקרטי



לא מתקיימים טעמים לסטייה ממתחם הענישה משיקולי שיקום, שכן למרות צרכים טיפוליים לא נרתם הנאשם להליך טיפולי, לא הפגין עקביות ושירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית.

בתוך מתחם הענישה יש חשיבות לנסיבות לקולא ולחומרה שלהן:

ראשית, הנאשם הודה, לקח אחריות וחסך בכך זמן שיפוטי.

שנית, הנאשם ללא הרשעות קודמות אם כי בעברו נשפט בביהמ"ש לנוער בגין עבירות של שימוש ברכב ללא רישיון, שיש להן זיקה ישירה למעשים שלפניי, וכן תקיפה בנסיבות מחמירות, כך שאין מדובר במעידה חד פעמית.

שלישית, הנאשם בן 25 כיום והיה כבן 21 בעת ביצוע העבירות.

רביעית, מאז ביצוע העבירות חלפו 4.5 שנים. כתב האישום הוגש כשנה וחצי לאחר ביצוע העבירות, ולאחר מכן הוצאו מספר רב של צווי הבאה, כשהדיונים בתיק החלו בשל כך כמעט שנתיים לאחר מכן. כמו כן ניתנו דחיות ממושכות לצורך שילוב בטיפול שלא הניבו בסופו של דבר תוצאה טיפולית.

חמישית, נסיבות חייו של הנאשם מורכבות, מגיל צעיר התקשה להשתלב במסגרות, חווה קשיים נפשיים, התדרדר לצריכת סמי פיצוציות, וניתק קשר עם משפחתו.

שישית, בדיקות השתן שמסר הנאשם לשירות המבחן לא נמסרו בצורה רציפה, אולם מלמדות כי הוא אינו משתמש בסמים. גם אצל הממונה נמסרה בדיקה נקייה. הנאשם מנהל בהתאם להצהרתו בעת האחרונה אורח חיים תפקודי, עובד, שוכר דירה ונמצא בקשר עם משפחתו (נ/1).

סוף דבר, מכלול השיקולים מוביל אותי למסקנה כי יש מקום לגזור על הנאשם עונש בחלק התחתון של מתחם הענישה.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 75 יום, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות במרכז יום כפר שלם.

הנאשם יתייצב במפקדת מחוז מרכז ביום 4.8.15 שעה 8:00 לתחילת ריצוי עונשו.



הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

2. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור את העבירות בהן הורשע.
3. קנס סמלי בסך 300 ₪, או יום מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.8.15.
4. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 8,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע העבירות בהן הורשע. לא יחתום הנאשם, ייאסר לתקופה של 16 ימים.
5. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, לתקופה של 3 שנים. נרשמה הצהרתו כי אין ברשותו רישיון נהיגה.
6. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, וזאת על תנאי, והתנאי הוא שמשך שנתיים מהיום לא יעבור עבירה על פקודת התעבורה.
7. ניתן צו כללי למוצגים, לשיקול דעת קצין משטרה.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות/לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשע"ה, 30/06/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי , שופטת