



ת"פ 13050/05/21 - מדינת ישראל נגד יונתן סבח

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 13050-05-21 מדינת ישראל נ' סבח
תיק חיצוני: 197374/2018

בפני **כבוד השופט, סגנית הנשיאה שירלי דקל נה**
מאשימה **מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד**
נגד
נאשמים **יונתן סבח ע"י ב"כ עוה"ד**
החלטה

לפניי בקשת הנאשם לקבלת פניית המאשימה ליועמ"ש לשם קבלת אישור בדיעבד להגשת כתב האישום והנימוקים שעמדו בבסיס החלטת היועמ"ש למתן האישור, מכוח סעיפים 74 ו-108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**").

בדיון שנערך ביום 5.7.2022, טענה ב"כ המאשימה כי פניית המאשימה ליועמ"ש מהווה תרשומת פנימית שאין להעבירה לידי ההגנה. עוד טענה כי אין מקום לחייב את היועמ"ש להציג נימוקים בכתב להחלטה לאשר את הגשת כתב האישום בדיעבד, בהתאם להחלטת בית המשפט העליון שניתנה במסגרת 7955/13 **פלוני נ' מדינת ישראל** (10.4.2014) (להלן: "**עניין פלוני**"), והוסיפה כי אין בנמצא כל נימוקים מכתב מטעם היועמ"ש בתיק זה.

בהחלטה שניתנה על ידי בית המשפט לאחר שמיעת טענות הצדדים נקבע כן אין מקום להורות על קבלת פניית המאשימה ליועמ"ש, שכן לא מדובר בחומר חקירה אלא בתרשומת פנימית בלבד. עוד נקבע כי לאור טענת המאשימה כי אין בנמצא נימוקים בכתב מטעם היועמ"ש שניתנו במסגרת תיק זה, לא ניתן להיעתר לבקשת הנאשם לקבלם.

ביום 2.8.2022 הגיש הנאשם בקשה לעיון מחדש בהחלטה, בטענה כי בתיק נוסף העוסק באותה פרשה עובדתית, התבקשה המאשימה להעביר לידי בית המשפט פרפרזה ובה תמצית נימוקי היועמ"ש להגשת כתב האישום בדיעבד, שהם אותם נימוקים החלים גם בעניינו. במענה לבקשת הנאשם, חזרה המאשימה על התנגדותה למסירת הנימוקים, ולו בתמצית.

לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים, מצאתי לנכון לעיון מחדש בהחלטתי. לאחר עיון בפרפרזה שהוגשה במסגרת התיק הנוסף ובהתאם להחלטה שניתנה בתיק הנ"ל, סברתי כי דין בקשת הנאשם שלפניי להתקבל בחלקה, ואבהיר.

עיון בסעיף 57 לחסד"פ לעיל מעלה כי המחוקק לא בחר לחייב את היועמ"ש לנמק בכתב את הנימוקים העומדים בבסיס החלטתו לאשר הגשת כתב אישום בחלוף התקופות הקבועות בהנחיות. בהיעדר הוראות חוק מפורשת כאמור,



ובשים לב לקביעת בית המשפט העליון בעניין פלוני, אין חובה על המאשימה להעלות בכתב את הנימוקים שעמדו בבסיס החלטתה כאמור.

עם זאת, ייתכנו מקרים בהם יסבור בית המשפט כי בנסיבות העניין יש מקום לחשיפה מפורטת של אחד או יותר מהנימוקים המרכזיים שעמדו בבסיס החלטת היועמ"ש למתן האישור.

בדנן, ולאחר עיון בפרפרזה שהובאה לעיוני, מצאתי כי בעת מתן האישור בדיעבד, שקלה היועמ"ש את הטעמים המפורטים בהנחיה 4.1202, ובכללם חלוף הזמן, נסיבות ביצוע העבירות וכיו"ב.

לצד זאת, סברתי כי מן הראוי להביא לידיעת הנאשם כי אחד הטעמים שעמדו בבסיס ההחלטה הוא כי טרם הגשת כתב האישום התבקש וניתן אישור מטעם ראש יחידת התביעות, אולם מי שהיה מוסמך לתת את האישור הוא המשנה לפרקליט המדינה. עוד צוין כי לו חטיבת התביעות הייתה ערה בזמן אמת לגורם המתאים אליו היה נכון לפנות בבקשה, היה ניתן להגיש את כתב האישום ללא אישור היועמ"ש.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לעיון ב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ו אלול תשפ"ב, 22 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.