

ת"פ 13044/03/22 - מדינת ישראל נגד מהדי אבו רגב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 22-03-13044 מדינת ישראל נ' אבו רגב(עוצר)

בפני כבוד סגן הנשיא ירון מינטקבץ'

בעניין: מדינת ישראל

ע"י עו"ד זהור גיאת

המאשימה

נגד

מהדי אבו רגב

ע"י עו"ד יהודה שושן

הנאשם

גזר דין

רקי

הנאשם הורשע על פי הודהתו, כי בתקופה שקדמה ליום 22.2.22 החזיק יחד עם אחר בתוך מאפייה, תות מקלע מאולתר ומחסנית ובה 11 כדורים.

הודהת הנאשם באהה במסגרת של הסדר דיןוני, אשר כלל תיקונים בכתב האישום, ללא הסכמה בעניין העונש. להשלמת התמונה אצין, כי הסדר הטיעון גובש בעזרת בית המשפט, לאחר שעניין בתיק מוצגים שהוגש.

טייעוני הצדדים

ב"כ המאשימה הפנה לחומרת מעשיו של הנאשם ופגיעהם בערכיהם מגנים. כמו כן הפנה למגמת ההחמרה בעבירות נשק ולכך שהחזקת נשק בצוותא מהוות גורם המגביר את הסיכון לשימוש בו. לאור אלה ביקש לקבוע מתחם עונש הולם של מאסר לתקופה שבין 24 חודשים ועד 48 חודשים ולהשיט על הנאשם עונש של 30 חודשים מאסר.

ב"כ הנאשם מנגד שם את הדגש על כך שהנשך והחזק עם אחר, אשר גם אםשמו לא כלל בכתב האישום, זהותו

עמוד 1

ידועה. כמו כן הפנה לנسبותיו האישיות של הנאשם, ובهن גילו הצעיר, עברו הנקי, הודהתו והעובדת שניהל אורך חיים נורמטיבי עד למאצרו. לעניין העונש המזרחי הפנה לכך שאין חובה שכלו יוטל בפועל, וכי ניתן להטיל את רובו על תנאיו.

בשים לב לכל אלה, ביקש להקל עם הנאשם ככל שניתן.

لتמיכה בטיעונו צירף פסיקה עדכנית בעירות נשך.

ה הנאשם הביע צער וחרטה על הטעות אותה עשה ו אמר כי מקומו אינו בבית סוהר וכי הוא מבקש שתנתן לו הזדמנות.

מתחם העונש ההולם

ה הנאשם החזיק, יחד עם אחר, תת מקלע מאולתר ומחסנית ובה תחמושת. מעשה זה יוצר פוטנציאל ממשי לפגיעה בערך המוגן החשוב מכל, שמיירה על חי אדם, שהרי החזקת נשך מקפלת בתוכה סיכון ממשי כי יעשה בו שימוש לביצוע עבירות פליליות, ובכך יביא לקיפוח נפש.

באופן עקיף עבירה זו גם מהויה קראית תיגר על שלטון החוק, שהרי המדינה היא הריבון והוא שרשאית לקבוע מי ישא נשך ולאיזו מטרה - כעולה ממקום העבירה בפרק ח' לחוק העונשין, הדן בעבירות שענין "פגיעה בסדרי המשטר והחברה".

בית המשפט העליון עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על חומרתן הרבה של עבירות נשך והסקנה הטעונה בהן ועל הצורך להחמיר עם מבצעיהם. כמו כן, לאור ריבוי מקורים בהם שימוש בנשך לא חוקי הביא לאבדן חי אדם, שנה בשנים האחרונות מגמת החמורה בעבירות אלו, המתבטאת גם בתיקון 140 לחוק העונשין אשר קבע עונש מזרחי בצד עבירות נשך, אליו אתייחס בהמשך.

ר' למשל ע"פ 309/22, ביאדסה (10.5.22), אשר ניתן אך לפני כחודשים, ועבשו של מי שנשא שני כלי נשך הוחמר מ- 19 חודשים מסר ל- 30 חודשים (פסקאות 7-6 לפסק הדין):

בשורה ארוכה של פסקי דין עמד בית משפט זה על החומרה הרבה הגלומה בעבירות נשך. ביסוד עבירות אלו עומדת פגיעה בחוי האדם ובלתיות גופו, כמו גם בביטחונו הציבור ובסדר הציבוריכי בכללותו (ע"פ 1695/22 מדינת ישראל נ' גנאים, פסקה 11 [פורסם ב公报] (29.3.2022) (להלן: עניין גנאים); ע"פ 5522/20 חלייחל נ' מדינת ישראל, פסקה 7 [פורסם ב公报] (24.2.2021) (להלן: עניין חלייחל); ע"פ 4406/19 סובח נ' מדינת ישראל, פסקה 17 [פורסם ב公报] (5.11.2019) (להלן: עניין סובח)). עבירות אלו חמורות במיוחד, בין היתר משום שהן עשויות לשמש בסיס לביצוע פעילות עבריינית או פעילות טרור (ע"פ 8017/20 מדינת ישראל נ' גראפת, פסקה 6 [פורסם ב公报] (22.12.2020); ע"פ 135/17 מדינת ישראל נ' בסל, פסקה 10 [פורסם ב公报] (8.3.2017)). אך באחרונה עמד בית משפט זה על כל עבירות אלו הן בבחינת "מכת מדינה" ועל הצורך בחומרת הענישה בענין:

"החזקת נשך שלא כדי מאימת על שלום הציבור ובצחונו [...]. לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשך, הזמיןות הבלתי נסבלת של נשך בידי מי שאינו מורשה לכך, מהויה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות [...] כמו גם לאסונות נוראים. יעידו על כך ריבוי המקרים בגורם הערבי בעת האחרון, כאשר אזריםיים תמיימים - כמו רך בשנים ועלמה צעירה - נפגעים ואף מוצאים את מותם בבitem-մבצרים או בגין השעשועים, כל זאת כתוצאה שימוש בנשך של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנתקות ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשך,

אף אם הם נעדרי עבר פלילי [...] עניינו ב'מכת מדינה' שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מציריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים [...]. ידע כל מי שמחזיק בנשך בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת אם מחזיקים - למאסר נשלחים'" (ענין קדורה, פסקה 6).

בהתאם זה אוסיף כי בחודש דצמבר 2021 קבע המחוקק עונשי מינימום בעבירות נשך, כך שהעונש שיושת בגין עבירות אלו יתחיל מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא אם החלטת בית המשפט מטעמים מיוחדים שיירשםו להקל בעונש (סעיף 144(ז) לחוק העונשין; חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021; ענין קדורה, פסקה 6; ע"פ 4456/21 מדינת ישראל נ' ابو עבשה, פסקה 15 [פורסם ב公报] (23.1.2022)). הגם שתיקון זה אינו חל בעניינו של המשיב - שהמעשים שביהם הורשע בוצעו עבור לחקיקתו - הוא משקף את רצון המחוקק בהחמרת העונשה בעבירות נשך.

ר' גם ע"פ 147/21, מדינת ישראל נ' ירון ביטון, שם הוכפל לאחרונה עונשו של נאש שרכש אקדח ולבנת חבלה, משנה וחצי לשלווש שנים, ונפסק:

UBEIROT NASHK L'SOGIHN HIO ZEH MACKER L'MCET MEDINA. HAISORIM UEL UBIROT CAMOR BAIM LEGAN UEL URKIM CHBERTIM SHOKOLIM SHMIRAH UEL CHI' ADAM UEL SHLUMOT GOFO, VEN SHMIRAH UEL SDRI CHAIM TAKINIM VESHLUIM SHA'AINIM MOPRUIIM UEL YDI AISH HA'OCHZ BA'AKDACH, BEROVA, AO BATHT-MALKU. YTIRA MCKR: USEKIN BA'ISORIM UEL MEUSHI HAKNA LEKRAT BI'ZUOM SHL MEUSHIM PLILIIM CHMORIM VEMUSOCNIM UD-MAD, ASHER NEUSHIM BA'MAZCUTOT CALI YIRIAH VASHER KOLLIM AIOMIM, TAKIFAH, YRI BEMAKOM MAGORIM, GRIMAT CHBLA VEMHATA. BD'RUK CALI, MEUSHI HAKNA SHA'AINIM MGUVIM CDI NISIYON L'UBOR UBEIRA PLILIT AIMIM BNI UNOSHIN; AOLIM, LA'AKR HOA CASHER MDIBUR B'MEUSHI HAKNA SHOHOMRATM MGUAH CDI SIKUN MMASHI VEHOMOR L'FRET V'LICHORA CADH (RAO: SH"Z PLER YISODOT BDINI UNOSHIN 52-48 (CCR B, TSM"Z). UEL MEUSHI HAKNA CA'LA NUNASHIM B'CHOMRAH, VAI' ZE MKARI SHU'UTM HAKNAH AO HAHAZKAH SHL CALI NASHK BALA RISHOT UEL PI'DI L'HAKZKTU GORRAT ACHRIA UNOSH MRIVI SHL SEVU SHNOT MA'ASER, CAMOR B'SUFIY 144(A) LA'OK UNOSHIN. UNOSH ZA VUNASHIM ACHRIM, SHALAKM CHMORIM AF YOTER, ASHER MOTLIM UEL UBERIYNI NASHK, MAHOVIM CHLIK MMLACHMATHA HABALTI MATPERSHT SHL HAKRAH BENGAV SHMOMO ZILOT CHI' ADAM VEHKLOT HABALTI NSBALT SHL HLA'ICHA UL HADIK (RAO DIBRI SHOFTI Y ALRON BE'U'P 19/4406 MEDINA ISRAEL N' SOVACH [FORSUM B'BNVO] (5.11.2019) (LAHLON: UNIN SOVACH)).

LAZAT AOSIF, CI UNOSHIM MA'ASER MRIVIM AIMIM BA'IM L'KBU' AR V'RUK AT GBOLEA HULIUN SHL SMOKOT UNISHA SHBIDI BTI HAMASHPET. UNOSHIM CAMOR MBDTAIM AT RMT UNISHA HRAVIA B'MAKRIM CHMORIM BI'OTR SHL BI'ZUH UBEIRA SHBA USEKIN, VEHAMM NITAN V'RAO LGZOR AT MATHAM UNOSHIM UBOR MKRIM PCHOT CHMORIM (RAO FSK DINI BE'U'P 18/3124 FLONI N' MEDINA ISRAEL [FORSUM B'BNVO] (14.8.2019), VEHASMCATAOT SHM (LAHLON: UNIN FLONI)). MOVN MAALIO HOA, SHGIZRAH CAMOR AIMNA NEUSHIT BD'RUK SHL HATA'MA MATHMATIY. MDIBUR AR V'RUK B'ZIKHA UNINIAH L'CHOMRAT UBEIRA, CPI SHNKBU'A UEL YDI HAMUCHOK SHAT'DBRO ANO MKIYIMIM. HKFDA UL ZIKHA CAMOR HIA CHLIK MAHBENIAT SHIKOL HDUDUT SHIPOVI UNISHA, ASHER NEUSTHA BG'DORO SHL TIKON 113 LA'OK UNOSHIN (RAO: U'P 12/8641 SUD N' MEDINA ISRAEL, P'D SO(2) 772 (2013)).

VR' GAM AT FSK DINO SHL B'TH MASHPET HAMUCHOI BHICHA, BE'U'P 22-03-50840 MEDINA ISRAEL N' SELAMA, SHM NDUN AR LA'ACHRONA UNINIM SHL NAASHM SHORUSHU B'HAKZKT SHNI THTI MALKU (LA' TAKNIM) VETKIPHT SHUTER (B'MHALH HACHIPSOSH VO NMATZA NASHK), UNOSH HOCHMAR M-15 CHODSHI MA'ASER B'PO'UL L-28 CHODSHIM, VEDBARIIM HANOKBIM ASHER NAMRNU SHM BD'BDR HAZORUCH L'HACHMIR UBEBIROT NASHK.

NATHUN SHMEOVUTI NOSOF OTTO ABIA B'CHSBON HOA, CI HANASHM SHLPENI HAZIK BNASHK LA'ACHR SHNCNNS LTOKUF TIKON 140 LA'OK

העונשין, הקובל עונש מזערி של 21 חודשים מאסר בצד עבירות החזקת נשק (רביע העונש המרבי). אכן, כפי שצין ב"כ הנאשם, ניתן להטיל חילק מהעונש המזערי גם בדרך של מאסר מותנה, אך הוראת החוק קיימת להחמיר עם מבצעיה של עבירות נשק, והדרך לישם הוראה זו איננה בהטלה עונש שעיקרו מותנה. ר' בהקשר זה ע"פ 207/14, פלוני נ' מדינת ישראל, 1.2.15, הש' ג'בראן, שם נפסק (ביחס לסע' 355 לחוק העונשין, הקובל עונש מזערי בגין עבירות מיין, וניסוחו דומה לזה של סע' 144(ז) לחוק העונשין):

14. אשר לטענת המערער בדבר היחס שבין תיקון 113 לחוק ובין העונשים המזעריים בחוק, הרי שאף ללא העונש המזערי הקובל בחוק לעבירה מעשה מגונה, בנסיבות המקירה ראוי היה לקובל מתחם עונשה חמור, כפי שקבע בית המשפט המחויז. שני הצדדים הפנו לפסיקות בהן נקבעו מתחמים נמוכים וגבויים אחד, ובסיומו של יום, קביעת המתחם תלואה בנסיבות המקירה הספציפי. על אף שאינו סבור כי די בנסיבות המקירה כדי לקובל את המתחם אשר נקבע, אדרש לשאלת היחס ראוי שבין תיקון 113 לחוק ובין העונשים המזעריים הקובעים בו. סעיף 355(א) לחוק קובל עונש מרבי לעבירה המעשה המוגנה של עשר שנות מאסר. לצד זאת, נקבע עונש מזערי של רביע מהעונש המרבי, אשר לא יפחיתמעט בשל טעמים מיוחדים שיירשמו. תיקון 113 לחוק מנחה את בית המשפט לקובל מתחם עונש הולם ובתוכו למקם את הנאשם בהתאם לניסיבותו. חברי השופט נ' הנדל התייחס לא זמן להתגשות האפשרית בין קביעת המתחם לפי תיקון 113 לחוק לבין קיומי של עונש מזערי לפי סעיף 355(א) לחוק (ע"פ 337/13 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בבלגיה] פסקה 13 (9.9.2013) (להלן: עניין פלוני)). השופט נ' הנדל קבע כי ברובד הכללי, ידו של העונש המזערי על העילונה. עם זאת צוין, כי גם ברובד הכללי קיימں ריכוך בקביעה זו, שכן, על-פי החוק, במקרה הפרטני ניתן לצאת לגולה הן מהמתחם והן מהעונש המזערי, ככל שישנן ניסיבות מיוחדות.

15. אכן, אין סבור כי העונשים המזעריים מהווים מدد לחשיבותו של הערך הנפגע ולמידת הפגיעה בו, ועל כן יש לתת להם משקל בכורה בקביעת מתחם העונש ההולם. רק במקרים חריגים, בהם מתעוורים טעמים מיוחדים להקל עם הרף התחමון של המתחם, יהיה ראוי לסתות מהעונש המזערי. כאמור, אין סבור כי במקרה שלפנינו מתעוורים טעמים מיוחדים, ואדרבא, לנוכח תסקורי שירות המבחן ניכר כי מצבו של המערער אינו מצדיק הקלה בקביעת המתחם, או בעונשו.

בקביעת מתחם העונש אביא בחשבון את חומרת מעשיו של הנאשם, פוטנציאל הנזק הטמון בהם, הצורך החינוי להרטיע מפני ביצוע עבירות דומות, רמת העונשה הנוגגת אליה התייחסתי למלטה, שקדמה לחקיקת תיקון 140 לחוק העונשין ואת העונש המזערי שבצד העבירה. כמו כן אבטא את העובדה שהנשק הוחזק יחד עם אדם נוסף.

בשים לב לכל אלה, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא מאסר בפועל לתקופה שבין שנה וחצי ועד שלוש שנים ועונשים נלוויים.

נסיבות שאין קשרות לעבירה

הנאםolid 2002, רוק ואין לחובתו הרשעות קודמות.

מתוך שירות המבחן עולה, כי הנאשם הפסיק את לימודיו לאחר עשר שנים על מנת לסייע בפרנסת משפחתו, המתמודדת עם קשיים כלכליים ניכרים. עוד עולה, כי הנאשם לא קיבל אחריות למשעיו בפני שירות המבחן.

שירות המבחן העיריך, כי ברקע המעשה קווי אישיות לא בשלים וקשיי בהפנמת משמעות העבירה וחומרתה, וכי נתנים

אלו מהווים גורמי סיכון להשנות מעשים דומים בעתיד. מנגד העדר השירות, כי חרף העדר קבלת האחריות, ההליך הפלילי הבahir לנאים את חומרת המעשה ומהוות גורם מרთיע, אף בעל פוטנציאל שיקומי.

לסיכון התסוקיר, שירות המבחן נמנע מהמליצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

דין והכרעה

מכלול שיקולי הענישה פועלם לזכותו של הנאשם: מדובר באדם צער, שהיה כבן 19 בעת ביצוע המעשים, אשר הודה במילויס לו, אין לחובתו הרשות קודמות וקודם למעצרו ניהל אורח חיים נורטטיבי ויצרני, ואף נאלץ לעזוב את הלימודים על מנת לסייע בפרנסת משפחתו.

אני עיר לך שקבלת האחריות של הנאשם למשעו בפני שירות המבחן לא הייתה מלאה, אך לא ראיתי כי משקלו של נתון זה מצדיק החמורה עימנו.

בשים לב לאלה, ובעיקר לאור גילו של הנאשם והעובדת כי זו מעורבותו הראשונה בפליליים, אטייל עליו עונש בתחתית המתחם, בתקווה שייפנים את המסר.

לפיך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 18 חודשים מאסר בפועל שימושו מיום מעצרו של הנאשם, 22.2.22, גם אם רישומי שב"ס יראו אחרת.
- ב. ששה חודשים מאסר בו לא ישא, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירה על סע' 144 לחוק העונשין או כל עבירה אחרת הכרוכה בשימוש בנשק.

הנשך יחולט והמאשימה רשאית להשמידו, על פי החלטת פרקליט מחוז או קצין חקירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ה בטבת תשפ"ג, 18 נואר 2023, בנסיבות הצדדים.