

ת"פ 12940/02 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 12940-02-02 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט - סגן נשיא רועי פרי
המאשימה מדינת ישראל
בomezut תביעות תל אביב
ע"י עו"ד שירן ג'ובאני
נגד
הנאשם פלוני
ע"י ב"כ עו"ד מיכל הליבני

גזר דין

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו, בעובדות כתוב האישום, בעבירה של תקיפה בת זוג לפי סעיף 282(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

2. למקרא עובדות כתוב האישום עולה כי הנאשם והמתלוונת היו בני זוג מזה ששבעה וחודשים במועד הרלוונטי לאישום.

עובד ליום 1.2.20 העלה המתלוונת תМОנותיה מחוּף הים לחשבונה באינסטגרם.

ביום 1.2.20, בשעת ליל, בילו הנאשם והמתלוונת במסעדת ברוחוב רוטשילד בתל אביב. הנאשם שתה באותו נסיבות בקבוק יין שלם.

במהלך הארוחה השלים הנאשם עבר המתלוונת חתיכת לחם, זאת בעקבות ויכוח.

לאחר מכן יצאו השניים מהמסעדה, או אז כעס הנאשם על המתלוונת כי העלה תМОונותיה לאינסטגרם ובהמשך תקף אותה, שלא כדין, בכך שستر בפניה 6 פעמים וכתוואה מכך נחיפה המתלוונת לאחר.

בהמשך בעת הנאשם במתלוונת, פעמיים, וזה התysiיבה על הארץ ובכתה.

עובדו אורח התקשרו למשטרת, בהמשך רצה המתלוונת בחזרה למסעדה ונשארה במקום עד להגעת השוטרים.

3. בין הצדדים לא נקשר הסדר עונשי והצדדים טענו לעונש באורך חופשי.

4. **התובעת המלומדת** עמדה על נסיבות ביצוע העבירה, הערכים המוגנים והפגיעה בהם. עמדה על כך שהמדובר

עמוד 1

באירוע אלים שהתרחש במקום ציבורי, בסמוך למסעדה, הנאשם לא נרתע מעורכי אורח שהוא במקום, השימוש באלכוהול ואופי האלימות - סטירות ובעיטות.

הפנטה לפסיקה ועתה למתחם עונשי הולם הנע בין 6 - 12 חודשים מסר לצד ענישה נלוית.

לאור תסקרי שירות המבחן והעדר טיפול עתירה למקם את הנאשם ברף העlion של השלישי התיכון של המתחם ולהשיט עליו מסר בעבודות שירות, מסר על תנאי ופיקוי למתלוננת.

5. **הסגירות המלמדת** עשתה ככל הניתן לטובת מרשה תוך שליטה עליו סנגורייה רהוטה.

הסגירות הפנטה לנسبות ביצוע העבירה, כאירוע נקודתי, ללא חבלות, ומוביל להקל ראש בדברים, צינה כי אין מדובר ברף חומרה גבוהה. המתחם לדעת ההגנה, תוך שהפנטה לפסיקה, מתחילה במסר מותנה ועד למספר חוזדים שיכל וירוץ בעבודות שירות.

אין מדובר באירועים או בחפש מדמים, אין במקרה "טרור משפחתי", מדובר בבני זוג שלא היו ייחדי. הסגירות צינה כי הנאשם לא נפתח תוקי מב"ד ועתה להטיל עליו ענישה הצופה פנוי עתיד.

6. **ה הנאשם בדברו האחרון** הביע חרטה על מעשי, עמד על העובדה כי הוא מתגורר עם אמו ומפרנס יחיד.

דין והכרעה

7. על פי תיקון 113 לחוק העונשין, העיקרי המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, אשר מכוון ליצור יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבות ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיטול עליו.

על בית המשפט, בקביעת מתחם העונש הולם, להתייחס לנسبות ביצוע העבירה, הערך המוגן שבבסיס העבירה ומידת הפגיעה בו, ובנסיבות הענישה הנהוגת.

מעשי של הנאשם מלמדים על חומרה. מדובר בפרק של אלימות, כאשר הנאשם והמתלוננת נמצאים במקום ציבורי, בסמוך למסעדה, ולענין עורכי אורח הנאשם היכה את המתלוננת, שלא כדין, סטר מספר פעמים בפניה ובמהשך אף בעט בה.

אומנם למתלוננת לא נגרמה חבלה והוא לא נזקקה לטיפול רפואי, אולם אין להקל ראש במעשי של הנאשם, שבהתנהלותו האימפלטיבית, תוך אי ייסות דחפיו ולאחר שתית אלכוהול, תקף את המתלוננת שלא כדין.

המדובר באירוע אלים, פוגעני ומשפיל.

8. העריכים המוגנים הינם ערכיהם של שלמות הגוף והנפש כאשר לעברות אלימות בתחום המשפחה, או בתחום התא הזוגי

nodut shel ubirot masog da.

הטעמים לחומרה נעוצים בעובדה כי מדובר בתקיפה בתוך תא סגור או מערכת זוגית, המבוססת על אמון הדדי, הקושי בחשיפה ומצבה של המתלוננת כאשר היא קרוועה בין מצב של אלימות לבין רצון לגונן ולשמור על התא המשפחתית והזוגית, לצד הנזקים הכלכליים והפוטנציאליים, בעיקר בתחום הרגשי והנפשי הנלוויים לעבירות מסוג דא - ראו בין היתר רע"פ 11/12 **מדינת ישראל נ' פלוני (26.1.12)** והפסיקה הרבה המצוetta שם.

בית המשפט העליון שב וקבע כי לאור נפיותם של עבירות אלה והגורמים הייחודיים הקיימים בעבירות אלימות במשפחה, או אלימות במערכת זוגית, תוך הצורך להגן על קורבנות האלימות, נדרש ענישה הולמת ואף החמרה בענישה - ראו בין היתר רע"פ 07/07 **פלוני נ' מדינת ישראל (11.10.07)**.

לאחר ששמעתי ברוב קשב טיעוני הצדדים, עמדתי על הנסיבות שאין קשורות במעשה העבירה, העריכים המוגנים ומדיניות הפסיקה הנהוגת, **מצאת לקבוע מתחם עונשי הולם הנע בין מאסר ולן קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל- 12 חודשים מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווה.**

ראו בין היתר: רע"פ 16/77 **פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.16)**; עפ"ג (תל אביב) 18-11-18 **70046-11-18** קרוב נ' מדינת ישראל (17.10.18); עפ"ג (מרכז) 18-12-18 **13291-09-18** פלוני נ' מדינת ישראל (16.12.18); ת"פ 18-01-18 **50117-01-18** מדינת ישראל נ' פלוני (17.2.20); ת"פ 18-01-18 **66552-01-18** מדינת ישראל נ' פלוני (10.2.20); ת"פ 16-01-18 **3480-01-16** מדינת ישראל נ' פלוני (17.7.18); ת"פ 16-04-18 **27612-04-16** מדינת ישראל נ' פלוני (15.1.18).

מיומו של הנאשם בתחום המתחם

9. הנאשם בן 30, רווק, לחובתו הרשעה אחת ישנה שאינה רלוונטית לעניינו (**ת/1**), הודה בפתח משפטו, חסר בזמן שיפוטי ניכר, בזמןנה של התביעה הכללית, בזמן של עדי התביעה ובעיקר חסר העדת המתלוננת.

ה הנאשם שהוא במעצר במשך 5 ימים ולאחר שחררו שהוא 8 חודשים בתנאים מגבלים, מבלי שנפתחו כנגדו תיקי מב"ד חדשים.

10. לתיק הוגש שלושה תסקרים מאות שירות המבחן הסוקרים את נסיבותיו האישיות של הנאשם.

ה הנאשם ליד צרפת, רווק, המתגורר בבית אימו ועובד בעסק משפחתית בתחום מיזוג האויר.

אבי נפטר ממחלה הסרטן לפני כתשע שנים.

לאור הנזקקות הטיפולית שולב במרכז למניעת אלימות במשפחה בנסיבות החל מיום 1.6.20.

הנאשם נטל אחירות מלאה על מעשיו והתמיד בהגעתו למפגשים במסגרת הטיפול עד אשר נתקן קשר עם המרכז הרפואי.

הנאשם ציין כי הוויכוח עם המתלוונת הסלים תחת השפעת אלכוהול, תוך שהתקשה לווסת התנהלותו כלפיו. הביע צער וbosha על מעשיו.

שירותות המבחן לא חסר בזמן ובאמצעים ושוחח עם המתלוונת, אשר צינה כי מדובר בהתנהגות חריגה מצד הנאשם אשר אינה מאפיינת את אורחות חייו. חשה **פגעה ומושפלת** נוכח התנהגותו האלימה כלפיו, בפרט נוכח עוברי אורחה.

מאז הפרידה הנאשם לא יצר עימה קשר ואני חוששת מפניו.

שירותות המבחן סקרו את בדיקות השתן שמסר הנאשם שכן האחראונה העידה על העדר שימוש בסמים.

שירותות המבחן מתארחים כי בבסיס ביצוע העבירה הנוכחת עומדת התנהגות אימפרטיבית, דפוסים של אובייסיביות, קנאה וקושי בהתמודדות עם מוצבי מסקל תוך שימוש לרעה באלכוהול.

שירותות המבחן ביקש למצות את הטיפול בנאשם וביקש לקבוע עמו פגישה טיפולית נוספת.

במפגש נוסף בשירות המבחן הבהיר הנאשם כי אינו נרתם מהטיפול, מתקשה לשתף באורחות חייו וכי מעוניין להפסיק את הטיפול.

שירותות המבחן ניסה לזמן את הנאשם לבדיקות שtan נוספת ובמהמשך התיציב הנאשם לבדיקה נוספת נוסף שהעידה על העדר שימוש בסמים.

הנאשם שיתף כי פגש במתלוונת במפגש חברים משותף ובסיומו התקבש על יהה להחזירה לביתה. במהלך הנסיעה נעצר לביקורת שגרתית ע"י המשטרה בשל ניגותו תחת השפעת אלכוהול. מסר כי צו ההרחקה מהמתלוונת הוסר באוגוסט 2020, לגבי ניגותו מסר כי מבין את חומרת מעשיו.

משיחה עם המתלוונת עולה כי הנאשם יצר עימה קשר וקבעו להיפגש במסיבה אצל חבר משותף. הנאשם הביע חרטה על התנהלותו ציין כי מעוניין לחדש את הקשר, לדבריה אינה מעוניינת בכך והנאשם כיבד את בקשתה. מסרה כי אינה חששת מפניו וכי הקשר הסתיים לבסוף בהסכמה.

ኖכח קשיי הנאשם לשתף פעולה עם מסגרת הטיפול, ההתרומות כי מונע ממוטיבציה חיצונית בשל קיום ההליך הפלילי, דפוסיו האלימים ושלילית נזקקות להשתלב בטיפול בתחום השירותים הממליצה שיקומית בעינינו. שירותות המבחן ממליץ על ענישת מציבות גבול בדרך של **מאשר שירותה בעבודות שירות**.

בתקiro העדכני, מудכן שירות המבחן כי פגש פעם נוספת בנאשם, השירות הציע לנאשם להשתלב ביחידת התמכורות בנתניה - בית חסן - יחד עם זאת הנאשם התנגד לתוכנית הטיפול. השירות מצין כי לא נפתחו כנגד הנאשם תיקי מב"ד חדשים ושב על המלצהו להטיל על הנאשם, ענישה המERICA גבול ברור בדמות מסר לRICTיו בעבודות שירות.

11. לאחר ששמעתי ברוב קשב טיעוני הצדדים, עינתי בתקiro שירות המבחן ועמדתי על כלל הטעמים הקיימים לעניין ובתוך כך נסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה, העובדה שהנאשם בחר להפסיק את שיתוף הפעולה עם שירות המבחן והמסגרת הטיפולית, חרף הנזקקות הנטענת ומנגד עבר ישן שאינו רלוונטי, יהודיה והבעת חרטה לצד חסכו בזמן שיפוטי ניכר תוך שמירה על יציבות תעסוקתית ואי פתיחת תיקי מב"ד חדשים - מצאתי למקם את הנאשם בשליש המתחון של מתחם העונש ההולם אותו קבעתי בתיק זה.

12. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מסר לתקופה של 75 ימים, בגין ימי מעצרו של הנאשם 1.2.20-5.2.20, שירוצה בדרך של עבודות שירות על הנאשם להתייצב לרRICTיו עבודות שירות בתאריך 30.1.22 עד השעה 08:30, במפקדת שב"ס, מחוז המרכז, יחידת עבודות השירות רמלה, כשהוא מצויד בתעודת זהות.

אני מזהיר את הנאשם כי אי מילוי עבודות השירות עלול להוביל להפסקתו וRICTיו יתרת התקופה מאחורי סORG ובריחת.

2. מסר על תנאי בן 4 חודשים למשך שנתיים מהיום, והtanאי שלא יעבור בתקופה זו כל עבירות אלימות או איומים.

3. פיצוי למטלוננט, ע"ת 1, בסך של 1500 ₪, שיישלמו עד ליום 1.2.22, בכספי בית המשפט.

זו כללי למתינים - המציגים, ככל שישנם בתיק זה, יטופלו בהתאם להחלטת קצין משטרת מוסמך.

כל שקיימת הפקודה בתיק זה או בתיקים קשורים - מ"י/מ"ת, הפיצוי יקווז מההפקודה בהסכמה ההגנה באולם, וככל שתיוותר יתרה תושב לנאשם או למי מטעמו, בכפוף לכל דין או החלטה אחרת.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב בתוך 45 ימים מהיום.

המציאות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, ד' טבת תשפ"ב, 8 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.