

ת"פ 12811/04 - מדינת ישראל ואח'... נגד מורייס אבוחי, משה רוגוזnicki, בית מרקחת נצח ישראל בע"מ, בית מרקחת רפואי וטבע בע"מ,ה ואח'...

בית המשפט המחויזי מרכז-lod

ת"פ 21-04-12811 מדינת ישראל נ' אבוחי ואח'
תיק חיצוני: 66007/2020

בפני	כבוד השופטת דבורה עטר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	
1.	מורייס אבוחי
2.	משה רוגוזnicki
3.	בית מרקחת נצח ישראל בע"מ
4.	בית מרקחת רפואי וטבע בע"מ
5.	הומואוטריסט לאב בע"מ
6.	בוטניק לאב (השקעות) בע"מ
7.	אי.אמ.אס. אדג'וונט מדייקל סולושנס בע"מ

החלטה

1. נגד הנאים 2 ו-7 הוגש ביום 7.4.21 כתוב אישום המיחס להם ביצוע עבירות במסגרת פעילות יצוא ושיווק תרופות שלא כדין מישראל ובין היתר בגין לפקודת הרוקחים, פקודת המכס, חוק העונשין וחוק איסור הלבנת הון.
(להלן: "כתב האישום המקורי")

2. ביום 26.7.21 הודיע על תיקון כתב האישום המקורי בהתאם לסקירה היבחרה (סעיף 39) וסר ההכנסה שהופיעו ואשר מקורה בעבירה (ס' 65).

3. ביום 24.4.22 הגישה המאשימה בקשה נוספת לתקן כתב האישום, בגדלה עטרה להוסיף נאים, את הנאים 1 ואות הנאים 6-3 שהן חברות בעלותו ובשליטתו או ישומים נוספים, על פיהם מיוחסת להם או לחלקם הפעלת בית מרקחת ובית מסחר לרופאות שלא כדין, פעילות יצוא ושיווק תרופות באופן קמעוני וסיטוני שלא כדין מישראל, זוף תכשירים הומואופטיים ותוספי תזונה, מכירת תכשירים רפואיים במסווה של חומר הומואופטי, עבירות מרמה והלבנת הון בהיקף של عشرות מיליון, הכל תוך ביצוע עבירות ובין היתר בגין לפקודת הרוקחים, פקודת המכס, חוק העונשין וחוק איסור הלבנת הון.

כמו כן נגרעו מחלוקת של הנאיםים 2 ו-7 עבירות של זיוף בנסיבות מחמירות ומכירת תכשירים.

4. ביום 5.7.22 נעתר בית המשפט לבקשת והורה על תיקון כתוב האישום כמפורט (להלן: "כתב האישום המתוקן בשנית").

5. לפני בית משפט תלולה ועומדת בבקשת הנאים להעברת ההליך לבית המשפט הכלכלי בתל אביב יפו בשל היעדר סמכות עניינית. במסגרת דין שהתקיים ביום 14.9.22 בבקשת זו הוסכם בין הצדדים כי החלטת בית המשפט תהיה תחילת לשאלת האם צו בת המשפט (הוסף עניינים כלכליים) תשפ"ב 2021 שנכנס לתוקפו ביום 1.3.22 (להלן: "הצז"), חל על ההליך דן חרף כך שכתב האישום המקורי הוגש מלכתחילה טרם כניסהתו לתוקף. זאת נוכח מהות תיקון כתוב האישום המקורי לכתב האישום המתוקן בשנית. עוד הוסכם כי ככל שבית משפט יקבע כי אכן הצז חל כאמור, תשקול המאשימה את צעדיה בהתאם לנסיבות לפי סעיף 2(2)(ב) לצזו.

דין והכרעה

6. סעיף 2(a)(2) לצזו, מגדר מה "יחשב לגבי אישום כ'עניין כלכלי' לצורך תחולת הצז כדלקמן:

2. (א) בלי לגרוע מהאמור בסעיף 24(b)(א) לחוק, אישום או ערע על הליכי תפיסה הוא עניין כלכלי, אם מתקיים לגבי המפורט להלן:

... (2) לגבי אישום - מתקיימים לגבי כל אלה:

(א) לנאים מיוחסת עבירה מהعبירות המפורטות להלן:

(1) עבירה לפי סעיף 3 לחוק איסור הלבנת הון שהוגשה לגבי בקשהUILוט בשווי רכוש הנAMD בסכום של 5 מיליון שקלים חדשים לפחות;

(2) עבירה לפי סעיף 220 לפקודת מס הכנסה אשר שווי העבירה הוא בסכום העולה על 10 מיליון שקלים חדשים;

(3) עבירה לפי סעיף 111(ב) לחוק מס ערך נוסף, שנעבירה במקרים חמירות ואשר שווי העבירה הוא בסכום העולה על 10 מיליון שקלים

חדשין;

**בסעיף קטן זה, "שווי העבירה" - בעבירה לפי סעיף 711(ב) לחוק מס ערנ
מוסף - המס שלגביו נعتبرה עבירת המס, ובUBEIRA לפי סעיף 220 לפקודת
מס הכנסה - הרכישה שלגביה נعتبرה עבירת המס..."**

7. כתוב האישום המקורי שהוגש טרם כניסה הצו לתקפו כלל את הנאים 2 ו-7 בלבד. כתוב האישום המתוקן בשנית, שהוגש לאחר כניסה הצו לתקפו, מהוות תיקון מהותי לכתב האישום המקורי שכן הוספו נאים שלא היו צד להליך הקודם ובהתאם גם האישומים המתייחסים אליהם. בנסיבות אלה, מועד פתיחת ההליך לגבים יהיה עם הגשת כתב האישום המתוקן בשנית, כאמור לאחר כניסה הצו לתקפו.

8. הצו חל על אישום מהוות "**ענין כלכלי**" ובין היתר, כהגדרת סעיף 2(א)(2)(א)(1) הרלוונטי לענייננו, אישום המיחס לנאים "**UBEIRA לפי סעיף 3 לחוק איסור הלבנת הון שהוגשה לגביה בבקשת חילוט בשווי רכוש הנאמד בסכום של 5 מיליון שקלים חדשים לפחות**..."

9. גם בהיבט זה התקיון על פי כתב האישום המתוקן בשנית הוא מהותי לעניין תחולת הצו. כתוב האישום המקורי "יחס לנאים 2 ו-7, בין היתר, ביצועUBEIRA לפי סעיף 3 לחוק איסור הלבנת הון ואולם אומדן הרכוש על פי בקשה החילוט, באותה העת, היה בסכום הפחות מ-5 מיליון ש"ח.

רק בעקבות הגשת כתב האישום המתוקן בשנית, בא האישום בגדיר "**ענין כלכלי**", כהגדרת הצו. שכן הת מלא גם התנאי המצביע ושווי הרכוש בבקשת לחילוט, שהוגשה בעניינים של הנאים שהוספו, בנוגע לביצועUBEIRA של הלבנת ההון נאמד כמתחיב, בסכום העולה על 5 מיליון ש"ח.

10. לאור סך כל האמור לעיל מצאתי לקבע כי הצו אכן חל על ההליך דנן.

בהתאם להסכמה הצדדים תשיקול המאשר את צעדיה על פי סמכותה לפי סעיף 2(2)(ב) לצו.

ניתנה היום, כ"ד אלול תשפ"ב, 20 ספטמבר 2022, בהעדר

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או © verdicts.co.il

הצדדים.