



ת"פ 12763/11/13 - מדינת ישראל נגד מיכאל רפאילוב, ארתור מורטוב, חברת סופר אלפא בע"מ

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12763-11-13 מדינת ישראל נ' רפאילוב ואח'

לפני כבוד השופט שאול אבינור
המאשימה:
נגד

הנאשמים:
1. מיכאל רפאילוב
2. ארתור מורטוב
3. חברת סופר אלפא בע"מ

החלטה

1. בנסיבות העניין ובהמשך להחלטה שניתנה בתום הדיון האחרון, ולאחר שהוגשו סיכומי ב"כ הצדדים בכתב, **נקבעת בזה ישיבה נוספת, ליום 13.9.18 בשעה 08:30, להשלמת הסיכומים בעל-פה.**
2. יש לציין כי - להבדיל מתיק מוצגי התביעה - תיק מוצגי ההגנה שהגיש ב"כ הנאשמים כולל רק חלק מהמוצגים אותם הוא ביקש להגיש. אמנם תיק מוצגי הגנה אלקטרוני הוגש יחד עם הסיכומים, אך ב"כ הנאשמים נדרש לעדכן את תיק מוצגי ההגנה הפיסי ולהגישו במלואו, בהקדם האפשרי, ישירות ללשכתי (כמובן עם העתק לב"כ המאשימה).
- בהקשר לתיקי המוצגים יידרשו עוד ב"כ הצדדים, בישיבה הנ"ל, להבהיר אם עדיין קיימים בתיק מוצגי התביעה מוצגים שיש להוציאם בשל אי-העדת עדים, או מוצגים חסרים (למשל, כתב האישום שהוגש נגד גב' ליחובצקי, שסומן ת/26).
3. באשר להשלמת הסיכומים בעל-פה, ב"כ הצדדים יהיו כמובן רשאים להתייחס לכל נושא רלוואנטי לפי שיקול דעתם המקצועי. יחד עם זאת, ב"כ הצדדים יתבקשו גם להתייחס לנקודות הבאות, העולות מתוך סיכומיהם בכתב ומפורטות להלן.

המישור העובדתי: א.

4. ההיבט החשבונאי, הרלוואנטי לסעיף 7 לעובדות האישום השני ולנספח א' לכתב האישום, אינו שנוי במחלוקת בין הצדדים. כך מציינת ב"כ המאשימה בסעיף 9 ובסעיף 38 לסיכומיה והדבר אינו מוכח בסיכומי ההגנה, למעט בעניינה של גב' קנר (ר' בסעיף 667 לסיכומי ההגנה, אליו נדרשת ב"כ המאשימה להתייחס). למען הסר ספק, מובהר כי במונח "ההיבט החשבונאי" הכוונה היא להיבט



הכספי-מספרי גרידא, להבדיל מטענות החורגות מהיבט זה. כך, למשל, ההגנה טוענת כי לא הוכח שגב' אנה רפאלוב לא עבדה אצל נאשמת 3 וממילא שאין בתשלום השכר לה משום עבירה - אך טענה זו אינה במישור החשבונאי, דהיינו: מישור חישוב הסכומים ששולמו לגב' רפאלוב על-ידי נאשמת 3.

להבדיל, בהתייחס לנספח ב' לכתב האישום קיימות מחלוקת משמעותיות גם בהיבט החשבונאי. לפיכך תואיל ב"כ המאשימה להבהיר מהם הסכומים המדויקים הנטענים על-ידה בהקשר לנספח ב', בפרט נוכח הערתה-היא בדבר הצורך לתקנו (ר' בסעיף 68 לסיכומיה). זאת, הן בהתייחס למגבלת התקופה הרלוואנטית לכתב האישום, הן בהתייחס לטענות ההגנה השונות (ר' בעיקר בסיכומי ההגנה בסעיפים 86, 100, 455, 475, 505 ו-507) והן בזיקה להחלטת כב' השופטת מרגולין מיום 2.3.15.

5. לא ברורה מהות התייחסות ב"כ המאשימה, בעמ' 12-13 לסיכומיה, לעדים מר איגור גמרניק ומר בנימין פנחסוב, נוכח העובדה שעדים אלה אינם מנויים בנספחי כתב האישום כתובעים שבעניינם מואשמים הנאשמים. יש להעיר כי בהקשר זה ההגנה מתייחסת בסיכומיה רק למר גמרניק (בעמ' 171), מבלי להתייחס לגרסתו של מר פנחסוב.

6. שאלת גודלו או היקפו של העסק ("הסופר") מושא כתב האישום. ב"כ המאשימה מתארת הסופר כ"קטן-בינוני" (בסעיף 174 לסיכומיה). ב"כ הנאשמים מותח על תיאור זה ביקורת, בטענה שלא הובאו במשפט ראיות אודות גודלו היחסי של הסופר (בסעיף 336 לסיכומיו). יחד עם זאת, בד בבד ב"כ הנאשמים עצמו טוען לגודלו של הסופר, בתארו אותו כ"בינוני עד גדול" (בסעיף 988 לסיכומיו). בנוסף, במקום אחר מגדיר ב"כ הנאשמים את הסופר כ"שכונה" (בסעיף 339 ואילך לסיכומיו), מינוח המלמד לכאורה על עסק קטן דווקא.

7. ב"כ הנאשמים חוזר וטוען בסיכומיו כי סרגיי מכר תלושים כוזבים גם של חברת בניר אך לא מפנה לראיות בעניין זה. כך, למשל, בסעיף 321 לסיכומיו טוען ב"כ הנאשמים "...דוגמת פורד ובניר, ששם העיד סרגיי שלא העביר או לא החזיר כסף לבעלי החברות", ללא הפניה לדברים כאלה שנאמרו על-ידי סרגיי בהקשר לחברת בניר. בנוסף, בסעיף 718 מפנה ב"כ הנאשמים למספר רישומים בעניין חברת בניר, שלא ברור כיצד הם קושרים את סרגיי לעניין.

ב. המישור המשפטי:

8. ב"כ הנאשמים יידרש להבהיר את טענתו המשפטית בסיכומים, שלפיה "רצף ביטוחי" אינו נכנס בגדר "דבר" לצורך גיבוש העבירה של קבלת דבר במרמה (בעמ' 78 לסיכומיו). זאת, נוכח העובדה שסוגיה משפטית זו כבר הוכרעה בהחלטתה של כב' השופטת מרגולין מיום 2.3.15, ובמיוחד לאור הפניות מטעם ההגנה להחלטה הנ"ל בהקשרים אחרים. הוא הדין באשר להיעדר התייחסות בסיכומי הגנה למרבית קביעות כב' השופטת מרגולין בהחלטתה מיום 18.9.14.

9. ב"כ המאשימה תידרש להבהיר מדוע התגבשו לשיטתה, באישום הראשון, עבירות של זיוף מסמך. בהקשר זה יוטעם, כי ההגנה ציינה בסיכומיה נכונה את ההלכה, שלפיה לצורך גיבוש העבירה של זיוף מסמך אין די בכך שהוכח כי תוכן המסמך כוזב אלא יש גם צורך להצביע על כך שהמסמך "דובר שקר על עצמו" (ר' בסעיף 420 לסיכומי ההגנה).

10. ב"כ המאשימה תידרש להבהיר מדוע התגבשו לשיטתה, באישום השני, עבירות של השמטת הכנסה לפי הוראות סעיף 220(1) לפקודת מס הכנסה. זאת, כאשר בסופו של יום הטענה היא



שהנאשמים הגדילו במרמה את הוצאותיה של נאשמת 3 (ר' גם בעמ' 91-92 לסיכומי ההגנה).

המזכירות תעדכן את היומן, בהתאם, ותמציא החלטה זו לב"כ הצדדים, בפקסימיליה.

הנאשמים מוזהרים בחובת התייצבותם. יחד עם זאת, נוכח העובדה שמדובר בישיבת השלמת סיכומים בלבד רשאים הנאשמים להגיש בקשה להיעדר מהישיבה.

ניתנה היום, ט"ז אלול תשע"ח, 27 אוגוסט 2018, בהעדר
הצדדים.