

ת"פ 12647/11/18 - מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה נגד ישראל שווירץ

בית משפט השלום בבא ר שבע

ת"פ 18-11-12647 מדינת ישראל נ' שווירץ
בפני כבוד השופט בכיר ג'ORG AMORAI

בענין: מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה
המאשימה

נגד
ישראל שווירץ
הנאשמים

הכרעת דין

בית המשפט מורה על זיכוי הנאשם מהמתה הספק.

ההלכים המנהליים

- .1. ביום 25.07.2017, הוטל על הנאשם קנס מנהלי ע"ס 350 ל' (הודעת קנס שמספרה 100222043).
- .2. הקנס הוטל על הנאשם בגין איורע מיום 05.07.2017, שעה 1:21, בו נטען, כי ביצע עבודות בדירה המגורים שבשליטתו, בניגוד לתקנה 4 לתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), תשנ"ג-1992 ולצו סדר הדין הפלילי (עבירות קנס-מניעת רעש), תש"ס-2000.
- .3. הנאשם הגיע בקשה להישפט ביום 06.11.2018, הוגש נגדו כתב אישום (ברירת משפט).

כתב האישום

- .4. כתב האישום מייחס לנימוק ביצוע עבירה של גרימת רעש, עבירה לפי סעיף 2 לחוק למניעת מפגעים, תשכ"א-1961, ותקנות 4 ו-17 לתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), תשנ"ג-1992, יחד עם פרט 11 בתוספת לצו סדר הדין הפלילי (עבירות קנס-מניעת רעש), תש"ס-2000.

- .5. על פי עבודות כתב האישום בתאריך 05.07.17 בשעה 1:21, ברחוב הגלעד 31 בעיר, ביצע הנאשם עמוד 1

עובדות שיפוץ בדירת המגורים שבשליטתו ובכך גרם לרעש חזק בבניין מגורים.

תשובת הנאשם לאישום

6. בمعנה לכתב האישום, כפר הנאשם בפעולות במועד המצוין בכתב האישום וטען: "כנראה השוטרים שמעו את הרעש מאחד הבתים באזור".

פרשת ה התביעה

7. במסגרת פרשת התביעה העידו- ע.ת 1 השוטר אלכסנדר שפושניקוב וע.ת 3 (שוטר נוסף) מתן בן חמו, שנכח באירוע וצורך לרשימת עדי התביעה לבקשת בית המשפט.

ע.ת 2 , הגב' אתי כהן דאובוש, לא זומנה לעדות ובהסכמה הנאשם הוגשה תעודת עובד ציבור שערכה.

8. מצגי המאשימה כללו את דוח הפעולה שערק ע.ת 1 ביום 05.07.17 (ת/1), תעודת עובד ציבור שנערכה ע"י אתי כהן דאובוש מיום 31.01.2018 (ת/2) והודעת תשולם הקנס מיום 25.07.2017 (ת/3). הנאשם לא הגיע מטעמו מוצגים.

פרשת ההגנה

9. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם בלבד.

גדיר המחלוקת

10. המחלוקת בין הצדדים היא בשאלת האם הנאשם הוא זה שביצע את העבודות ובכך גרם לרעש.

סיכום הצדדים

11. כל צד הגיע את סיכומיו בכתב.

דין והכרעה

12. לאחר עיון מכלול הראיות והקשר הדברים בית המשפט קובע, כי קיים ספק באשר לביצוע העבירה על ידי הנאשם.

13. המדבר בעדות ייחוד של השוטר (ע.ת 1) אל מול עדותו של הנאשם.

14. ביחס לשוטר, ע.ת 1- בית המשפט התרשם לחוב מעודתו. יחד עם זאת, אין המדבר בעדות של מי שראה את הנאשם או מי מטעמו מבצע את העבירה. ואין המדבר בעדות של מי שעמד צמוד למקום ביצוע

העבירה, אלא היה במרחק 20 מטר. כמו כן, קיימ חסר ראייתי בתיק שיכול היה לתמוך בגרסת המאשימה או להפריצה. לא נערך דוח על ידי השוטר הנוסף (ע.ת 3), לא נגבתה הودעה מהשכן שהתקשר להتلון על הרעש והוא גם לא זומן לעדות. השוטר הנוסף שהגע לעדות, ע.ת 3, נכח באירוע ולא כלל ברשימת עדות הבדיקה. העד זומן לעדות בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 12.01.20 (פרוטוקול מיום 25.05.20 עמי השוטר הנוסף, ע.ת 3, כי הוא לא זוכר את האירוע וכי לא רשם דוח פעולה). בעדותו בבית המשפט העיד 5 שורה 1, שורה 10, שורה 32, שורה 34). חסר זה בריאות המאשימה מהווע פגם ופגיעה בהגנת הנאשם יש בו בנסיבות כדי לכרטס בריאות המאשימה. השוטר, ע.ת 1, יכול היה לבדוק אם המקדחה חמה דבר שהוא מצביע, כי נעשה בה שימוש בסמוך. בנוסף, אדם סביר לא יכול מרחק של 20 מטר לזהות בוודאות אם מקור הרעש הוא מבית א' ולא מבית ב', שנמצאים במרחק 4 מטר אחד מהשני. כמו כן, לא ברור מדוע קיימ פער زمنים בין מועד עריכת דוח הפעולה (05.07.17) לבין מועד עריכת הודעת תשלום הקנס (25.07.17).

15. ביחס לעדותו של הנאשם - עדות זו הייתה אמינה ומהימנה והשתלבה עם הקשר הדברים ועם עדותו של השוטר שפושניךוב. הנאשם לא מסר לשוטר, בשטח, גרסה שיש בה כדי להקים אחריות פלילית לביצוע הרעש. הנאשם הבהיר את ביצוע העבירה והגיש בקשה להישפט. במסגרת המענה הוכחש ביצוע העבירה, וכך גם בהמשך במחאלך שמיעת הוחכות. הנאשם טען בתוקף כי הוא לא ביצע את העבירה. הנאשם השיב לכל השאלות שנשאל במסגרת החקירה הנגדית וגרסתו توأمת למצאים בשטח.

16. כאמור, בית המשפט מורה על זיכוי הנאשם מחמת הספק. בנסיבות אין צו להוצאות.

המציאות מתבקשת לשלווח עותק לצדים.

ניתנה היום, ט"ז אב תש"פ, 06 אוגוסט 2020, במעמד הצדדים