

ת"פ 20/01/12627 - מדינת ישראל נגד יעקב בלבד, סופר דלק (ירושלים) בע"מ

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 20-01-12627 מדינת ישראל נ' בלבד ואח'

בפני:	כבוד השופטת סיגל אלבו
בעניין:	המאשימה
	מדינת ישראל
	נגד
	הנאשמים
1.	יעקב בלבד
2.	סופר דלק (ירושלים) בע"מ

זכור דין

כללי

1. הנאשם 2 (להלן: "הנאשם") הורשע על פי הודהתו בכתב אישום באربعה אישומים. הנאשמה 1 (להלן: "הנאשמה" או "החברה") הורשעה על סמך הודהתו של הנאשם.

על-פי הודהתם הורשעו הנאשמים באربع עבירות של אי הגשת דין וחשבון לשנים 2013 - 2016, עבירה לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"); אחראיות מנהלים, עבירה לפי סעיף 224א' לפקודה (לנאשם 2).

כתב האישום

2. על פי עובדות **החלק הכללי** של כתב האישום המתוקן, הנאשמה 1 היא חברה פרטיטית רשומה בישראל, שהtaggedה ונרשמה כחוק ביום 27.7.2000 ועסקה בהפעלת תחנות דלק ובניה. על פי דיווחיה למע"מ ביצעה החברה עסקאות משנה המס 2000 ועד לשנת המס 2016 ועד בכלל.

3. מחזורי העסקאות של החברה בתקופה הרלוונטית היו כדלקמן:

בשנת 2013: 69,321,885 ש"ח.

בשנת 2014: 48,479,020 ש"ח.

בשנת 2015: 175,335 ש"ח.

עמוד 1

בשנת 2016: 396,000 ש"ח.

הנאשם שימש כמנהל הפעיל של החברה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום.

הנאשמים 1 ו-2 חiyבים היו להגיש לפקיד השומה דו"ח על הכנסות החברה בצירוף מאزن ודוח רוח והפסד מאושרים באמצעות רוח. זאת על פי הוראות סעיפים 117, 131 ו-132 לפקוודה. הנאשם חיב היה להגיש לפקיד השומה דו"ח על הכנסותיו, ע"פ הוראות סעיפים 131 ו-132 לפקוודה. אי הגשת הדוחות, או הגשת הדוחות באיחור, מונעת מפקיד השומה לשום שמות אמת ולבחוון את חובות המס.

על פי **עובדות ארבעת האישומים**, בשנים 2013-2016 (בהतאמה) לא הגיעו הנאשמים 1-2 לפקיד השומה דו"ח על הכנסות החברה במועד, וזאת ללא סיבה מספקת. בעשותם כך, עברו הנאשמים עבירה של אי הגשת דו"ח בזמן שאין לה סיבה מספקת. בהיותו המנהל הפעיל בחברה, ידע הנאשם על המחדל ולא נקט בכלל האמצעים הסבירים למניעת העבירה.

טסקירות שירות המבחן

4. **טסקירות שירות המבחן** הוגש ביום 6.7.22. הטסקיר סוקר את מצבו האישוי, הכלכלי והתעסוקתי של הנאשם. להלן, אפרט את עיקרי הדברים:

הנאשם בן 54, גרווש ואב לשלושה ילדים בגלאי 19-26 שנים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות, בשנת 1987 התגייס לצבאי ושירות צבאי מלא בצהנים, ובהמשך שירות במילואים. לאחר שהשתחרר משירות צבאה, החל לעבוד כקברן שיפוצים, בתחילת כשותף לעסק ובהמשך עצמאי, ועבד בתחום הבניה והיזמות במשך שנים רבות. לפני שמוונה שנים, החל בתהליך של פשיטת רגל בשל כישלון עסקי, כאשר הוא מצפה לסיום התהליך בימים אלה. בשלוש השנים שקדמו למשבר הקורונה, עבד הנאשם שכיר בתחום פיקוח על הבניה ובהמשך התקופה היה מובטל. כיום נמצא בשלבי סיום של תהליך רישוי נהג ציבורי ועתיד להתחיל לעבוד כנהג אוטובוס.

לנאשם שתי הרשעות קודומות: האחת, משנת 1998 בגין ביצוע עבודות ללא היתר, אשר התיישנה בשנת 2005 והשנייה משנת 2011 בגין אי קיום צו בית משפט, אשר התיישנה בשנת 2018. כמו כן, לא עומדים נגדו תיקים פליליים פתוחים.

שירות המבחן ציין, כי הנאשם מוכר לשירות בעקבות שלוש פניות קודומות. לראשונה, הופנה בשנת 1997 בגין עבירה של העסקת תושב אזרח שלא כדין, ונדון dazu מבחן ללא הרשעה. בשנייה, הופנה בשנת 2002 בגין עבירת מס ומרכה, כאשר אז התרשםות שירות המבחן הייתה כי הנאשם שואף ל��פקוד נורמטיבי ולהצלחה עסקית. הוא بدون למאסר מותנה, קנס וצו שירות לתועלת הציבור, אותו סיים לשבעות רצון ממוני. בפעם השלישייה, הופנה בשנת 2007, ומסר כי העבירה בוצעה בתום לב, ונדון dazu שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות, אותו ביצע באופן משבע רצון.

באשר לעבירות מושא תיק זה, שלל הנאשם כונה פלילתית וטען כי העבירות בוצעו בתום לב. עוד מסר הנאשם,

כי הוא בתהlixir של פשיטת רגל מזה שמונה שנים, והכריז על פשיטת الرجل בסמוך למועד הגשת הדוחות בשנת 2013. הנאשם טען כי פעל על-פי הוראות כונס נכסים, וכי בשל הליך פשיטת الرجل, אסור היה לו לבצע שום פעולות הקשורות לעסק. כמו כן, הנאשם פעל להסרת המחדלים והציג הסכם בעניין שומות מס הכנסה לשנים 2013-2019 שנחתם ביום 14.9.21.

כגורי סיכון להישנות העבירות, ציינו: התרচחות הנאשם בקידום מטרותיו והשגת ההצלחה אישית גם באמצעות "עיגול פיננס" ו"קיצורי דרך", תוך טשטוש גבולות המותר והאסור, כאשר במצבו קושי נוטה הנאשם להשליך אחריות על גורמים חיצוניים.

כגורי סיכון לשיקום, ציינו: היה הנאשם בעל יכולות תעסוקתיות ושאייפות לניהול אורח חיים תקין.

אשר לשאלת ביטול הרשותה, השאיר שירות המבחן עניין זה לשיקול דעתו של בית המשפט, בשל אופי העבירות והיקפן, כמו גם הקושי של הנאשם לקחת אחריות מלאה על המייחדים לו. עם זאת, ציין שירות המבחן, כי הנאשם ביטה חשש כי הרשותה תפגע במאਮציו להשתלב כנוגע ציבורי, תוך שציין כי ביום 18.1.22 רישומו הפלילי נבדק על ידי משרד התכחורה והנאשם אושר ככщий.

עוד ציין שירות המבחן, כי ככל שיטול על הנאשם מסר לריצוי בעבודות שירות, המלצתו היא כי בקביעת גובה העונש יילקוו בחשבון הנתונים שפורטו לעיל.

טיעוני הצדדים לעונש

.5. באת-כוח המאשימה עטרה להשית על הנאשם עונש של מסר בפועל לתקופה שבין חודשיים לארבעה חודשים, אשר יוכל שירותו בעבודות שירות, מסר מותנה לתקופה שבין 7 - 9 חודשים, קנס בגובה 20,000 עד 40,000 ₪, והתחייבות להימנע מעבירה. על החברה עטרה לגזרו קנס סמלי לשיקול דעת בית המשפט, בהתחשב בכך שאינה פעילה. אשר למתחם העונש הולם, טענה המאשימה כי ככל זה נע בין מסר מותנה ועד ל-8 חודשים מסר בפועל בגין כל עבירה, מסר מותנה בין חודשים וחודשיים, לצד קנס שבין 0,500 ועד 29,200 ₪, והתחייבות להימנע מעבירה.

בטיעונה הדגישה המאשימה כי מחזורי החברה היו גבוהים מאוד וכי סכום המomanipול על פני ארבע שנים עולה על 118 מיליון ₪. עוד ציינה המאשימה, כי מחדלי כתוב האישום הוסרו באיחור ניכר, בחולף שש שנים מהמועד החוקי להגשת הדוח של שנת 2013, וכי הנאשם לא נטל אחריות מלאה על מעשיו. כן טענה המאשימה, כי אין מדובר במפגש ראשון של הנאשם עם בית המשפט, שכן לנאים עבריות בנייה שהתיישנו, וכי מתפקיד שירות המבחן עולה, כי אין זה המקורה הראשון שהנאשם עבר עבריות מס.

אשר לביטול הרשותה לה טען הסניגור, ציינה המאשימה, שעוניו של הנאשם אינם עומד בתנאים שנקבעו בפסקה לעניין ביטול הרשותה, הן מבחינות הנזק הכלכלי והן מבחינות האנטරס הציבורי.

כראיות לעונש מטעם התביעה הוגש פلت הרשותה הקודמות של הנאשם (ת/1).

6. בא-כוח הנאשם ביקש לבטל את הרשותה ולהסתפק בשל"צ. לחילופין, ביקש להסתפק בעונש של מאסר מותנה, ולהימנע מהטלת קנס לאור מצבו הכלכלי של הנאשם.

7. בטיעוני הדגש את נסיבות העבירה, וטען כי הנאשם היה הבעלים של תחנת דלק בקרית ענבים. עסקו של הנאשם קרסו בחודש 10/2014, אז טרם הגיע המועד להגשת הדו"ח הראשון של שנת 2013. בחודש אוקטובר 2014 הנאשם יצא מהחברה, והחל מאבק משפטי בין חברות אחרות מי יתפוז את תחנת הדלק. כמו כן, נפתח נגד הנאשם הליך פש"ר ומונה מנהל מיוחד.

8. ב"כ הנאשם עמד בטיעוני על השiego בהגשת כתוב האישום, זאת כאשר העבירות התגבשו בין השנים 2018 - 2015 וככתב האישום הוגש בשנת 2020, לאחר שמונה מנהל מיוחד וכל השליטה על החברה יצאה מידי הנאשם. עוד ציין בטיעוני, את העובדה כי הנאשם פעל להסרת המחדלים ברגע שהדבר התאפשר, וויתר על הפסדי על מנת להגיע להסדר עם פקיד השומה. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בנסיבות הכלכלית של החברה, ובכך שהנאשם מבקש לעבוד ולנהל חיים נורמליים.

בראיות לעונש מטעם ההגנה הוגשו:

א. ייפוי כוח לב"כ הנאשם מיום 20.11.9 (נ/ה)

ב. מכתב מרואה החשבון של החברה מיום 20.11.22, לפי לחברה
היתה ארכה להגשת דו"ח לשנת 2013 עד ליום שנת 2014 (נ/ה)

ג. פסק דין בת"פ 14-10-16307 דור אנרגיה נ' סופר דלק בעניין
ההליך המשפטי שהתנהל בעניין תחנת הדלק של החברה (נ/ה)

ד. צו כניסה מתוקן לנאשם מיום 16.8.23 בתיק פש"ר 14-10-43770
(נ/ה)

ה. הודעה על העברת מנויות הנאשם לחברת מיום 14.10.5 (נ/ה)

לאחר טיעוני הצדדים לעונש ניצל הנאשם את זכותו למיליה אחרונה, וטען כי משך כל התקופה שקדמה לכתב האישום הגיע דוחות למס הכנסה במועד, וכי העבירות בוצעו רק לאחר קיריסת החברה, כאשר לנוכח כניסה להליך של פשיטת רגל ודרכי כונס הנכסים, סבר כי אין יכול להגיש את הדוחות. עוד ציין הנאשם, כי מצבו הכלכלי בכיר, ביום אינו עובד ומתקיים מתמיכת המשפחה, וכי לאחר שיסים קורס של נהג ציבורי הוא מעוניין לעבוד כנגד האגד. כן ציין הנאשם, כי הוא נוטל אחריות על העבירות ומביע חרטה.

דין והכרעה

ביטול הרשעה

9. לא מצאתי שהנאשם עומד במחנים שהוא בפסקה לשם ביטול הרשעה ועל כן החלטתי להותר את הרשות על כנה.
10. המבחנים לביטול הרשות נאשם נקבעו בע"פ 2083/96 **כתב נגד מדינת ישראל** (21.08.1997) (להלן: "הlection כתב"). נקבע, כי כדי להימנע מההרשעתו של הנאשם, על הנאשם להוכיח שמתקרים מטענו שני תנאים מctrברים: האחד - הרשות צפיה לפגוע פגעה חמורה בשיקומו; והשני - סוג העבירה, על רקע נסיבות המקלה, מאפשר לוווטר על הרשותה מבלי לפגוע באופן מהותי ביותר שיקולי הענישה.
11. בהתייחס לתנאי בדבר פגעה חמורה בשיקומו של הנאשם, פגעה שלולוה להיגרם מעצם הרשותו, נפסק שעל בית-המשפט להשתכנע כי: "הפגיעה בנאשם הכרוכה בהרשעה אינה שקופה כנגד מידת הפגיעה באינטרס הציבורי בשל ביטול הרשותה" (ע"פ 3554/16 **יעקובוביץ נגד מדינת ישראל** (11.06.2017)).
12. עוד נקבע בפסקה, כי על הטוען לאי הרשותה להצביע על נזק מוחשי וكونקרטי העולול להיגרם לנאשם כתוצאה מההרשעתו ולענין זה אין די באפשרויות תיאורתיות- עתידיות (רע"פ 118/2012 **פריגין נגד מדינת ישראל** (01.01.2013)).
13. אשר לתנאי הראשון שענינו פגעה חמורה בשיקומו של הנאשם, לא מצאתי שתנאי זה מתקיים בנאשם. הנאשם לא הציע על נזק קונקרטי כלשהו שייגרם לו כתוצאה מההרשעתו, זולת הכאב המובני שיש בהרשעה על יכולתו למצוא מקור פרנסה, הכאב שהוא נחלתו של כל מי שהורשע בדיון. הנאשם לא תמן את טענותיו בגין קונקרטי כלשהו כגון הצבעה על מקום עבודה ספציפי שלו פנה, או על לימודי מקצוע אשר דרש היעדר הרשות, ולא הוכח כי ככל שיורשע בדיון לא יוכל לשמש כנהג ציבור, מקצוע בו הוא מבקש לעסוק.
14. למלה מן הצורך, אוסיף, כי אף התנאי השני שלפיו סוג העבירה, על רקע נסיבות המקלה, מאפשר לוווטר על הרשותה בלי לפגוע באופן מהותי ביותר שיקולי הענישה, אינו מתקיים:
- כבר נפסק כי בכלל, בעבורות מס הכנסה, לרבות אי הגשת דוחות במועד, יש להרשיע נאשם שהוכח כי ביצע את העבירה, גם כאשר מתקיימות נסיבות מלקות כבדות משקל (ראו: רע"פ 01/0606 **סופר נ' מדינת ישראל** (פורסם בبنבו, 3.1.02)).
- עוד אוסיף, כי שירות המבחן לא המליך על ביטול הרשותו של הנאשם, אם כי לא שלל זאת. כמו כן, מתסクリיר שירות שאין זו הפעם הראשונה בה ביצע הנאשם בעבורות מס.
- מכאן שהפגיעה בנאשם אם יורשע אינה שקופה כנגד הפגעה באינטרס הציבורי אם תבוטל הרשותו.
15. עיר שביטול הרשות הנאשם לא בסיס מוצק בדיון, יוביל למצב בלתי נסבל של שירות וחוסר שוויון באכיפה באופן שדיםם של נאים דומים, ייגר באופן שונה. רק דבקות בכללים שהותוו בפסקה, תוביל לשוויון באכיפה. לפיכך, אין מקום לביטול הרשותו של הנאשם.

קביעת מתחם העונש ההולם

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - oz.verdicts.co.il

16. בהתאם ל查明 הקשר הבדיקה שגובש בפסקה (ע"פ 4910/13 ג'aber נגד מדינת ישראל (29.10.2014)), החלטתי שיש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל ארבעת האישומים, לאחר שמצאת שמדובר בעבירות זהות שנערכו בשנים עוקבות ועל רקע זהה, כאשר ככל התגשו לאחר קריסת החברה ולאחר שהנאשם חדל מלאיות בעל מנויות בחברה, ועל כן יש להשקיף עליו כמסכת אחת.

17. כאמור, העיקרון המנחה בקביעת העונש הוא **עיקרון הહילה**, דהיינו, קיומו של הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.

ביהלום מצווה לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעיקרון המנחה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנוגנת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

18. במקרה זה, **הערכים החברתיים המוגנים** שנפגעו הם ההגנה על קופפה הציבורית ועל אמון הציבור ברשותה המדינה ושלטונו החוק, מניעת שיבוש יכולת הפיקוח על פעילות הנישומים באמצעות רשות המס, ומונעת פגיעה ביכולתם לגבות מס אמיתי באופן שיוני, שכן אי הגשת דוחות במועד פוגמת בהליך גביהת המיסים וחותרת תחת העקרונות של גביהת מס אמיתי.

19. לעניין **מידת הפגיעה בערך המוגן**, מצאתי שזו ממוקמת ברף חומרה ביןוני. Mach, מדובר בסכומים גבוהים שלא דוחכו במועד, ומайдך, הנאשם הסיר לבסוף את מחדריו והגיע להסדר עם פקיד השומה, אם כי באיחור ניכר.

20. לעניין **מדיניות הענישה הנוגנת**, בעפ"ג (י-מ) 18-03-16283 אבו נג'מה נגד מדינת ישראל (03.10.2018) התייחס בהמה"ש המחויז לסוגיות מדיניות הענישה הולמת בעבירות של אי הגשת דוחות במועד למס הכנסה וקבע כדלקמן:

"הערים של אי-הגשת דוחות במועד למס הכנסה, הן ערים עון שעונשן המרבי עומדים על שנת מאסר. בין ערים אלו מוטלים עונשים שניים שבין מאסר על תנאי לבין מספר חודשים מאסר בפועל."

פסק דין זה אושר בבהמה"ש העליון (רע"פ 18/008 אבו נג'מה נגד מדינת ישראל (15.11.2018)).

עjon בפסקת בתיה המשפט מעלה שב_ubירות מחדל מסווג אי הגשת דוחות למס הכנסה, במקרים דומים לקרה שלפניו, נגזרו על הנאים מספר חודשים מאסר בפועל, עונשים שאושרו בבית המשפט עליון. מנגד, נמצאו גורדי דין מקרים שבהם נדונו הנאים למאסר על תנאי וקנס מתוך התחשבות בנסיבות מיוחדות. להלן, אסקורט מספר פסקי דין שניתנו בעניין זה:

רע"פ 253/19 ריכטר נגד מדינת ישראל (20.01.2019): בהמה"ש העליון אישר עון של **8 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים**. הנאשם הורשע בחמש עבירות של אי הגשת דוח על הכנסותיו במועד (Hebira) אחת לכל מס, במשך חמיש שנים). בהמה"ש התייחס לשיקולים שהנחו את בהמה"ש השלום בගירת העונש:

ל考לה, נשללו נסיבותו האישיות של הנאשם לרבות מצבו המשפטי, וחלוף הזמן מהמועד שבו נ עברו העבירות ועד להגשת כתב האישום; לחומרה, נשללו הידרה של הודהה במעשים ואי נטילת אחريות, אי הסרת המחדלים, וקיומה של "דרגת אשם גבוהה".

רע"פ 3120/14 **נעימן נגד מדינת ישראל** (08.05.2014): ב ihm"ש העליון אישר עונש של **9 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים**, לאחר שהנאשם הורשע בעשר עבירות של אי הגשת דוחות על הכנסתו במועד. ב ihm"ש ציין, שגור דין של ihm"ש השלום העניק משקל משמעותי למשמעותו למצוות ה רפואי הקשה של הנאשם. עוד ציין, שהנאשם לא הסיר מחדליו.

רע"פ 6095/06 **ליוי נגד מדינת ישראל** (05.11.2006): ב ihm"ש העליון אישר עונש של **12 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים** - בגין ארבע עבירות של אי הגשת דוח הכנסת במועד, ארבע עבירות של אחريות מנהלים ועבירה נוספת נסافت של אי קיומו דרישת (בעירה אחת לכל שנת מס, במשך ארבע שנים). בכלל השיקולים הובאו: אי הסרת המחדלים, עבורי הפלילי של הנאשם, טיפול העבירות והיקפן.

רע"פ 3137/04 **챙' ג' נגד מדינת ישראל** (18.04.2004): ב ihm"ש העליון אישר עונש של **7 חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים**. הנאשם הורשע בעבירות של אי הגשת דוחות על הכנסתה החברה שבבעלתו במועד, אחريות מנהלים, ואי הגשת דוחות על הכנסתו שלו. העבירות נמשכו כשנתיים. ב ihm"ש התיחס לקביעות ihm"ש המחויז, שלפיו יש מקום להתחשב בהגשות הדוחות גם שהוגשו באחוריו, ויש לתת משקל מסוים למצביע הבריאות של הנאשם והכרזתו כפושט רגל.

עפ"ג 39908-07-21 **הובלות רגב וסעד בע"מ נ' רשות המסים ירושלים - מחלוקת פלילית** (17.11.2021) : בית המשפט המחויז דחה ערעור על גזר דין של בית משפט השלום, אשר הטיל על הנאשם **8 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, קנס בסך 18,000 ₪ והתחייב בסכום של 10,000 ₪**, וזאת לאחר שהנאשמים הורשעו בעבירות של אי הגשת דוחות במועד במשך שלוש שנים בהיקף של 12 מיליון ₪. צוין, כי באותו מקרה מדובר בנאים שלא הסירו את המחדלים ואף ביצעו עבירות נוספות לאחר הגשת כתב האישום.

עפ"ג 46874-12-19 **פראסי זבן נ' רשות המסים ירושלים** (04.08.2020): בית המשפט המחויז דחה ערעור על גזר דין של בית משפט שלום, אשר גזר על הנאשם **4 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 50,000 ₪**, כמעט פיינן גובה הקנס אשר הופחת לסכום של 35,000 ₪. באותו מקרה, הורשע הנאשם בעשר עבירות של אי הגשת דוחות במועד, כאשר המחויזים המצביעים של העסקאות עמדו על 98,000,000 ₪.

עפ"ג 26174-03-16 **הראל נ' מדינת ישראל** (08.05.2016): בית המשפט המחויז דחה ערעור על גזר דין של בית משפט שלום, אשר גזר על הנאשם **6 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות, 6 חודשים מאסר על**

תנאי, קנס בסך 30,000 ₪ והתחייבות בסך 20,000 ₪, וזאת לאחר שהנאשם הורע באربع עבירות של אי הגשת דוחות במועד.

ע"פ (ח') 49294-06-13 **ר' נגד מדינת ישראל** (17.10.2013): בית המשפט המחויז קיבל באופן חלקו את ערעוו של העורר על עונשו והעמידו על **קנס בסך 5,000 ₪ ומאסר על תנאי** לאחר שהעורר הורשע בשתי עבירות של אי הגשת דוח במועד בשתי שנים עוקבות - 2006 ו-2007. המערער נדון בבית משפט השלום לעונשים של מאסר על תנאי וקנס בסך 7,500 ₪. בית המשפט המחויז התחשב בהיליכי פשיטת الرجل של המערער, במצבו הבריאותי ובנסיבות האישיות והפחית את סכום הקנס.

עפ"ג (ב"ש) 53670-05-12 **אלקרינאי נגד מדינת ישראל** (04.07.2012): בית המשפט המחויז דחה את ערעוו של העורר ואישר עונש של **קנס בסך 20,000 ₪ ומאסר על תנאי** לאחר שהעורר הורשע בשלוש עבירות של אי הגשת דוח במועד בוגר לגודל של שנים 2006-2008 וזאת למורות שהעורר הוא נכה בשיעור של 100% ולא הייתה לו חבות מס במשך שנים.

ת"פ 21640-08-19 ות"פ 69709-03-19 **אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין נ' תכשייט פרץ ובני בע"מ** (20.10.2020): בית משפט השלום גזר על נאשם שהורשע באربع עבירות של אי הגשת דוחות במועד **350 שעות של"צ, מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪**, בין היתר, לאור המלצה שירות המבחן.

ת"פ 29044-05-18 **מדינת ישראל נ' שchter** (10.5.20): בית משפט השלום גזר על נאשם שהורשע בשתי עבירות של אי הגשת דוחות במועד, **40 ים מאסר בדרכן של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 7,500 ₪**. ניתן, כי באותו מקרה מדובר על היקף עסקאות בסכום כולל של כ-44 מיליון ₪.

21. במסגרת הנסיבות הקשורות **ב揆יעה העבירה**, נתתי דעתך לנסיבות הבאות:

א. **חולקו היחסים של הנאשם ב揆יע העבירה;** לאחר ששמעתי את דברי הנאשם ועינתי בראיות שהגיש בפרשת העונש, השתכנעתי שבפני הנאשם עמד קושי מסוים שהפריע לו לעמוד במחויבותו להגשת הדוחות,/non לאור קritisנה הכלכלית של החברה, העברת המניות בה ביום 14.10.5. והן לאור הליך פשיטת الرجل בו החל באותה עת, כאשר פעל בהתאם להוראות כוונת הנכסים.

אכן, משהודה הנאשם באשמה שיוחסה לו במסגרת כתוב האישום המתוקן, הודה הוא בהכרח גם בכך שלא הייתה באותה הכבידה כדי למנוע לחולוטין את הגשת הדוחות והדבר היה אפשרי אפילו באותו נסיבות.

עם זאת, הקושי הנ"ל מצדיק הקלה בעונשו של הנאשם שב.cevir את מנויותיו בחברה ונקלע להליך של פשיטת רgel .

ב. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** כתוצאה Mai הגשת הדוחות נגרם

נזק ליכולת השליטה והפיקוח של רשות המים וنمנוו מהם לגבות מהנאשם מס אמת. במקרה זה, מדובר בעסקאות בהיקף כולל של כ-118 מיליון ₪, שהוא היקף גבוהה מאוד.

ג. **הנסיבות שהובילו את הנאשם לבצע את העבירה;** כפי שצווין

לעיל, קרייסטה הכלכלית של החברה וכניסתו של הנאשם להילך פשוט רגל, הם אלה, בין היתר, שהובילו אותו לבצע את העבירה.

22. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 י"ג), ולאחר שהתחשבתי בערכים החברתיים שנפגעו ובמידת הפגיעה בהם שאינה נמוכה לאור היקף העסקאות, במדיניות הענישה הנוגעת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, אני קובעת שמתחם העונש הולם את העבירות בתיק זה נع בין חדש מסר שירות בעבודות שירות לצד מסר על תנאי, קנס והתחייבות ועד לשישה חודשים מסר, אשר ירצו בעבודות שירות, שלבסוף מסר על תנאי, קנס והתחייבות.

23. במקרה זה, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולה.

גזירת העונש המתאים לנאשם

24. בגזירת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב **בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה ולתת להן משקל,** ובבדד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש הולם.

בהתאם לכך נתתי דעתך לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחה;** הנאשם פושט רגל וכפועל

יוצא מכך בעל קשיים כלכליים ניכרים. מובן שהטלת קנס מכוביד, תחליש את יכולתו לעמוד בהחזר חובותיו. מסיבה זו בקש בא-כחו להתחשב בנאשם ולא לגזור עליו קנס. אכן, מצאתי שנסיבותו של הנאשם ראיות להתחשבות. אולם ההתחשבות תتبטה בגובה הקנס ולא בעצם הטלתו.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו;** הנאשם הודה במינויו לו

ועל כן ניתן להניח לטובתו הנחות מוקלות שנוגאים להניח ביחס לנאים שהודיעו ובכללן: נטילת אחריות חרטה, צער, הפנה וקבלת לעתיד. אמן, מתס考 שירות המבחן עולה כי הנאשם הביע קושי בלקיחת אחריות מלאה על מעשיו, אך עם זאת, הרוי שלאור הסבירו של הנאשם כי נקלע להילך פשוט רגל וסביר כי אינו רשאי הגיע את הדוחות בהתאם להוראות כונס הנכסים, יש להעניק משקל להודאתו המסווגת.

ג. **מאמצי הנאשם לתקן תוכאות העבירה;** הנאשם הסיר את מחדלו, אם כי באיחור ניכר (בחלוּף של שנים), ועל כן ראוי הוא להתחשב בשל כך.

א. **עברו הפלילי של הנאשם;** מגילון הרישום הפלילי שהוצג לי עולה, כי לנאשם אין הרשעות קודמות בגין עבירות מס. עם זאת, בשנת 2002 הופנה לשירות המבחן בגין עבירת מס ומרמה, ונדון למסר מוותנה, קנס וצו שירות לתועלת הציבור. כמו כן, בשנת 2007 הופנה לשירות המבחן בגין עבירות מס שבצע, ונדון לצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות.

ב. **חלוף הזמן;** מדובר בעבירות שבוצעו בין השנים 2013 - 2016, כאשר מאז לא נפתחו נגד הנאשם תיקים פליליים והדבר נזקף לזכותו. גם השינוי בהגשת כתב האישום בחלוּף שלוש שנים ממועד התגבשות העבירה האחズונה, יזקף לזכות הנאשם.

ג. **מצו הכלכלי של הנאשם;** הנאשם בסיוומו של הליך פשיטת الرجل, אינו עובד ומתוקים בסיווע בני משפחתו. לכך יין משקל משמעותי בקביעת גובה הקנס שיטול על הנאשם.

25. בהתחשב הנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה, הגעתו למסקנה שיש למקם את הנאשם **בשליש התחthon של מתחם העונש ההולם**, קרי, לגוזר עליו עונש של שני חודשי מסר שירות בעבודות שירות וזאת לצד מסר מוותנה, קנס והתחייבות .

סוף דבר

26. החלטתי לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מסר של שני חודשים שירות בעבודות שירות בהתאם לחווות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 20.4.22.** הנאשם יהל בRICTSI העונש ביום 18.10.22 ויתיצב לצורן קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות שירות - יחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת דרום, ביום 18.10.22 בשעה 08:00.

ב. **מסר בן ששה חודשים עבירות מסים שהוא פשוט.**

ג. **מסר בן שלושה חודשים שהוא לא ישא הנאשם אלא אם יעבור בעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירת מסים שהוא עוון.**

ד. **קנס בסך 7,500 ₪ או 30 ימי מסר תמורה.**

הכנס ישולם בחמשה עשר תשלוםים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם ביום 01.09.2022 ויתר התשלומים ישולמו בכל 1 לחודש לאחריו. לא ישולם תשלום במועדו, תעמוד יתרת הכנס לפירעון מיידי ותשא הפרשי הצמדה וריבית עד ליום התשלום בפועל.

ה. **התchiaבות בסך 10,000 ₪ לפחות שנתיים, שלא יעבור את**

העבירה שבת הורשע.

אני גוזרת על הנואמת 2 סופר דלק (ירושלים) בע"מ, **כנס בסך 500 ₪ ישולם עד ליום 1.9.22.**

על הנואמים לשלם את הכנסות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקoon של רשות האכיפה והגביה, או www.eca.gov (ניתן לשלם בפרישה של עד 18 תשלום בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות"
- מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 2055000-073 או בטלפון 35592*
- במזמן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום)

מציאות בית המשפט תמציא העתק מגזר הדין לשירות המבחן למבוגרים ולממונה על עובדות שירות בשב"ס.

זכות ערעור לבית המשפט המחויזי בירושלים בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ד تموز תשפ"ב, 13 ביולי 2022, בהעדר הצדדים.