



ת"פ 12321/03/14 - פרקליטות מחוז מרכז נגד שרון זנו

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 12321-03-14 פרקליטות מחוז מרכז נ' זנו

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז

נגד
שרון זנו

ב"כ המאשימה: עו"ד הילה כהן

ב"כ הנאשם: עו"ד רותם טובול

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:
א. **זיוף בכוונה לקבל דבר**, לפי סעיף 418 אמצע לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
ב. **שימוש במסמך מזויף**, לפי סעיף 420 לחוק.
ג. **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום במועדים הרלוונטיים **היו תלויים ועומדים נגד הנאשם צווי עיכוב יציאה מהארץ. במועד שאינו ידוע, זייף הנאשם שני מסמכים הנחזים להיות תעודות יציאה מהארץ, המציגים את הנאשם ככזב כמי שהשלים את תהליך מעבר הגבול. בתאריך 2.12.11, הציג הנאשם במרמה לבקר הגבול בשדה התעופה בן גוריון את תעודת היציאה המזויפת וזאת כדי לצאת מן הארץ בניגוד לצווי העיכוב. בתאריך 6.12.11 נחת הנאשם בנמל התעופה בן גוריון ונתפס כאשר הוא מחזיק בתעודת יציאה מזויפת.**
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה הינה לשלושה חודשי מאסר שירוצו ככל שניתן בעבודות שירות ואילו ההגנה תהיה חופשיה בטיעוניה.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 20.5.15, הנאשם כבן 37 עובד כמנהל בחברה קבלנית שבבעלות אחיו ושותף נוסף. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. בצעירות פשט אביו את הרגל בעסק שהיה בבעלותו ובהמשך פתח מחדש מפעל על שמו של הנאשם, אולם גם מפעל זה קרס מבחינה כלכלית וחובותיו נרשמו על שם הנאשם. הנאשם שירת שנתיים בצבא בתפקידי הדרכה, אולם

עמוד 1



חש כי הוא מבזבז את זמנו במקום להרוויח כסף ועל כן פנה לקב"ן ושחרר בגין "אי התאמה". מספר חודשים לאחר שחרורו, בשל חובותיו הרבים וקשייו לפרוע אותם, עבר להתגורר בארצות הברית ועבד בהובלות. לאחר כחצי שנה שב לארץ ופנה להוצאה לפועל לשם הסדרת חובותיו. לדבריו כיום הסדיר את חובותיו בהוצאה לפועל ובתוך שנה יהיה בתהליך הפטר. ביחס לעבירה הנוכחית תאר הנאשם כי בזמן ביצוע העבירה היה מצוי בחובות גדולים אשר חש כי אינו יכול להתמודד עימם ובשל כך החליט לטוס לאמסטרדם ולא לשוב לארץ. אולם בשל געגועיו שב לבסוף. שירות המבחן התרשם כי הנאשם ניהל אורח חיים שבו השגת רווחים חומריים וכספיים מניעה אותו, כאשר לתפיסתו ניתן להגמיש את החוק ואף לעבור עליו לצורך השגת מטרות אלו. נראה כי בעבר לא ראה כלל את הבעייתיות בהתנהלותו זו והיה עסוק ברווחים הכספיים ובריצי אביו. הנאשם גדל בצל אב אשר השתמש בו להשגת מטרותיו. הנאשם התקשה להפריד בין צרכיו הפרטיים לצרכי אביו ומוכן לשלם מחירים אישיים ואף לעבור על החוק. לאחרונה החל הנאשם לעבור תהליך היפרדות מאביו, החל לבחון את שאיפותיו בחיים אך עדיין מתקשה לראות באופן מלא את אחריותו על מצבו הנוכחי ואת החלקים באישיותו אשר הביאוהו לכך. הנאשם הביע רצון להיעזר בטיפול באופן פרטי ולאור זאת שירות המבחן אינו סבור כי יש מקום להתערבות טיפולית גם מצידו, אלא רק למעקב. לאור כל זאת המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם עונש של צו של"צ וכן צו מבחן.

5. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 22.6.15, השתלב הנאשם בטיפול פרטני פרטי בחודש מאי. בשיחה טלפונית עם הפסיכולוגית המטפלת בו נמסר כי הוא החל את הקשר הטיפולי עימה לפני כחודש, במהלכו פגשה אותו שלוש פעמים. לדבריה הוא מקפיד להגיע לפגישות בזמן, הוא מגויס להמשך הליך טיפולי, מקרין רצינות ומוטיבציה ומגלה יכולת לבחינה עצמית ולמידה. כמו כן החל מיוזמתו תהליך שיקום במישורי חייו השונים במסגרתו מתעתד להשתלב בלימודים אקדמיים בקרוב והחל בהליך סגירת העסק המשפחתי. לאור זאת חזר שירות המבחן על המלצתו.

טיעוני הצדדים

6. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד יולנדה טולדנו בובליל, הערכים חברתיים אשר נפגעו במעשיו של הנאשם הינם סמכות המדינה להחליט מי יצא ויבוא בשעריה, כיבוד צווים שיפוטיים ושמירה על תקינותם. מעשיו של הנאשם מעידים על זלזול ברשויות החוק והמשפט. מדובר בעבירות אשר בוצעו תוך תכנון מוקדם. הנאשם ידע על לצו איסור היציאה נגדו. העבירה היתה יכולה להכשיל הליכים משפטיים שמתנהלים נגדו. אמנם הנאשם נעדר עבר פלילי וחלף זמן ממועד ביצוע העבירה, עם זאת הנאשם עדיין מתקשה לראות באופן מלא את האחריות למצבו, עדיין נתון בחובות כלכליים ויש מקום להשית עונש אשר ירתיע אותו ואחרים מביצוע העבירה. המלצת שירות המבחן אינה ראויה בנסיבות תיק זה. אמנם הנאשם החל בהליך טיפול פרטי, אולם אין בכך כדי לסטות ממתחם העונש שנקבע בעבירות אלו אשר נע מעבודות שירות ברף הנמוך ועד לשנת מאסר. במקרה דנן העונש הראוי הינו ברף הנמוך של המתחם ועל כן עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש של 3 חודשי עבודות שירות לצד מאסר על תנאי וקנס.

7. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד רותם טובול, הנאשם ביצע את המיוחס לו בשנת 2011, מדובר על חלוף זמן משמעותי במלכו עשה שינויים משמעותיים בחייו, כיום הוא שכיר בחברה, מתעתד ללמוד לימודים אקדמיים, נמצא בסיום הליך של החזרת חובותיו אשר עמדו בבסיס ביצוע העבירה. צווי עיכוב היציאה נגדו הוצאו בשל חובותיו של אביו אשר היו רשומים על שמו. בשל חובות כבדים שאיתם לא ידע



הנאשם להתמודד יצא את הארץ, אך שב לאחר מספר ימים והחל לעשות שינוי כמתואר. הנאשם הודה ונטל אחריות למעשיו. הנאשם פנה לעזרה והחל בהליך טיפולי. הנאשם נמצא עדיין בקשיים כלכליים וכל סכום כסף שנמצא ברשותו מועבר להחזרת חובותיו. עתירת המדינה לעבודות שירות עלולה לקטוע את ההליך השיקומי שהוא ערך ולגרום לו לקשיים כלכליים נוספים ולמנוע ממנו לעמוד בהתחייבויותיו בהסדרים אל מול הנושים. אשר על כן, עתרה ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם עונש מאסר על תנאי וקנס נמוך לצד צו של"צ.

8. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין

9. תיקון 113 לחוק העונשין קובע מנגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבותיה; בשלב השני תבחן התקיימותם של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם - שיקום או הגנה על הציבור; בשלב השלישי יגזר העונש הראוי בתוככי המתחם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

10. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

קביעת מתחם העונש ההולם

11. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

12. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינן סמכות המדינה להחליט מי יצא ויבוא בשעריה, הגנה על תקינותם של מסמכים רשמיים של מדינת ישראל וכן כיבוד צווים שיפוטניים.

13. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה משמעותית. הנאשם אשר ידע כי תלויים ועומדים נגדו צווי עיכוב יציאה מהארץ, זייף שני מסמכים הנחזים להיות תעודות יציאה המצגים את הנאשם ככזב כמי שהשלים את תהליך מעבר הגבול, והציג אחד מהם לבקר הגבול בשדה התעופה בן גוריון כדי לצאת מן הארץ בניגוד לצווי העיכוב. בהמשך, כשנחת הנאשם בנמל התעופה בן גוריון נתפס כאשר הוא מחזיק בתעודת יציאה מזויפת.

14. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 2164/07 **לוי נ' מדינת ישראל** (11.3.07), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות זיוף דרכון, שימוש במסמך מזויף והתחזות לאחר. הנאשם בעל עבר פלילי, בין היתר בעבירות דומות ולחובתו עמד מאסר על תנאי בן 16 חודשים. נסיבות חייו קשות וחלף זמן רב ממועד ביצוע העבירות. חרף זאת הוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר והופעל המאסר על תנאי בחופף.

ב. ע"פ 6604-09 (מח' ב"ש) **פלוגי נ' מדינת ישראל** (3.2.10), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות זיוף ושיבוש מהלכי משפט. הנאשם זייף מסמך הנחזה להיות מסמך של בית משפט ובעקבות כך שוחררו לידי כספים שהיו מעוקלים. נדון ל - 5 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.



- ג. בת"פ (רמ') 3732-05-12 **מדינת ישראל נ' בוחניק** (27.3.14), הורשע נאשם בשימוש במסמך מזויף, ניסיון לקבל דבר במרמה והפרת הוראה חוקית. הנאשם קיבל אישור ביומטרי מזויף, באמצעותו ניסה לצאת את הארץ למרות שהיה מנוע מיציאה על פי החלטת רשם. הנאשם בעל עבר פלילי. נידון ל- 3 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.
- ד. בת"פ (עכו) 41830-06-11 **מדינת ישראל נ' סעד** (11.2.14), הורשע נאשם בעבירה של שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר. הנאשם שילם לאחר אשר זייף עבורו טופס הנחזה להיות אישור בחינה בתיאוריה מטעם משרד התחבורה וזאת כדי שיוכל לגשת לבחינה מעשית. הנאשם כבן 23, ניהל אורח חיים נורמטיבי, המלצת שירות המבחן היתה להטלת צו מבחן. נידון ל- 3 חודשי עבודות שירות לצד עונשים נוספים.
- ה. בת"פ (רמ') 59194-01-14 **מדינת ישראל נ' אטקין** (5.2.15), הורשע נאשם בזיוף מסמך ושימוש בו ובהפרת הוראה חוקית. נגד הנאשם הוצא צו עיכוב יציאה מהארץ. הנאשם זייף אישורי יציאה וכניסה הנחזית להיות אישורי מעבר ביומטריים ויצא בעזרתם את הארץ. הנאשם נעדר עבר פלילי. נידון לחודשיים עבודות שירות ועונשים נלווים.
- ו. בת"פ (ראשל"צ) 28229-04-10 **מדינת ישראל נ' כהן** (16.2.12), הורשע נאשם בהפרת הוראה חוקית, זיוף מסמך ושימוש במסמך מזויף. נגד הנאשם הוצא צו עיכוב יציאה מהארץ. הנאשם זייף אישורי מעבר ביומטריים ויצא את הארץ. הנאשם יליד 1969 ללא הרשעות קודמות, עובד כעצמאי כמוהל ועורך חופות. תסקיר שירות המבחן המליץ להימנע מהרשעה. נדון לצו של"צ בהיקף של 150 שעות, מאסר על תנאי וקנס.
- ז. בת"פ (רמ') 25172-12-14 **מדינת ישראל נ' אולמן** (18.12.14), הורשע נאשם בקבלת דבר במרמה והפרת הוראה חוקית. הנאשם קיבל מחוקר פרטי, תמורת תשלום, כרטיס ביומטרי מזויף שעה שהיה נגדו צו עיכוב יציאה מהארץ, ובדרך זו עבר את ביקורת הדרכונים בנתב"ג. הנאשם יליד 1947, נעבר עבר פלילי, בעל מצב בריאותי מורכב, שיתף פעולה באופן מלא עם המשטרה, נדון במסגרת הסדר טיעון למאסר על תנאי וקנס בסך 12,000 ש"ח.
15. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:
- א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; הנאשם ידע כי נאסר עליו לצאת מהארץ. הנאשם הכין מבעוד מועד מסמכים מזויפים כדי שיוכל להערים על עובדי ביקורת הגבולות בכניסה וביציאה מגבולות המדינה. אין ספק כי למעשיו קדמו תכנון מוקדם.
- ב. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; נגד הנאשם היו תלויים צווי עיכוב יציאה מהארץ וזאת נוכח חובות כלכליים אליהם נקלע בעקבות פשיטת רגל של אביו בעסק המשפחתי אשר נרשם על שמו. בזמן ביצוע העבירה היה מצוי הנאשם בחובות כבדים אשר חש כי אינו יכול להתמודד עימם ובשל כך החליט לטוס לאמסטרדם ולא לשוב לארץ ועל כן ביצע את המיוחס לו.
16. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מעבודות שירות ברף הנמוך (ובמקרים מסוימים של"צ וקנס) ועד לשנת מאסר בפועל.
17. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **השיקול**



השיקומי אינו מצדיק סטייה מהמתחם נוכח העובדה כי הנאשם החל הליך טיפולי ראשוני בלבד בשלב זה.

גזירת העונש המתאים לנאשם

18. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם יליד 1978, רווק, נעדר עבר פלילי אשר נמצא בחובות כבדים אותם הוא משלם במסגרת הסדר אליו הגיע בהוצאה לפועל. אין ספק כי כל עונש קונקרטי יקשה עליו.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות והביע חרטה. נראה כי מאז ביצוע העבירות עושה הנאשם מאמצים לשנות את מסלול חייו. הנאשם פועל כדי להחזיר חובות, החל בהליך טיפולי פרטני פרטי ומתעתד להתחיל בלימודים אקדמאיים. כמו כן נראה כי הוא פועל לשנות דרכיו במישוריים הכלכלי והתעסוקתי.

ג. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** אביו של הנאשם, אשר פשט רגל בעסקיו, החליט להקים מחדש את עסקיו על שמו של הנאשם אולם גם מפעל זה נקלע לקשיים וחובותיו נרשמו על שם הנאשם. חובות אלו הביאו להוצאת צווי עיכוב יציאה מהארץ נגד הנאשם והם שעמדו ברקע לביצוע עבירותיו.

ד. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** הנאשם ביצע את המיוחס לו בדצמבר 2011, תיק החקירה הועבר למאשימה בשנת 2012 אולם כתב האישום הוגש בניכוי ניכר רק במרץ 2014.

19. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שמתוך תסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם עדיין מתקשה לראות את אחריותו המלאה למעשיו וכי הוא עדיין נתון בחובות כלכליים. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם, בהתחשב בקלות ביצוע העבירה ובנזק אשר עלול להיגרם כתוצאה מביצועה.

20. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות ברף הנמוך לצד עונשים נלווים. נתתי דעתי להמלצת שירות המבחן וכן נתתי דעתי לפסיקה אותה הגישה ב"כ הנאשם אשר ברובה הסתיימה בעונשים צופי פני עתיד (ראו למשל ת"פ (ראשל"צ) 41926-05-13 **מדינת ישראל נ' אזרי** (15.7.14), ת"פ (ראשל"צ) 47822-11-12 **מדינת ישראל נ' לוי** (6.1.14)). אולם באשר לפסיקה שהוגשה, מדובר בעבירות אשר נעברו ברובם המכריע מטעמי דת (שם היה מדובר על נאשמים אשר יצאו את הארץ כדי להשתטח על קברי צדיקים בחו"ל) ולא על נאשמים אשר ניסו להימלט מנושיתם אשר ענינם וחומרת מעשיהם שונים (כך קבע גם בית המשפט באותן פרשות בגזרו את דינם). באשר להמלצת שירות המבחן סבורני כי המלצה זו אינה מאזנת כראוי בין שיקולי הענישה השונים.

הקנס הכספי

21. נוכח העובדה כי הנאשם מצוי במצב כלכלי קשה ומחזיר חובות לנושיו סבורני כי ראוי להשית קנס



כספי מתון תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם.

סוף דבר

22. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. חודש מאסר בפועל אשר ירוצה בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 16.11.15.
- ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום על עבירה מן העבירות בהן הורשע.
- ג. קנס כספי בסך של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.16 לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

מובהר לנאשם כי אם לא יבצע את עבודות השירות כנדרש, ניתן יהיה להפקיען, והנאשם ירצה את העונש מאחורי סורג ובריח.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ג' תשרי תשע"ו, 16 ספטמבר 2015, בנוכחות הצדדים.