

ת"פ 12296/08 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 18-08-2012 מדינת ישראל נ' ח.

בפני כבוד השופט, סגן נשיא הארץ נוריאל
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ, עו"ד מאיה אשכנזי
נגד
פלוני הנואשם
ע"י ב"כ עו"ד דורון שטרן

זכור דין

כתב האישום

1. בהכרעת הדיון משלימה מיום 14.02.22 הורשע הנאשם על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתבי האישום המתווכים.

כתב האישום הראשוני, ת"פ 21-09-33366

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן הנאשם והמתלוונת נשואים והתגوروו עם בתם המשותפת בבית הורי הנאשם ברוח' ... בראשון לציון.

3. ביום 20.09.21 במהלךVIC בין הנאשם למלוונת בנסיבות הבת ואימה של המתלוונת אמר הנאשם למלוונת "תארציז את החפציכים שלך ותעופי מפה". המתלוונת נטלה את מפתחות הרכב והנואשם ניסה לחטוף אותם מידה ללא הצלחה. בהמשך עזבו המתלוונת, האם והקティינה לבית האם ברוח' בראשון לציון. באותו יום בשעה 21:07 שלח הנאשם אל המתלוונת הודעה טקסט "אם אני רק רואה אותך מתקרבת אני שורף אותך يا בת זונה, הלוואוי תשרפי, תקלבי סרטון קשה يا חתיכת זבל".

4. לאחר מכן, ביום 21.09.21 בשעה 00:00 התקשר הנאשם אל המתלוונת מספר פעמיים אך זו לא ענתה ובעעה 09:45 הגיע לבית האם ודפק בחזקה על דלת הבית. המתלוונת סירבה לפתח ובתגובה שלח הנאשם הודעה טקסט בה דרש שתמסור לידי את מפתחות הרכב. משעננה בסירובו, שלח הודעה נוספת נוספת "אני רואה אותך, עושה פנצ'רים, שובר שימוש והורס לך את כל האוטו ואם לא תרדי אני עלה"; "טורידי את המפתחות של הרכב, אם לא אני שורף את הבית ובועט בדלת". המתלוונת התקשרה לנואשם ואמרה לו כי בכוונתה להזמין משטרת ובתגובה אמר הנאשם: "תתקשרו עוד כמה דקות תשמעי בומים يا זונה ואני לוקח לך את הילדה".

5. בהמשך, ניגש הנאשם אל רכבת של המתלוונת, נטל לבנה וניפץ באמצעותה את שמשת הרכב האחורי לריסים. המתלוונת הודיעה לנואשם כי המשטרה בדרכו והנואשם אמר לה: "גם אם תעשי לילדה עיכוב יציאה עמוד 1

הארץ, אני אשם אותה במוודה, תוך שעה הילד לא כאן, הבית של אמא שלו ישבר.. אני לוקח היום את הילד היא תחיה רק פה".

6. לפיכך הורשע הנאשם בעבירות איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) ובעבירות חבלה בمزיד ברכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין.

כתב האישום השני, ת"פ 18-27988

7. **על פי האישום הראשון**, הנאשם הוא בנה של LH (להלן: "L") ונכדה של ML (להלן: "M"). במועדים הרלוונטיים לכתח האישום החזיקה מלכה בכרטיס אשראי ויזה כל מסטר XXXXXX (להלן: **הכרטיס**) ול' הייתה עשו בו שימוש ברשותה של M.

8. בין התאריכים 05.04.16-26.06.17 השתמש הנאשם במסטר הזדמנויות בפרטי הכרטיס, בלבד שקלים, בעסקאות טלפוןות, מבל שקיבל רשותן של ל' או מ' לצורך ביצוע רכשות מסעדות מזון מהיר.

9. **על פי האישום השני**, בתאריך 16.06.16 בשעה 19:50, הגיע השוטר עמי פרץ (להלן: **השוטר**) למקום מגורי הנאשם ברחוב לאחר שהנ禀ם הזמן באמצעות הכרטיס מאכלים מסעדת "ג'וני קרייספַּי", כשהוא מתזה לשילוח המסעדה. השוטר הזדהה כאיש משטרה וחיפוש שערק בגופו ובחפציו של הנאשם נתפס סמ מסוכן מסוג חשש במשקל 6.73 גרם נטו.

10. לפיכך הורשע הנאשם בעבירות הונאה בכרטיסי חיב (ריבוי עבירות) לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיב תשל"ו-1986.

כתב האישום השלישי, ת"פ 18-12296

11. **על פי האישום הראשון**, בתאריך 18.04.17 בשעה 14:00 או בסמוך, נכנס הנאשם לשיפוט ההסדר ברחוב ... בעיר ראשון לציון ונטל לידי ארגז כלים, שתי מברגות, מטענים ו קופות צדקה בסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה. בהמשך, נכנס הנאשם לבית מדרש בשיטה ונטל לידי מחשב נייד מסוג HP.

12. **על פי האישום השני**, בתאריך 26.04.18, בשעה 10:30 או בסמוך, נכנס הנאשם ממשדי הישיבה דרך פתח הקאים בין הדלת לתקלה באמצעות CIS. באותו הזמן, נטל 2 קופות צדקה, מחשב נייד, מטען ותווי קינה בסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה. שנמצפה על ידי תלמידי הישיבה שدلכו אחריו נמלט מהמקום תוך שימוש מחשב ותווי הקינה בפתח דלת הכנסה.

13. **על פי האישום השלישי**, בין התאריכים 18.04.24 ו-18.04.25 בשעה שנייה ידועה במדויק למאשימה, הגיע לבית הכנסת ברכ' ... ראשון לציון ונכנס למקום דרך חלון, נטל קופת צדקה ועצב את המקום.

14. במעשה המתואר לעיל, הורשע הנאשם בעבירות הבאות: הסגת גבול לפי סעיף 447 לחוק העונשין; גנבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין וניסיון גנבה לפי סעיפים 384 ו-25 לחוק העונשין; התפרצויות למקום מגורי/תפילה או ממנו לפי סעיף 406(א) לחוק העונשין.

15. בתיק ת"פ 18-02-27989 עתרו הצדדים במשפט להטלת מאסר מוותנה ופיקוח בסך 1,000 ₪ למטלונגה. ביתר התקיים לא הגיעו הצדדים להסכמה עונשית.

טענות הצדדים לעונש

16. ב"כ המאשימה טענה לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשי הנאשם בכתב האישום הראשון ובכללם הפגיעה בתוחות הביטחון של המתלוונת, שלמות רcosa ושלמות רכווש הציבור.
17. עוד עדמה המאשימה על הפגיעה ברכווש שngrma מהשימוש בכרטיסי החיבור במספר רב של מועדים בכתב האישום השני.
18. ב"כ המאשימה הפנה בטיעונה לנسبות ביצוע העבירות וחומרת המעשים. הודגש כי מדובר באירועים בוטים, בجرائم נזק לרכוש ובמעשים שבוצעו בפומבי שעלוים היו להוביל לעבירות נוספות אחרות כדוגמת עבירה אלימות. עוד ציינה המאשימה כי הרכווש הגנוב לא הוחזר.
19. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה התומכת בעמדתה ועטרה לקביעת מתחמי ענישה נפרדים תוך הטלת ענישה מצטברת. בכתב האישום הראשון עטרה להטלת מתחם ענישה הנע בין 10-18 חודשים מסר בפועל. בכתב האישום השלישי עטרה למתחם הנע בין 15 חודשים אחדים ועד 15 חודשים מסר בפועל באישום הראשון; 6-15 חודשים מסר בפועל באישום השני; 6-18 חודשים מסר בפועל באישום השלישי.
20. בכל הנוגע לנسبות שאין קשורות ביצוע העבירות, נתען כי יש לשקלול לחומרה 5 עבירות קודמות הרשומות לחובת הנאשם. מנגד, נתען כי יש לשקלול להקלוא את הودיה, לקיחת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטו.
21. לבסוף, עטרה המאשימה להשית על הנאשם עונש 17 חודשים מסר בגין ימי מעצרו וענישה נוספת.
22. מטעם הנאשם העידה לעונש המתלוונת. לדבריה מדובר בהתרצות רגעית וחד פעמיות שנבעה ממשבר משפחתי על רקע פטירת בנם בן השמונה וחודשים. המתלוונת ציינה כי "שוקלים הם לעשות שלום בית".
23. ב"כ הנאשם הפנה בטיעונו לנسبות ביצוע העבירה. הודגש כי לא נגרם נזק וכי מדובר בעבירות שאין מתחומות, ברף הנמור תוך חלק על טענת כל' המאשימה בשאלת השבת הרכווש הגנוב לבתו.
24. בכל הנוגע לנسبות שאין קשורות ביצוע העבירות, נתען כי מדובר במשפחה נורמטיבית שנקלעה ממשבר שמקורו בפטירת בנם הפעוט דבר שבהמשך הדברים הוביל להידרדרות نفسית עד כדי אשפוז פסיכיאטרי, פיטורים וקשיים כלכליים.
25. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את הסכמת הצדדים לעניין העונש המוצע בגין עובדות כתב האישום השני. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו ועטרה לקביעת מתחם ענישה בתקיים האחים הנע בין מסר מותנה ועד מספר חודשים מסר בפועל לרבות ענישה נוספת תוך שמקש להימנע מהטלת מסר מוחשי.
26. ב"כ הנאשם ביקש להציג את מאמרי הנאשם לשיקום ושיתוף הפעולה מצדיו עם שירות המבחן כפי שעלו מתחקיר השירות המבחן, עבור להידרדרות במצבו הנפשי ואשפוזו הפסיכיאטרי.
27. הנאשם הדגיש כי הרקע לאיורים נועז בפתרת הבן והמשבר האישי אליו נקלע שבעטיו נאלץ לעזוב את מקום עבודתו ונקלע לבעיות כלכליים.

taskiri_shirot_habachon

28. בעניינו של הנאשם הוגש שישה תסקרים מבחן מהם עלה כי הנאשם בן 29, נשוי, אב לילדה בת שנתיים, בןו בן השמונה וחודשים נפטר כתוצאה מביעיה בריאותית. בתסקרים כולם מביע הנאשם רצון וכוכנות לעירicht שנייני חיובי בחיו והדבר אף בא לידי ביתוי אף בפניטו היוזמה לביצוע גמילה מסמים.
29. מהtaskרים מיום 14.11.19, 01.03.22 עליה כי הנאשם שומר על יציבות תעסוקתית ונמנע מצריכת סמים ומשקר נבחנה האפשרות לשילובו במרכז יום.
30. ביום 17.06.20 התקבל תסקרייר נוסף ממנו עלה כי הנאשם ממשיך ומשתף פעולה אם כי באופן חלקי וזה לאחר ואיננו משוכנע בכך במערכות טיפולית. עוד עלה מהtaskir כי הנאשם מצוי בבעיות כלכליים עקב

մշבר הקורונה. שירות המבחן המליץ להסתפק במאסר שירותה בעבודות שירות.

31. ביום 19.10.20 התקבל תסוקיר נוסף מטעם שירות המבחן ממנו עולה כי הנאשם רכש דירה ומתכוון לרכז מרכו וכוחותיו בניהול עסק משפחתי חדש. מהתסוקיר עולה שבדיקה שנייה שביצעו הנאשם נמצאה חיובית לשם מסוג קנביס. על אף זאת, הכחיש הנאשם שימוש בסמים. נתקבשה דחיה לצורך המשך טיפול ומעקב.

32. ביום 18.01.21 התקבל תסוקיר רפואי משלים ממנו עולה כי הנאשם נרתם להליך הטיפול, משפט פועל ובדיקות שניין נוספות נמצאו נקיות מסוימות. לאור זאת, שב שירות המבחן והמליץ להסתפק במאסר שירותה בעבודות שירות.

33. ביום 23.05.22 התקבל תסוקיר סופי מטעם שירות המבחן, זאת לאחר שה הנאשם לא התיעצב בפני הממונה על עבודות השירות. כעולה מהතסוקיר חלה רגرسיה במצבו של הנאשם עקב אי עמידה בתנאי השחרור, הימנענות מסירת בדיקות שניין, פתיחת תיק מב"ד בגין הפרת הוראה חוקית ובמה שרש אשפוז פסיכיאטרי. אף שהבער חרתה על מעשיו ובייש לשוב לתפקיד תעסוקתי ואף הסכים לטיפול אמבולטורי, סבר שירות המבחן כי קיימים קשיי הסתגלות המתבטאים בקושי לשטרף פועל ולהחזיק מעמד לאורך זמן בטיפול עקב הקשיי הנפשי/התמכרווי ומشكח חזר בו שירות המבחן מהמלצתו הקודמת ולא בא בהתאם לטיפול אחרת בעניינו.

חוות דעת ממונה על עבודות שירות

34. ביום 25.01.22 לביקשת הצדדים הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות.

35. מחוות הדעת עולה כי בעבר ריצה הנאשם עונש בעבודות שירות ושל הפרת התנאים הוחלט להורות על הפסקה מנהלית והשמטה במאסר מאחריו סורג וברית.

36. מחוות דעת הממונה מיום 14.07.22 עולה כי הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות ומומלץ לבצע בבית עליון בראשון לציון.

מתחם העונש ההולם

37. עקרון ההלימה הוא העקרון המנחה בהתאם לסעיף 40ב לחוק. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם, מידת הפגיעה באותו ערכיים, במדיניות הענישה הנהוגת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

38. בקביעת מתחם הענישה יש להתחשב במספר המיעשים העבריים שנbowו ובריבוי קורבנות העבירות [ע"פ 2454/18 **עורא שיינברג נ' מדינת ישראל** (2.12.2018); ת"פ (ראשל"צ) 20-1718-03-20 **מדינת ישראל נ' עובד אלראוף שמאסנה** (פורסם בנבו, 24.9.20) וההפניות שם; ע"פ 5668/13 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.3.16)].

39. בהתאם למבוקש ההחלטה סבורני כי יש לראות בכל אחד מהאישומים אירע בפני עצמו ומכאן שיש לקבוע בין כל אחד מהאישומים **מתחם עונש הולם נפרד**. ע"פ 4910/13 **ג'ابر נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.10.14)

40. במקרה דן, פגע הנאשם בערכים חברתיים שונים להגן על זכותו של אדם לכבוד, לשלמות הנפש ולביטחון אישיו ובפרט כאשר העבירות נעשו במסגרת התא המשפחה. כך גם בעבירות ההיזק לרכוש שם נפגעה הזכות לכבוד האדם של המתלוונת, שמירה על קניינה ומונעת פגיעה בו.

41. בחינת מידת הפגיעה בערך המגן מובילה למסקנה כי הפגיעה היא ברףBINONI-GIBVA וזו את בשים לב למהות העבירה ואופייה. עיקר החומרה נובע מעצמת האיים ותדרותם.

42. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק העונשין), נתתי דעתி להתנהלותו של הנאשם, לקשי המשפחתי, לעמדת המטלוננט ולכך שהוא מצוי בסערת רגשות רגעית על רקע מצב הדברים המתואר בתסקיר שירות המבחן.
43. בחינת מדיניות הענישה הנוגנת מעלה כי במקרים דומים לאיורים המפורטים באישום הראשון הוטלו על נאשימים עונשים כמפורט להלן:
- א. **בת"פ 42579-11-12 (ב"ש) מדינת ישראל נ'aben צבור** (פורסם בנבו, 14.03.13) קבע בית המשפט מתחם ענישה הנע בין **12 חודשים** בעבירות איומים כלפי בן משפחה. ובתוככי המתחם גזר בית המשפט על הנאשם **5 חודשים מאסר בפועל**.
- ב. **רע"פ 1293/08 קורניק נ' מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם בנבו, 25.06.08): המבקש הועמד לדין בגין עבירות איומים בעקבות ויכוח בין הנאשם לבין המטלוננט על הטיפול בבתם במהלך אימם בפגיעה שלא כדין בגופה ובחירהה של המטלוננט בכוונה להחפידה. בית משפט השלום גזר עליו **12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסך של 5,000 ₪ והתחייבות כספית**. ערעור לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז נדחה וכן נדחתה בבקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.
- ג. **ת"פ (ח') 12-06-5922 מדינת ישראל נ' פלוני**. הנאשם הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בעבירות איומים בשני מועדים כלפי בת זוגו. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין חודש אחד לשבעה חודשים מאסר בפועל, והוא נעה בין חודשי מאסר בפועל, לריצוי אחורי סורוג ובריה. בנוסף, הופעל מאסר על-תנאי בן 12 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך ששניהם ירצה הנאשם 14 חודשים מאסר. לצד זאת, הוטלו 9 חודשים מאסר על-תנאי.
- ד. **רע"פ 18/8253 פלוני נ' מדינת ישראל**. המבקש הורשע, לאחר שמייעת ראיות, באיזומים וגידופים כלפי המטלוננט במהלך דיון בבית-דין רבני. נקבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשים מאסר בפועל ועד לשנת מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם: שישה חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.
- ה. **ת"פ 14-03-2158 מדינת ישראל נ' עלאה**. הורשע הנאשם בגין איומים של מקרים שני מקרים על גירושתו באמצעות הטלפון. הנאשם איים לשrhoף את הבית ואת פניה של המטלוננט. נקבע מתחם ענישה הנע בין לריצוי בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל. הנאשם לא הביע חרטה על מעשיו, נלקח בחשבון חלוף הזמן מאז האירוע. נידון ל-7 חודשים מאסר בפועל.
- ו. **ת"פ 20-05-28482 מדינת ישראל נ' לוי**. הורשע הנאשם בשתי עבירות איומים כנגד בת זוגו. הנאשם איים כי ירוג את המטלוננט ויחטpta אותה ואף שבר תריס במרתף אגרוף. ביחס לעבירות האיזומים נקבע מתחם ענישה הנע בין חודש מאסר בפועל ועד ל-15 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם, לו עבר פלילי מכבד ואף מאסר מותנה, עונש מאסר כולל בן 12 חודשים לצד ענישה נלוית.
44. לאחר שנדרשתי למכילו השיקולים הרלוונטיים ובהתקام לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40ג'), אני קובע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 15 חודשים מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים.
45. לאחר וב"כ הצדדים עותרים לענישה מוסכמת בגין האישום השני איני קובע מתחם ענישה בגין הסכמת

הצדדים לעונשה המוצעת.

46. אשר לאישום השלישי:

הערכים המוגנים בעבירות ההתרצות והגניבה הם הזכות לKenin, הזכות לפרטיות והפגיעה בתוחשת הבטחון. 47. בית המשפט העליון הדגיש לא פעם את החומרה היתריה הטמונה בעבירות ההתרצות והגניבה ואת הצורך להילחם בהן באמצעות הטלת עונשה מוחשית ומרתיעה. ברע"פ 1708/08 מרדכי לוי נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים) [פורסם בנבבו] ציין כי המשפט כי היו "למכת מדינה, למקור דאגה וטרונית לאזרחים רבים ולפגיעה בתוחשת ביטחונם".

48. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילת למסקנה כי מדובר בפגיעה משמעותית וזאת בשים לב למהות העבירה, אופייה, לנזק הפוטנציאלי שעלול היה להיגרם מעצם ביצוע המעשה. עוד אצין באשר לחפצים הגנובים כי לא הובאה ראייה בדבר השבטים. חומרת יתר למעשים נלמדת מהעובדה שמדובר בגניבת קופות צדקה ורכוש ב-3 הזדמנויות ממשדי ישיבה ומבית כניסה.

49. מדיניות העונשה הנוגאת מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים כמפורט להלן:
א. רע"פ 5139/13 **מזרחי נ' מד"י** (19.8.13) דין בנאש שהורשע ב-6 אירומי התפרצויות לבתי

כנסת שכלו גם גנבות, היזק לרכוש, הסגת גבול והחזקת כל פריצה. בנוסף, צירף תיק בו הודה בהתפרצויות למקואה טהרה. בבית משפט השלום נגזר עונש כולל של 28 חודשים מאסר, אך עונש זה הוחמיר בערכאת הערעור והוא卯ד על 40 חודשים מאסר. בית המשפט העליון אישר את העונש.

ב. עפ"ג 40239-08-08 **מד"י נ' סאהגיין** (11.11.15) דין בנאש שהורשע בהתפרצויות לדירת מגורים, וכן שני אירועים נוספים של התפרצויות לבתי כניסה, בהם עקר מן הקיר את המדן שנועד להפעלת המזגן, אך לא נטל אותו. בבית המשפט קמא הוטלו 12 חודשים מאסר בפועל בגין שלושת האירועים, ובתווך כך הופעלו בחופף זה לזה שלושה מאסרים על תנאי בני 6, 4 ו-12 חודשים. ערכאת הערעור דחתה את עתירת התביעה להחמרה העונש, וקבעה כי הפעלת התנאים בחופף הייתה הולמת לנסיבות, שעה שמדובר בנאש שעבר הליך גמילה, ושעה שהמאסרים על תנאי הוטלו זמן רב קודם לכן.

ג. עפ"ג 13-02-02-55598 **מדינת ישראל נ' אדרי** (19.5.13) דין בנאש שהורשע ב-6 אירומי התפרצויות לבתי כניסה וגניבה מתוכם. בבית משפט קמא ניתן משקל משמעותי להליך השיקומי שעבר, והוטלו 6 חודשים מאסר בעבודות שירות. ערכאת הערעור החמירה את העונשה וגדירה שנת מאסר בפועל.

ד. ע"פ (חי) 13-02-14386 **מדינת ישראל נ' איינברג** (7.4.13) דין בנאש שהורשע בחמשה אישומים של פריצה לבתי כניסה וגניבת קופות צדקה למטרת מימון סמים. בית משפט קמא קבע מתחם עונשה הולם הנע בין חודשים 6 ל- 24 חודשים. בערכאת הערעור הוטל עונש כולל של 24 חודשים מאסר.

50. לאחר שנדרשתי למלול השיקולים הרלוונטיים ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40יג'), לרבות למדיניות העונשה הנוגאת במקרים דומים, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לנאש, **נע בין חודשים ספורים אותם יכול ורצה הנאשם בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל**.

51. במקרה דין לא מצאתי כי קיימים שיקולים, המצדיקים סטייה מהמתחם לקולא. אייזון השיקולים השונים, ונسبות מעשי של הנאשם מצדיקים הטלת עונש מאסר בפועל לריצו' לצד רכיבי עונשה נלוויים.

העונש המתאים בתחום העונש ההורם:

52. בଘורת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההורם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה (סעיף 40א').

53. במסגרת השיקולים ל科尔א, נתתי דעתך לכך, שהנאשם הודה, הביע חרטה, קיבל אחריות על מעשיו וחסר בזמן שיפוט. כמו כן, נתתי דעתך לנסיבות המשפטיות והאישיות של הנאשם ובניהם פטירת בנו, מצבו הנפשי-רגשי ומאמציו הכניים לשוב לדרכו הישר.

54. לקחתי בחשבון את הנזק שעתיד להיגרם לנאשם בעקבות הרשעתו ועונשו והשלכותיו על מצבו הכלכלי של הנאשם ומשפחתו. עוד לקחתי בחשבון את הנזק שנגרם לנאשם עקב ביצוע העבירה כלפי בת זוגו והשפעת מצבם בדברים זה על היחסים שבין הצדדים.

55. מנגד, כנסיות לחומרה, נתתי דעתך לעברו הפלילי של הנאשם הכולל 5 עבירות רכוש ואלימות במהלך השנים 2007-2014. לנאשם שלוש עבירות דומות לעבירות בהן הורשע בעת לרבות עבירות אינסנס בה הורשע בשנת 2011, עבירות רכוש מהשנים 2008-2010. עוד לקחתי בחשבון את ריבוי העבירות בתיק שלפני.

56. שקלתי אף את הצורך להגן על הציבור כמו גם הצורך בהרעתה הנאשם והרתעתה הרבים. נתתי דעתך לתסקרי שירות המבחן ולתהליך שעבר הנאשם כמו גם לרגרסיה שחלה בהתנהגותו.

57. הנאשם חוות טראדיה ממשית וiscal את בנו. הנאשם כורך את התנהלותו באסון זה וambil שבית משפט יכול בעונשו. וובהר- העונש הראו לנאשם על שרשת מעשי, אiomio, הונאת קרוביו, גנבת רכוש الآخر ועוד- הוא עונש של מאסר ממושך לאחרי סORG ובריה. התהליך השיקומי וההילך טיפולו שעבר הנאשם לא הושלוMO.

58. מדובר למי שעבר הליך טיפול ממושך וכיודע בהליך זה קיימות עליות ומורדות. בוחנתי את כל התסקרים והתוצאות בעמדתו של הגורם המקצועני אשר התרשם מרגรสיה ממשית במצבו. הנאשם בחר שלא לשתף פעולה עם השירות המבחן: נמנע מהगיע לבדיות שטן, לא העביר מסמכים המעידים על מצבו הנפשי; נפתח נגדו תיק נוסף בגין הפרת הוראה חוקית; הוא נמנע מלא השתלב בקהילה טיפולית סגורה למיליה בסמים. שירות המבחן התרשם מקיומם של דפוסי התמכרות וחזרה לשימוש בסמים. בהעדר המלצה שיקומית טיפולית, בהיעדר שיתוף פעולה מקומו של הנאשם, עם כל הצעיר שבדבר מאחוריו SORG ובריה.

סוף דבר

59. בסופו של יומם מצאתי כי יש להטיל על הנאשם עונש מאסר לתקופה קצרה תוך התחשבות בעמדתו של שירות המבחן ומתווך הכרה במידת הפגיעה בערכיהם המוגנים. עוד התחשבתי בעמדת המתלוונת. עם זאת לא אחמייר עם הנאשם נוכחות האישיות המפורטות בתסקרי ומצבו הנפשי.

60. אשר על כן, הני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 10 חודשים מאסר בפועל בגין עבירה של איומים לפי רישומי שב"ס.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם במשך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר יעבור עבירה של איומים /או הונאה בכרטיסי חיוב /או התפרצות למקום מגוריים או תפילה.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם במשך 3 שנים מיום שחררו מן המאסר יעבור עבירה של גנבה /או חבלה במכשיר /או הסגת גבול.

קנס מתון בסך של 1,200 ₪ או 30 ימי מאסר תMORETO. הקנס ישולם בתווך 6 ימים מהיום שם לא כן ישאו הפרשי עמוד 7

ריבית והצמדה כדין. הקנס יועבר למרכז לגבית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלו מ בטור 3 ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

ד. פיצוי לשיבת ההסדר ברחוב אנילביץ' 34 ראשון לציון בסך 2,000 ₪ ולבית הכנסת "שלום שבץ" ברחוב שמואל הנביא ראשון לציון בסך של 2000 ₪. הפיצויים יופקדו במציאות בית המשפט בתוך 90 יום מהיום יועברו לשיבת ההסדר ולבית הכנסת בהתאם לפרטים שימסרו על ידי המאשימה למציאות בית המשפט.

הפיוצוי יועבר למרכז לגבית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלו מ בטור 3 ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

ה. מאחר והנאשם והמתלוננת מנהלים משק בית אחד, אמנע מהטלת פיצוי כספי לטובה המתלוננת.

זכות ערעור דין תוך 45 ימים.

ניתן היום, י' אלול תשפ"ב, 06 ספטמבר 2022, בנסיבות הצדדים.

חתימה