



ת"פ 12189/12/20 - אברהם אוחנה נגד פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 12189-12-20 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' אוחנה
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 46

בפני **כבוד השופטת אדנקו סבחת-חיימוביץ**
המבקש (הנאשם)
אברהם אוחנה
נגד
המשיבה (המאשימה)
פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה
החלטה

בפניי בקשת ההגנה להפנות את עניינו של הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן אשר יבחן את שאלת ביטול ההרשעה.

1. ביום 2.8.22 ניתנה הכרעת דין בה הורשע הנאשם לאחר שמיעת הראיות בתיק. ההגנה ביקשה את דחיית המועד לטיעונים לעונש על מנת לאפשר לה להצטייד בחוות דעת מומחית מטעמה.
2. ביום 31.8.22 עתרה ההגנה לקבל תסקיר שירות מבחן אשר יבחן את שאלת ביטול הרשעת הנאשם וכן כדי שתהיה תמונה מלאה אודות נסיבותיו האישיות.
3. המאשימה התנגדה לבקשה. נסיבות חייו של הנאשם נפרסו בהרחבה בפני בית המשפט במהלך שמיעת הראיות. בעבירות כלכליות אין חובה להפנות לתסקיר וממילא עסקינן לרוב בנאשמים שאינם עבריינים טעוני שיקום. קבלת הבקשה תביא לעיכוב בשל העיכובים בעבודת שירות המבחן. עוד נטען שביטול הרשעה אינו מתאים לעבירות בהן הורשע הנאשם.
4. בתגובה עמדה ההגנה על הבקשה והוסיפה כי דווקא עמדתה של המאשימה מלמדת שיש מקום להיעתר לבקשת ההגנה. לנוכח החסמים שעלולה ליצור הרשעת הנאשם יש מקום לקבל תסקיר שיבחן את ביטולה של ההרשעה. תסקיר שירות המבחן יתייחס למכלול השיקולים שנקבעו בהלכת כתב.
5. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, דין הבקשה להידחות.
6. ברע"פ 5216/20 **עלקם נ' מדינת ישראל** ((6.8.20), סעיף 5) קבע בית המשפט העליון, כי אין צורך להפנות נאשם שכפר וניהול הוכחות לקבלת לתסקיר שירות מבחן:



"אף בטענת המבקש בדבר תסקיר שירות מבחן אין כדי להצדיק מתן רשות ערעור.

כידוע, אין לנאשם זכות קנויה כי ייערך תסקיר בעניינו (עניין תבנאס, פסקה 10). ובענייננו, בדין בית משפט השלום הפעיל את שיקול דעתו וקבע כי אין להפנות את המבקש לשירות המבחן, משאינו מקבל אחריות למעשיו"

7. ברע"פ 8722/15 תבנאס נ' מדינת ישראל (21.12.15) (סעיף 10) נקבע כך:

"כידוע, אין לנאשם זכות קנויה כי ייערך תסקיר שירות מבחן בעניינו, ובית המשפט אינו מחויב לקבל תסקיר כאמור בטרם יגזור את הדין, אלא באותם מקרים הנכנסים בגדר אכרזת דרכי ענישה (תסקיר של קצין מבחן), התשכ"ד-1964. במקרים שאינם נכנסים בגדר אכרזה זו, דוגמת המקרה שלפניי, ההחלטה האם להפנות את הנאשם לקבלת תסקיר נתונה לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית..."

8. משכך, אין לנאשם זכות קנויה לקבלת תסקיר שירות המבחן בהעדר לקיחת אחריות.

מקום בו נאשם אינו נוטל אחריות, אין ערך מוסף למעורבות שירות המבחן ולאפשרות להליך טיפולי.

הנאשם מתעתד להגיש חוות דעת מטעמו, כך שזו יכולה לשפוך אור על מה שמבקש הנאשם להביא לפתחו של בית המשפט מבלי להעמיס על שירות המבחן, שידיו מלאות, לרבות אודות קיומם של שיקולי שיקום בעניינו.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, אלה נפרסו בפניי במהלך שמיעת הראיות והן תילקחנה בחשבון בעת גזירת הדין ופתוחה הדרך בפניו להגיש ראיות נוספות בעניין, ככל שברצונו לעשות כן.

9. יצוין, כי הפסיקה אליה הפנתה ההגנה היא החריג ושונה בנסיבותיה מעניינו של הנאשם שבפניי במכלול השיקולים שעמדו בפני בית המשפט בת"פ 34103-10-13 פרקליטות מחוז מרכז מיסוי וכלכלה נ' ברנד ואח' (25.10.18).

10. כמובן שאין בהחלטה זו למנוע מהנאשם להעלות טענותיו מדוע יש לבטל את הרשעתו בתיק זה.

11. נוכח כל האמור לעיל, הבקשה לקבלת תסקיר שירות מבחן נדחית.

12. הטיעונים לעונש ישמעו במועד שנקבע.

המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים.



ניתנה היום, כ"ה אלול תשפ"ב, 21 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.