



ת"פ 12170/10/18 - מדינת ישראל נגד סברי קשור

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 12170-10-18 מדינת ישראל נ' קשור(עציר)
ת"פ 24867-09-18 מדינת ישראל נ' קשור
ת"פ 50209-08-18 מדינת ישראל נ' קשור(עציר)
ת"פ 1589-08-18 מדינת ישראל נ' קשור
לפני כב' השופט יצחק שמעוני

בעניין: מדינת ישראל
על ידי ענף תביעות משטרת ישראל

המאשימה

נגד

סברי קשור (עציר)

הנאשם

על ידי עוה"ד מאהר חנא

גזר דין

כתב האישום והסדר טיעון

1. הנאשם, תושב ירושלים, יליד 1964, הורשע על פי הודאתו בעבירות של אימים, הפרת הוראה חוקית, נהיגה ללא רישיון ונהיגה ללא פוליסת ביטוח.

הודאת הנאשם ניתנה במסגרת הסדר טיעון לפיו הודה בתיק העיקרי- ת"פ 50209-08-18, וכן צירף שלושה תיקים נוספים - ת"פ 12170-10-18, ת"פ 24867-09-18, ת"פ 1589-08-18.

העובדות המפורטות בכתבי האישום הן כדלקמן:

ת"פ 50209-08-18 - ביום 22.08.2018 בשעה 17:00 או בסמוך לכך, כאשר הנאשם נתון במעצר בית, הגיעו שוטרים לבית בעקבות תלונה של אחיו. הנאשם איים על השוטרים אופיר יונה, אמיר חנן ואהרון אוזן כשאמר שירצח את אחיו איסמעיל המשת"פ וכל יהודי מניאק שיהיה. בתגובה לדבריו, שאל השוטר אמיר חנן את הנאשם, האם הוא מאיים עליו ובתגובה ענה הנאשם "אתה לא שווה את הכדור". בהמשך, כאשר הובל אל תחנת המשטרה, איים הנאשם על השוטר אהרון אוזן באומרו "מפקד מחוז ירושלים מחפש את סברי קשור רוצה להכניס אותו בפנים. אני אכניס אותו בפנים אחרי שאני אזיין את אמא שלו ואת אחותו.. אף אחד לא מתעסק עם גבר כמוני". בתחנת המשטרה איים הנאשם על השוטר אופיר יונה באומרו: "אני אשחט אותך ואת המשפחה שלך. אני יודע שאחי הפיל אותי היום אצלך והתלונן ואני מזהיר אותך, שעכשיו אתה על הכוונת שלי. אני ארדוף אותך".

הנאשם הורשע בשל כך בעבירה של אימים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

ת"פ 24867-09-18 - ביום 11.09.2018 בסמוך לשעה 10:00 הגיע הנאשם לשכונת דיר אבו טור בירושלים, וזאת בשעה שהיה מורחק משכונה זו על פי תנאים מגבילים שהוטלו עליו במסגרת מ"ת 50216-08-18 בהחלטת כב' השופט פולוק מיום 28.08.2018. באותו מעמד צעק הנאשם ואיים על בני משפחתו בפגיעה שלא כדין בגופם בכך שאמר ש"יביא



מי אש וישרוף אותם, שישים על הנשים לפני הגברים מים מאש". לאחר מכן, בעת שנחקר, הוסיף הנאשם לאיים בפגיעה שלא כדין במשפחתו ובשוטרים בכך שאמר "חולה נפש (על אחיו איסמעיל) כבר יש קבר מוכן בשבילו, אבל במדבר אף אחד לא יודע, אם הוא חי או מת ושאל אחד יידע איפה הגופה שלו נמצאת". כאשר נשאל הנאשם האם מתכוון לעשות דבר מה לאחיו איסמעיל ענה: "לא יודע, תשאייר בשבילי, אני את אמא שלהם אזיין. כל מי שהציק לי, שוטרים, אמא, אבא, אח. יש לי משהו שיבצע את זה. יש לי חיילים, קיבלו את ההנחיות מהלילה. סופרים את השעות והימים".

בשל כך הורשע הנאשם בעבירה של איומים ועבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

ת"פ 12170-10-18 - ביום 29.09.2018, בניגוד לצו המורה לו שלא להיכנס לשכונת אבו טור במ"ת 50216-08-18, הגיע הנאשם לבית אחיו, איסמעיל קשור, ברחוב אל מונתזר 25 בשכונת אבו טור, ושהה בו עד למעצרו בתאריך 2.10.2018.

הנאשם הורשע בשל כך בעבירה של הפרת הוראה חוקית.

ת"פ 1589-08-18 (תעבורה) - ביום 02.08.2018 סמוך לשעה 14:30 נהג הנאשם ברכב ברחוב האומן בירושלים כאשר רישיון הנהיגה שלו פג מתאריך 15.01.1990, וללא פוליסת ביטוח בתוקף.

הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה כאשר רישיון הנהיגה פקע לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה[נוסח חדש], תשכ"א-1961 ובעבירה של נהיגה ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2 לפקודת בביטוח רכב מנועי[נוסח חדש], תש"ל-1970.

הטיעונים לעונש

2. ב"כ המאשימה מנתה את העבירות בהן הורשע הנאשם וצינה את עברו הפלילי הכולל ארבע הרשעות קודמות בעבירות איומים, הפרת הוראה חוקית, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה, גניבה, זיוף, תחבולה בשימוש מתקן בזק ונשיאת נשק שלא כדין. כמו כן ציינה, שנגד הנאשם עומד עונש מאסר על תנאי למשך ארבעה חודשים, ופסילה על תנאי לתקופה של שישה חודשים בעבירת נהיגה ללא רישיון בתוקף. נטען, כי הנאשם פגע במספר ערכים מוגנים ובהם אינטרס החברה להגן על שלווה נפשו של הפרט מפני מעשי הפחדה והקנטה. ב"כ המאשימה עמדה על החומרה שבאיומי הנאשם, והדגישה כי לאחר שקיבל הנאשם את אמון בית המשפט ושחרר למעצר בית מלא בפיקוח ובתנאים מגבילים, הפר את תנאי השחרור ובכך ביטא יחס של בוטות, זלזול ואי הכרה בסדרי השלטון בחברה.

לשיטת המאשימה, בכל אחד משני האישומים הראשונים, נע מתחם העונש ההולם בין מאסר קצר שיכול שירוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר. ביחס לאישום השלישי ביקשה להשית על הנאשם מאסר על תנאי וקנס ואשר לתיק התעבורה ביקשה לגזור על הנאשם מאסר שלא יפחת משמונה חודשים והפעלת המאסר המותנה למשך ארבעה חודשים, וכן פסילת רישיון למשך עשרים וארבעה חודשים והפעלת הפסילה המותנית, ובנוסף פסילה על תנאי מרתיעה וקנס.

המאשימה מבקשת למקם את הנאשם במתחם הבינוני בכל מתחם במצטבר וכן מאסר מותנה וקנס.

ב"כ הנאשם טען, כי הנאשם פעל כסייען לכוחות הביטחון במשך תקופה ארוכה ונפצע מירי בשל טעות בזיהוי. עקב הפציעה נבצר מהנאשם לשתף פעולה עם כוחות הביטחון ובאותה תקופה החל אחיו לפעול כסייען, ואצל הנאשם נוצרה תחושת תסכול וחוסר אמון. מצבו הרפואי והעדר יכולת לעבוד, נוסף ליחס החברה באשר לעבודתו כסייען, הגבירו את מצוקתו הכלכלית והנפשית, ובנוסף, אשתו של הנאשם חולה במחלת הסרטן והנאשם מטפל בה. לדבריו, נסיבות אלה עמדו ברקע להשמעת האיומים, ומשכך יש להתייחס לאיומים ברף הנמוך.

לעניין העונש טען ב"כ הנאשם, כי המתחמים שטענה להם ב"כ המאשימה חורגים מהמתחמים המקובלים ומההנחיות חטיבת התביעות. באשר לעבירת האיומים נטען, כי מתחם הענישה מתחיל מאי הרשעה ועד מספר חודשי מאסר בעבודות שירות. אשר לעבירת התעבורה, הגיש לבית המשפט תמצית של תשעה גזרי דין אשר לדבריו נמנע בהם בית המשפט



מהטלת מאסר בפועל חרף עבירות חוזרות. בסיכום דבריו ביקש ב"כ הנאשם להסתפק בהטלת עונש של מאסר על תנאי, וככל שבית המשפט ימצא לנכון לגזור ענישה נוספת, ביקש שתהיה בחופף.

הנאשם בדברו האחרון, ביקש להתחשב במצבו הרפואי והנפשי ואמר שעבירות האיומים נבעו מטרומה שהוא סובל ממנה וללא כל כוונה רעה.

מתחם העונש ההולם

3. מתחם העונש ההולם נקבע, לפי תיקון 113 לחוק העונשין, בהתאם לעקרון המנחה, ולשם כך מתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

על אף שהנאשם הואשם בעבירות בהתאם לארבעה כתבי אישום נפרדים, הרי שהמתואר בשלושה מתוך ארבעת כתבי האישום מהווה אירוע עברייני אחד. ת"פ 12170-10-18 וכן ת"פ 24867-09-17 מתארים עבירות שהנאשם ביצע כאשר הפר את אותם תנאים שנקבעו במסגרת אותה הוראה חוקית- החלטת בית המשפט במ"ת 50216-08-18. שני האירועים בוצעו בפער של 18 יום, בנסיבות דומות, תוך שהנאשם מפר את אותה הוראה שניתנה לגביו. בת"פ 50209-08-18 הורשע הנאשם בעבירה של איומים, כשבוע טרם נקבעו התנאים שהפר, וגם כאן מדובר בעבירה של איומים והפרת הוראה חוקית שנעברו בנסיבות דומות, כך שניכר שהאירועים המתוארים באישומים אלה מצטרפים בקשר הדוק לאירוע עברייני אחד, ולפיכך אקבע בהתאם לעיקרון הקשר ההדוק, מתחם עונש אחד ההולם את המתואר בשלושת כתבי אישום אלה.

4. בשלושת התיקים הראשונים, הורשע הנאשם בעבירות של איומים והפרת הוראה חוקית.

הערך החברתי שנפגע בעבירת האיומים הוא ההגנה על תחושת הביטחון האישי של הפרט ושלוות נפשו. בעבירה של הפרת הוראה חוקית מוגנים הערכים של כיבוד ערכאות המשפט ורשויות החוק וציות להחלטות ולצווים השיפוטניים, נוסף על השמירה על הסדר הציבורי.

במקרה זה, הנאשם איים הן על בני משפחתו והן על השוטרים אשר הגיעו לבית בו שהה לאחר שהוזעקו למקום. דברי האיום שהנאשם השמיע קשים. הנאשם איים שישרוף את בני משפחתו, שיפגע בחייהם, וכך גם איומיו על השוטרים היו בוטים וקשים, כוונתו לשוטרים עצמם ולבני משפחותיהם.

את דברי האיום השמיע הנאשם, בעודו מפר את תנאי מעצרו, כפי שקבע אותם בית המשפט בהחלטות שניתנו לגביו.

החזרה על האיומים, עוצמת המילים הקשות שהנאשם הפנה כלפי בני משפחתו, כלפי השוטרים, כלפי בני משפחותיהם והעובדה שהאיומים הושמעו בעודו מפר את תנאי מעצרו, מלמדת על הסכנה הרבה שחשו הנוכחים בעת ביצוע העבירות ועל החשש הממשי שנלווה למעשיו של הנאשם, שיוציא את דבריו לפועל.

שילובן של הנסיבות, החזרה על העבירות, עוצמת דברי היום, הפרת תנאי המעצר פעם אחר פעם מלמדים כי הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית.

לאחר שנתתי דעתי לערכים המוגנים בעבירות אלה, לנסיבות ביצוע העבירות, למידת הפגיעה בערכים המוגנים, ותוך התחשבות בענישה הנהוגת בפסיקה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם את העבירות בשלושת כתבי האישום, נע בין מספר חודשי מאסר אשר יכול שירוצו בעבודות שירות ועד 14 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

5. בעבירות התעבורה שהנאשם הורשע בהן, מוגנים הערכים החברתיים של הגנה על הציבור מפני נהגים בלתי מורשים



בדרכים. נהיגה ללא רישיון נהיגה מסכנת את כלל המשתמשים בדרכים הציבוריות, משמעותה היא כי נהגים אשר לא הוכשרו לכך, נוטלים לידיהם כלי רכב ונוהגים בהם, תוך שהם מעמידים בסכנה מוחשית את ציבור הולכי הרגל והנהגים. נהיגה ללא פוליסת ביטוח יוצרת סכנה כי אלה הנפגעים בדרכים, לא יזכו לפיצוי המגיע להם, ערך עליו נועדה להגן פקודת ביטוח רכב מנועי.

נסיבות ביצוע העבירה מתוארות בתמצית בכתב האישום מלמדות שהנאשם נהג ברכב, ברחוב מרכזי בירושלים, בשעת צהריים, בעוד שאין בידו רישיון נהיגה ופוליסת ביטוח בתוקף. הנאשם נהג ברכב, כשלנגד עיניו צרכיו בלבד, תוך שהעמיד בסכנה של ממש את הנהגים ואת הולכי הרגל.

מצאתי כי מתחם העונש ההולם לעבירות התעבורה שעבר הנאשם הוא החל מפסילת רישיון למספר חודשים ומאסר על תנאי ועד למספר חודשי מאסר בפועל, פסילה, פסילה על תנאי וקנס.

העונש המתאים

6. בעת קביעת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות.

לזכות הנאשם עומדת הודאתו בעבירות המיוחסות לו ונטילת האחריות על המעשים. הנאשם צירף לתיק העיקרי תיקים נוספים, ומכאן ניתן ללמוד על רצונו להותיר את הפרק הפלילי בחייו מאחור, ליתן את הדין על כך ולצאת לדרך חדשה וטובה יותר.

מסמכים רפואיים שהגיש הנאשם לתיק בית המשפט (נ/1) מעידים כי הנאשם מתמודד עם מצב רפואי ונפשי מורכב, לאחר פציעה בעקבות פגיעת קליע ברגלו בשל טעות בזיהוי. בנוסף, אשת הנאשם חולה במחלה קשה.

ב"כ הנאשם תיאר בטיעונו את הרקע שהביא את הנאשם למצבו הנוכחי, את עבודתו כסייען לכוחות הביטחון במשך תקופה ארוכה, את המשבר שהתמודד עמו לאחר פציעתו ואת מכלול נסיבות חייו, נוסף למצב הרפואי המורכב שלו ושל אשתו. עיון במסמכים הרפואיים ובמועדים המופיעים בהם מעלה, כי לנסיבות חייו של הנאשם בתקופה הקודמת, עשוי להיות קשר לחזרתו לבצע עבירות פליליות, לאחר תקופה משמעותית שבה לא ביצע עבירות.

נוסף על כך, נתתי דעתי לכך שעונש מאסר ממושך יפגע בנאשם ובמשפחתו, במיוחד נוכח גילו, מצבו הרפואי והנפשי ומצבה של אשתו, בה הוא מטפל, ובכך התחשבתי באשר לתקופת מאסרו.

מאידך, לחובת הנאשם עבר פלילי הכולל ארבע הרשעות קודמות בעבירות איומים, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה, גניבה, זיוף, תחבולה בשימוש מתקן בזק ונשיאת נשק שלא כדין, וכן נהיגה ללא רישיון.

עברו הפלילי של הנאשם מעיד, כי לא מדובר בהסתבכות יחידה של הנאשם עם הדין הפלילי, ועל אף שנגזרו עליו בעבר עונשי מאסר על תנאי והוא ריצה גם עונש מאסר לתקופה ממושכת, שב וחזר לבצע את העבירות דנן.

נסיבה נוספת לחובת הנאשם היא העובדה שהנאשם ביצע את עבירת התעבורה, בעוד עונש מאסר תלוי ועומד נגדו, מבלי שיהיה בכך כדי להרתיעו.

נוכח כל האמור לעיל, לאחר שנתתי דעתי למכלול הנתונים שהובאו כאן, לשיקולי הענישה הנדרשים בעבירות, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. תשעה חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. מופעל בזאת מאסר על תנאי בתע"א 17153-11-16, למשך 4 חודשים אותם ירצה הנאשם בחופף לעונש הנ"ל.

ג. פסילה בפועל מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה וזאת למשך 6 חודשים מיום שחרורו.
עמוד 4



- ד. מופעל בזאת עונש של פסילה מלקבל רישיון נהיגה למשך שישה חודשים מיום שחרורו ממאסר, מת"פ 17153-11-16. הפסילה תהא במצטבר לפסילה כאמור בסעיף ג' לעיל, כך שבפועל תהא פסילה למשך 12 חודשים.
- ה. שמונה חודשי פסילה. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מיום שחרורו של נהיגה ללא רישיון או נהיגה ללא ביטוח.
- ו. שלושה חודשי מאסר, אשר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו על כל אחת מהעבירות בהן הורשע בהליך זה.
- ז. מופעלת בזאת התחייבות בסך 4,000 ₪ מת"פ 17153-11-16. הנאשם יפקיד סכום זה בקופת בית המשפט ב-10 תשלומים שווים החל מיום 1.4.19 ובכל ראשון לחודש שלאחריו.
- ח. רופא שירות בתי הסוהר מתבקש להתייחס למצבו הרפואי של הנאשם בשים לב למפורט במסמכים הרפואיים שהוגשו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ד אדר א' תשע"ט, 19 פברואר 2019, במעמד ב"כ המאשימה, המתמחה הגב' מירי טל, הנאשם וב"כ עוה"ד סאני חורי בשמו של עו"ד מאהר חנא.