



ת"פ 12107/02/20 - מדינת ישראל נגד דרור עמר

בית משפט השלום בקריית שמונה

ת"פ 12107-02-20 מדינת ישראל נ' עמר
תיק חיצוני: 168798/2019

בפני **כבוד השופט דוניא נסאר**
המאשימה **מדינת ישראל**
נגד
הנאשם **דרור עמר**

החלטה

בקשה שנייה לתיקון כתב האישום דרך הוספת עד תביעה - לאחר שבחנתי את טענות הצדדים והפסיקה שהוגשה לעיוני, נחה דעתי כי יש להתיר את תיקון כתב האישום כמבוקש.

להלן הנימוקים:

הלכה היא כי תכליתו של ההליך הפלילי היא גילוי האמת ועשיית צדק, תוך הקפדה על זכויות הנאשם להתגונן ובלבד שלא ייגרם לו עיוות דין. בע"פ 951/80 **יצחק קניר נ' מדינת ישראל** (10.6.81) בגדרו נדונה השאלה של מתן אפשרות לתביעה להביא ראיות נוספות שלא הובאו קודם מחמת טעות, **לאחר שנשמעו סיכומי הצדדים**, ובית המשפט העליון קבע כי המגמה הברורה היא למנוע עיוות דין, **בין אם לנאשם ובין אם לאינטרס הציבורי**, העלול להיפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע. משכך אין לחסום את הדרך להבאת ראיות נוספות בשלבים מתקדמים של ההליך, הגם שיש לנקוט משנה זהירות טרם כך.

מנימוקי התובע לפרוטוקול ישיבת 18.1.22 עולה כי השמטת העד שמבוקש צירופו כעת נבעה מטעות בשל עומסי העבודה של התביעות.

שלב ההוכחות נמצא בתחילתו כך שנשמע עד תביעה אחד מתוך 7 עדים, ולא יאה בקבלת הבקשה כדי לפגוע בהגנת הנאשם, אשר יכול לכלכל את צעדיו ולבחון את קו הגנתו לאחר התיקון.

בחנתי את הפסיקה שצורפה על ידי ההגנה, ולא מצאתי בה כדי להשליך על ענייננו. בעניין פינטו, 6333-10-17 שם דחיתי את בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום, הבקשה הוגשה לאחר שנוהל בין הצדדים משא ומתן במהלכו חשף הסנגור את קו ההגנה שלו, והציג בפני המאשימה כשלים ראיתיים, שעל פניו, הובילו להגשת הבקשה לתיקון כתב האישום. ברור כי אין זה המקרה שבפניי, והתנהלות התובע אשר הפנה לדברי העד, לאחר שסבר כי שמו נמצא ברשימת



העדים, מעידה כי השמטת שמו מרשימת העדים הייתה בטעות (ראו סעיף 8 לתגובת ההגנה לבקשה שבפניי מיום 9.2.22).

אכן, כתב האישום בתיק זה הוגש לפני למעלה משנתיים, וכשלים בהבאת העדים גרמו להתמשכות ההליכים, וראוי לה למאשימה לבחון את כתבי הטענות שלה, ולדאוג להתייצבות עדיה לדיונים, אך אין בכשלים האמורים על רקע הנסיבות שבפניי כדי לצדיק את דחיית הבקשה.

חשיבות האמת העובדתית בהליך פלילי הינה עליונה, ונדמה כי דחיית הבקשה תפגע ביכולת ביהמ"ש לקבל את התמונה העובדתית המלאה.

לנגד עיניי התחייבות ב"כ המאשימה בישיבת 1.3.21 (עמ' 6 ש' 3 לפרוטוקול) כי לא תבקש המאשימה תיקון נוסף של כתב האישום, אך ברור כי משגילתה המאשימה כי נפלה טעות או השמטה של עד חשוב מכתב האישום סביר והגיוני כי תבקש לתקן את הטעות, חרף התחייבותה.

לאור כל האמור, אני מתירה את תיקון כתב האישום בשנית.

שקלתי לחייב את המאשימה בהוצאות, ומנימוקי התובע לבקשה שבפניי, ולא בלי התלבטות, החלטתי להימנע מכך.

כתב אישום מתוקן יוגש לתיק עד ליום 24.4.22, והמאשימה תוודא את זימון עדיה והתייצבותם.

ניתנה היום, י' ניסן תשפ"ב, 11 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.