



ת"פ 12074/11/20 - מדינת ישראל נגד יגאל דן פלח

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 12074-11-20 מדינת ישראל נ' פלח

בפני בעניין:	כבוד השופט, סגן הנשיא ארז נוריאלי המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ, עו"ד יסמין נוי
נגד הנאשם		יגאל דן פלח ע"י ב"כ, עו"ד נס בן-נתן

גזר דין

פתח דבר

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); **נהיגה פוחדת של רכב**, לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין ו**חבלה במזיד ברכב**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 26.10.20 בשעה 04.00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם למאפיית השוק ברחוב הרצל 2, ראשון לציון (להלן: "**המאפייה**"). באותה עת עבדו במאפייה קוסאיי שהין, דין שאהין ונוי הררי (להלן: "קוסאיי", "**המתלונן**" ו"**המתלוננת**", בהתאמה). הנאשם הביע את אי שביעות רצונות מהשירות שניתן לו. בתגובה לכך, השיב המתלונן כי המתלוננת אשר עבדה כקופאית אינה יכולה לתת לו שירות וביקש שימתין עד אשר תסיים לטפל בלקוח שלפניו ואז, תתפנה אליו. בתגובה לכך ובמהלך דין ודברים ביניהם, נטל הנאשם לידיו מאפה והשליכו לכיוונו של המתלונן. מיד לאחר מכן, יצא הנאשם מהמאפייה.
3. המתלונן יצא בעקבות הנאשם, כשעל ידיו כפפות עבודה ובידו כלי למריחה, אותו אחז אותה עת במסגרת עבודתו. אחריו, יצא קוסאיי מהמאפייה.
4. המתלונן וקוסאיי ניגשו לנאשם וזה, בתגובה, גידף את המתלונן. אז, דחפו המעורבים זה את רעהו, המתלונן חצץ בין הניצים וביקש מקוסאיי להיכנס למאפייה. בנסיבות המתוארות, נפל מכשיר הטלפון מידיו של הנאשם. קוסאיי הרימו מן הרצפה ואז, נטל המתלונן מידיו של קוסאיי את מכשיר הטלפון והחזירו לידי הנאשם. השניים לחצו ידיים והנאשם נכנס לרכבו, מסוג טויוטה קורולה, בעלת לוחית זיהוי מס' 75-09-062 (להלן: "הרכב").
4. המתלונן פנה לשוחח עם שמואל דוזלי (להלן: "**שמואל**") אשר ישב ברכבו, מסוג MG, בעלת לוחית



זיהוי מס' 291-10-801 (להלן: "**רכב MG**") בחנייה הסמוכה למאפייה, שעה שהמתלוננת וקוסאיי עומדים בפתח המאפייה.

5. מיד ובסמוך, החל הנאשם בנסיעה לכיוונם של המתלוננת וקוסאיי ופגע במתלוננת. כתוצאה מכך, נהדפה המתלוננת ונפלה על גבה. הנאשם פגע עם רכבו ברכב חונה, מסוג יונדאי, בעל לוחית זיהוי מס' 83-380-14 (להלן: "**רכב היונדאי**"). כתוצאה ממעשיו של הנאשם, סבלה המתלוננת מכאבים ברגליים, באגן ובגב התחתון. כמו כן, ניזוק הפגוש האחורי של רכב היונדאי אשר הצריך תיקון בשווי של 1,755 ₪.

6. המתלונן וקוסאיי החלו לרוץ אחר הנאשם שהחל לנסוע מהמקום. המתלונן פתח מעט את דלת הנהג בעוד שקוסאיי הלם בידיו באחד מחלונות הרכב. אז, נסע הנאשם לאחור ופגע עם רכבו במתלונן. כתוצאה מכך, נהדף המתלונן, נפל על ידו ונחבל ברגלו מהרכב. הנאשם הוסיף ופגע ברכב ה-MG וגרם לו לנזקים בדלת מטען. עלות תיקון הנזקים נאמדה בסך של 31,080 ₪.

7. במסגרת ההסדר הדיוני בין הצדדים, הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר לעונש. אין הסכמה עונשית בין הצדדים.

תסקירי שירות המבחן

8. תסקיר שירות המבחן מיום 10.01.22 מגולל קורות חייו של הנאשם. הנאשם בן 32 שנים, רווק, בן יחיד להוריו, מתגורר בבית אמו ובן זוגה. עובר למעצרו, התגורר בגפו ביחידת דיור נפרדת בבית סבתו. מזה כחמישה חודשים עובד בעסק להלבשה תחתונה. בעל תעודת בגרות חלקית. שירת שירות צבאי חלקי. מילדות, סובל מבקע בסרעפת. לפני כחמש שנים נפצע בתאונת דרכים בעת שהיה רכוב על אופנוע. על רקע צרכיו הרפואיים, מטופל כיום בקנאביס רפואי. בגיל צעיר חבר לחברה שולית אשר סיפקה עבורו תחושת שייכות ומשמעות והחל להשתמש בסמים.

9. הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית שבועית החל ממרץ 2021 ועד יוני 2021. הנאשם התמיד להגיע למפגשי הקבוצה, הקפיד לשתף והיה קשוב. עוד התייחס לרצונו בשיקום, הביע אכזבה על מצבו וקושי בביטוי כעסים. הנאשם שב והביע רצון להמשיך תפקוד יציב והימנעות מפלילים, רצון לקדם עצמו מבחינה תעסוקתית ולהקים משפחה.

10. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן כי נהג להגיע למאפייה ולקנות בה דרך קבע והסביר כי חווה

את ההתנהגות כלפיו כפוגעת ומשפילה. עוד סיפר כי בעת שיצא אליו המתלונן עם סכין בידו, חשש לביטחונו. אשר לנסיבות האירוע מסר כי התכוון להתקרב עם הרכב לעבר המתלוננים על מנת להפחידם ולא לפגוע בהם. לדבריו, איבד שליטה ופגע במתלוננת וברכב שהיה בסמוך. המתלונן פתח את דלת רכבו ועובד נוסף היכה ברכב. באותה עת, חשש לשלומם ועל כן, ניסה להימלט מן המקום ופגע שלא במתכוון במתלונן.

11. הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה, גילה אמפתיה כלפי המתלוננים והביע נכונות להתנצל בפניהם על מעשיו.



12. לנאשם שלוש הרשעות קודמות מהשנים 2016-2020. בגין הרשעתו האחרונה ריצה עונש בן 4 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות. שירות המבחן התרשם כי מעורבות קודמת בפלילים ועונשים קודמים שהושתו עליו לא הרתיעו אותו. להערכת שירות המבחן, ברקע לביצוע העבירות עמדו קשייו של הנאשם בוויסות דחפים בעיקר במצבי תסכול ותחושת השפלה. אז, נוטה לדפוס התמודדות כוחניים ללא יכולת להעריך השלכות מעשיו. בלט כי חווה תסכול סביב תפיסתו את הפערים באורח חייו. עוד ביטא הנאשם תחושת מצוקה נוכח מצבו המשפטי והביע נכונות לערוך בחינה של דפוסיו ושינוי באורח חייו, כמו גם להשתלב בקבוצה טיפולית בתחום האלימות.

13. להערכת שירות המבחן, קיים סיכון בינוני למעורבותו של הנאשם בהתנהלות אלימה בעתיד במידת חומרה הצפויה להיות בינונית.

14. שירות המבחן עתר להשית על הנאשם צו של"צ בהיקף של 200 שעות, מאסר מותנה, פיצוי למתלוננים וצו מבחן למשך שנה. עונש זה יאפשר לנאשם, על פי שירות המבחן, לשמור על תפקודו התעסוקתי הנוכחי ולהתפנות להליך טיפולי.

15. תסקיר שירות המבחן מיום 13.04.22 מתאר כי החל מיום 22.03.22 משתתף הנאשם בטיפול קבוצתי בשירות המבחן בתחום האלימות. הוא מתמיד להגיע למפגשי הקבוצה ומשתתף פעולה. הוא נמצא בראשית הליך הטיפול, אך ניכר כי הוא מגויס ומחוייב להליך הטיפול ולקבוצה. מזה מספר חודשים לומד עיצוב פנים אצל מורה פרטי ואף החל לעבוד בתחום בהדרגה. הוא ובת זוגו מצפים לילד.

16. עיון תסקיר שירות המבחן מיום 11.09.22 מלמד כי שירות המבחן התרשם שהנאשם נתרם מן הקבוצה לרבות זיהוי והפעלת מנגנוני פעולה במצבי דחק. ניכר כי הנאשם עורך מאמצים לנהל אורח חיים נורמטיבי בהיבטים השונים של חייו. ממשיך לעבוד בעסק להלבשה תחתונה ובתחום עיצוב פנים. באמצע חודש אוגוסט 2022 הפך לאב לבן. שינוי אשר הביא אותו להתמקד במשפחתו ועבודתו. הוא שב והביע חרטה על פגיעתו במתלוננים ורצון לפצותם על הנזק שנגרם להם. עוד הביע חשש מהענישה הצפויה ומן האפשרות כי יושת עליו עונש מאסר בפועל.

17. לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים. שירות המבחן שב וחזר על המלצתו לענישה.

ראיות לעונש

18. מטעם המאשימה הוגשו הראיות הבאות: תצהירי נפגעי עבירה ואישורים רפואיים על שם המתלוננים (ת/1-ת/א1); גיליון רישום פלילי (ת/2); גיליון רישום תעבורתי (ת/3); סרטונים ממצלמות האבטחה במקום אשר תיעדו חלק מן האירוע.

טענות ב"כ הצדדים לעונש

טיעוני המאשימה

19. **ב"כ המאשימה** הדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם. התנהגותו של הנאשם הייתה משוללת רסן ומסוכנת. הוא הפעיל אלימות קשה בשל ויכוח של מה בכך, עשה שימוש ברכבו כבכלי נשק של ממש וגרם לנזק רב לגוף ולרכוש.



נגרמו למתלוננים חבלות גוף, נפש ונזקים לרכוש בשווי כולל של 31,000 ₪.

20. עוד ציינה ב"כ המאשימה כי פוטנציאל הנזק ממעשיו של הנאשם גבוה ורק בנס הסתיים האירוע ללא נזקי גוף חמורים יותר.

הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם ביטחון הציבור בכלל וביטחון המתלוננים בפרט וכן, שמירה על רכוש הציבור. לטענת המאשימה, מתחם העונש ההולם נע בין 15 חודשי מאסר בפועל ל- 30 חודשי מאסר בפועל.

21. לחובת הנאשם 3 הרשעות קודמות בעבירות שלא מן העניין ו- 23 הרשעות קודמות בעבירות תעבורה. עוד הדגישה ב"כ המאשימה עמדתה ולפיה לאור העובדה כי נסיבות ביצוע העבירות חמורות וכי הנאשם מצוי אך בתחילתו של הליך שיקומי, לא ניתן לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם.

22. ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש בתחתית מתחם העונש ההולם בן 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, קנס ופיצוי משמעותיים.

טיעוני ההגנה

23. **ב"כ הנאשם** הדגיש את נסיבות ביצוע העבירה, לפיהן הנאשם, חש מושפל בעקבות ויכוח שהתפתח עם המתלונן העובד במקום. המתלונן יצא אליו לאחר מכן מחוץ למאפיה, כשבידו למריחת ממרחים. הנאשם נכנס לרכבו על מנת לנסוע מהמקום. הוא לא התכוון לפגוע במתלוננים כשהסיט את רכבו לכיוונם וביקש אך להפחידם. המתלוננת נפגעה ברגלה ונפלה. הנאשם פגע במתלונן בטעות בעת שנסע לאחור בניסיון לחמוק מאלימות שחוזה.

24. ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו, מגלה אמפתיה כלפי המתלוננים ומתנצל בפניהם. לדבריו, עתירת המאשימה אינה פרופורציונלית. הוא תמך טיעוניו בפסיקה אשר יצאה תחת ידי בתי המשפט והשיתה על נאשמים שביצעו עבירות דומות עונשים פחות חמורים ורובם, עונשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

הוא הדגיש כי מעשיו של הנאשם לא היו מתוכננים אלא בוצעו מתוך סערת רגשות.

עוד ביקש כי בית המשפט יתן משקל להשתלבותו של הנאשם בהליך שיקומי, למוטיבציה שהוא מביע, לכך שמכיר בקשייו ולוויסות דחפים במצבי תסכול ולהתרשמות שירות המבחן מההליך אותו עושה הנאשם. כן, לעובדה כי שהה במעצר תקופה משמעותית ולאחר מכן, שהה במעצר בית חלקי לאורך תקופה של כמעט שנה. הוסיף ב"כ הנאשם וטען כי הנאשם שינה את אורחותיו, עשה כבוד דרך, הקים משפחה, לראשונה בחייו שומר על יציבות תעסוקתית. מאז ביצוע העבירות, משך שנתיים ימים, לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים.

25. ב"כ הנאשם עתר להשית על הנאשם עונש של צו של"צ, כהמלצת שירות המבחן. לחילופין, עתר להשית עליו עונש מאסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות לתקופה קצרה שתאפשר לו להמשיך לעבוד ולכלכל את משפחתו וכן, הטלת פיצוי. כן, ביקש כי לא יושת על הנאשם רכיב פסילת רישיון נהיגה בפועל, שכן הוא עושה בו שימוש במסגרת עבודתו.



26. הנאשם הביע חרטה על מעשיו. הוא ציין כי מודע לחומרת מעשיו והסביר כי באותה תקופה היה במקום "חשוך" בחייו, לא הצליח לעבוד באופן מסודר והגיב בצורה אימפולסיבית לכל דבר. השתלבותו בקבוצה טיפולית לא הייתה לו פשוטה, אך הוא נתרם מן ההליך הטיפולי, התקדם ונמצא במקום אחר.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

27. בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות אשר אינן חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם. הנאשם פגע, במעשיו, במספר ערכים מוגנים. הערך החברתי המוגן הנפגע כתוצאה מביצוע עבירה של נהיגה פוזתת הוא שמירה על שלום הציבור ובטחונו. הערכים החברתיים המוגנים הנפגעים כתוצאה מביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש הם שלמות גופו וחירותו של הפרט. הערך החברתי המוגן הנפגע כתוצאה מביצוע עבירה של חבלה במזיד ברכב הוא קניינו של הפרט.

28. רבות נכתב אודות הצורך להילחם בנגע האלימות. כך למשל נקבע בע"פ 8991/10 מכבי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 27.10.11):

"בית משפט זה קבע ושב וקבע, בפסקי דין רבים מספור, כי יש לעקור מן השורש את נגע האלימות שפשה בחברתנו. במלחמה זו מוטל על בתי המשפט תפקיד חשוב ביותר, שעיקרו הוקעת התופעה וגזירת עונשים מחמירים על אלו הבוחרים לנקוט בדרך האלימות..."

המסר החד-משמעי שעל בתי המשפט להעביר הוא כי לא ניתן להשלים, בשום מקרה, עם פתרון סכסוכים באלימות ובכוח הזרוע..."

29. עבירה של נהיגה פוזתת נמנית על העבירות החמורות בספר חוקי התעבורה. הנהג הנהוג בצורה ביריונית ומשולחת רסן מסכן הן את עצמו והן את שאר משתמשי הדרך. בפסיקה הודגש כי יש לנקוט מדיניות ענישה מחמירה ביחס לעבירות שעניינן נהיגה פרועה ונטולת רסן (ראה למשל ע"פ 10149/08 מדינת ישראל נ' מוסלמאן (פורסם בנבו, 24.03.09)).

30. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית ומוחשית.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

31. הנאשם נהג ברכבו בצורה שסיכנה את ציבור המשתמשים בדרך ועוברי אורח ואף פגע במתלוננים ובשני כלי רכב אחרים. מעיון בסרטוני מצלמות האבטחה, הנאשם נכנס לרכבו, החל בנסיעה מהירה והסיט את רכבו לעבר המתלוננת ופגע בה. המתלוננת נהדפה ונפלה על גבה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, סבלה המתלוננת מכאבים



ברגליה, באגן ובגבה. עוד פגע הנאשם במתלונן, באמצעות רכבו, עת נסע לאחור. המתלונן נהדף, נפל על ידו ונפגע אף ברגלו.

32. אתן דעתי לכך שפגיעת הנאשם במתלונן נעשתה עת נסע לאחור עם רכבו כשניסה להשתחרר מאחיזתם של המתלונן וקוסאיי בו וברכבו. עוד אתן דעתי לכך כי מעשיו של הנאשם היו ספונטניים, ללא שקדם להם תכנון מוקדם וכי הנזק שנגרם לכלי הרכב נאמד בכ- 32,800 ₪.

33. באשר לנסיבות אשר קדמו לביצוע העבירות, ניתן לראות בסרטונים ממועד האירוע, כי למעשיו של הנאשם קדמו דין ודברים עם המתלונן וקוסאיי, במהלכם דחף קוסאיי את הנאשם. מכשיר הטלפון הנייד של הנאשם נפל וקוסאיי נטל את המכשיר והחזיק בו לזמן קצר עד אשר המתלונן השיבו לנאשם.

מדיניות הענישה

34. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי מנעד הענישה בעבירות כגון דא הוא רחב וברי כי הדבר נשען על נסיבות ביצוע העבירה המשתנות ממקרה למקרה. לשם המחשה אפנה למספר דוגמאות בעלות מאפיינים דומים:

35. רע"פ 9215/20 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 30.12.20) - המבקש הורשע בשתי עבירות של תקיפה ובעבירה של נהיגה פוחזת של רכב. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות לשנת מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בית משפט השלום השית על המבקש, נעדר עבר פלילי, עונש של 5 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות לצד ענישה נלווית. בקשת רשות הערעור נדחתה.

36. רע"פ 9937/16 **קווין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 06.03.18) - המבקש הורשע, על פי הודאתו בעבירות של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו ונהיגה פוחזת של רכב. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירות שאותן ביצע הנאשם, בנסיבות העניין, נע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. למבקש עבר פלילי המונה שלוש הרשעות קודמות בעבירות דומות שבגין אחת מהן הושת עליו צו של"צ. בית משפט השלום השית על המבקש עונש של 3 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. בקשת רשות הערעור נדחתה.

37. ת"פ (מחוזי נצרת) 13007-10-15 **מדינת ישראל נ' ח'ורי** (פורסם בנבו, 19.07.17) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעבירות של נהיגה פוחזת של רכב, תקיפה הגורמת חבלה של ממש והסתייעות ברכב לביצוע פשע. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 20 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. לנאשם עבר פלילי המונה 2 הרשעות קודמות בעבירות איומים, תקיפת שוטר וחבלה כשהעברין מזויין. תסקיר שירות המבחן העריך את רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות מצד הנאשם כבינונית-גבוהה, ברמת חומרה גבוהה. עם זאת ציין שירות המבחן כי הנאשם החל לגלות תובנה למחירים האישיים אותם משלם בעקבות דפוסי התנהגותו והמליץ כי ישולב בהליך טיפולי. בית המשפט השית על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית.

38. ת"פ (מחוזי חיפה) 31083-10-15 **מדינת ישראל נ' בוני** (פורסם בנבו, 04.05.16) - הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ונהיגה פוחזת של רכב. בהתאם להסדר טיעון, הושת עליו עונש של 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות ומאסר מותנה. כן, פיצוי למתלונן בסך 25,000 ₪, 5



חודשי פסילת רישיון נהיגה בפועל ו-6 חודשי פסילה על תנאי.

39. ת"פ (שלום י-ם) 28802-01-20 **מדינת ישראל נ' בן שמשון** (פורסם בנבו, 26.06.22) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של נהיגה פוחזת של רכב ותקיפה. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה וצו של"צ לבין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם נטל אחריות חלקית על מעשיו בהיותו נוטה לעמדה קורבנית. מנגד, התרשם שירות המבחן כי הנאשם הינו אדם נורמטיבי ומעשיו אינם מאפיינים את אורחות חייו. הנאשם נעדר עבר פלילי. בית המשפט השית על הנאשם עונש מאסר מותנה, צו של"צ בהיקף של 150 שעות וענישה נלווית.

40. ת"פ (שלום י-ם) 20486-03-12 **מדינת ישראל נ' נבון** (פורסם בנבו, 28.06.15) - הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה פוחזת של רכב ותקיפה סתם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל בן 10 חודשים לצד ענישה נלווית. בית המשפט השית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, עונש מאסר מותנה, צו של"צ ופיצוי למתלונן בסך 3,500 ₪.

41. ע"פ 10476/09 **סביח נ' מדינת ישראל** (6.10.10) [פורסם בנבו] - התקבל ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של נהיגה פוחזת של רכב, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו ונהיגה ללא רישיון וביטוח. הנאשם נהג ברכב ומשהתבקש לעצור, נמלט בנסיעה מהירה תוך שהוא מתמרן בין מכוניות נוסעות. הנאשם צעיר נעדר עבר פלילי. בית המשפט המחוזי השית עלי ועונש מאסר בפועל בן 24 חודשים. בערעור הועמד עונשו, בהסכמה, על 18 חודשי מאסר בפועל.

42. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40ג), אני קובע מתחם עונש הולם לנסיבות המקרה שלפנינו הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים.

העונש ההולם

43. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40א לחוק העונשין.

44. שקלתי לחומרה את חומרת מעשיו של הנאשם ואת הצורך בהרתעת הנאשם והרתעת הרבים.

45. עוד נתתי דעתי לעברו הפלילי של הנאשם. לחובתו שלוש הרשעות מהשנים 2016-2020 בגין ביצוע עבירות סמים, התנהגות פרועה במקום ציבורי והפרעה לשוטר. בגין הרשעתו משנת 2016 ריצה עונש של 4 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות. בנוסף, לחובתו של הנאשם 23 הרשעות קודמות בעבירות תעבורה.

46. במסגרת השיקולים לקולא, נתתי דעתי לכך, שהנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה ואמפתיה כלפי המתלוננים.

47. כמו כן, נתתי דעתי לכך שהנאשם אב לתינוק, עובד לפרנסתו ולפרנסת משפחתו ומאז מועד ביצוע העבירות לא נפתחו נגדו תיקים חדשים.



48. מתסקירי שירות המבחן נלמד על ההליך השיקומי בעניינו של הנאשם, לרבות שיתוף פעולה מלא מצדו והגעה סדירה למפגשים. בנוסף, התרשמות שירות המבחן היא כי המשך הטיפול עשוי לתרום להפחתת מרמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד.
49. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגויס ומחויב להליך הטיפול ולקבוצה. הוא ציין כי הנאשם נתרם מן הקבוצה המסייעת לו להגביר המודעות למצבי סיכון, לזהות תגובות פיזיות, רגשיות ומנגנוני פעולה במצבי דחק. לנאשם מוטיבציה גבוהה להעמיק בהתנהגותו בתקופות משבר ובגורמי סיכון בחייו. ניכר כי הנאשם עורך מאמצים לנהל אורח חיים נורמטיבי בהיבטים השונים של חייו.
50. התרשמתי כי מאז ביצוע העבירות עבר הנאשם כבר דרך משמעותית מבחינה אישית ותעסוקתית. הנאשם לומד ומתמקד במשפחתו ובשינוי אורחות חייו. ניכר כי ההליך הפלילי והתהליך הטיפולי היו בעלי השפעה משמעותית על הנאשם. בנסיבות העניין, השתת עונש של מאסר בפועל עלולה לפגוע בהליך שאליו נרתם הנאשם.
51. מבלי להקל ראש בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם ובאינטרס הציבורי להעברת מסר ברור תחת ידי בתי המשפט בעבירות כגון דא, אני סבור, בנסיבות המיוחדות שבענייננו, בהן ניכר, כי הליך שיקומו של הנאשם משמעותי, כי יש לתת לו משקל ניכר ולמקם את עונשו במרכז של המתחם.
52. אני סבור, כהמלצת שירות המבחן כי ניתן להסתפק בעונש של צו של"צ. הלכה היא כי בית המשפט אינו כבול להמלצות שירות המבחן וכי שיקול הדעת הסופי לעניין היקף העונש וטיבו מסור לידיו של בית המשפט. המלצות שירות המבחן הינן רק אחד מני שיקולים רבים שעל בית המשפט לשוות לנגד עיניו בבואו לגזור דינו של נאשם שהורשע בדיון (ראה ע"פ 8704/08 **הייב ואח' נ' מ"י** (פורסם בנבו, 23.04.09)). איזון השיקולים השונים, מצדיק, לדידי, השתת עונש מאסר בפועל משמעותי לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד צו מבחן, מאסר מותנה מרתיע, פיצוי וקנס משמעותיים וכן, פסילת רישיון נהיגה לתקופה ארוכה, שיהוו אמצעי ענישה הרתעתיים נוספים.
53. לא התעלמתי מעתירת ב"כ הנאשם להימנע מהטלת רכיב פסילת רישיון נהיגה בפועל, שכן הוא משמש את הנאשם לצרכי עבודתו. אולם, אין בידי לקבל עתירה זו. בהתאם להוראות סעיף 38 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], קיימת בעניינו של הנאשם, אשר הורשע בעבירה לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, חובת פסילה, מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך שלושה חודשים. יתר על כן, בנסיבות העניין, הדרך שבה נהג הנאשם ברכבו בעת ביצוע העבירות מצדיקה פסילה לתקופה משמעותית.

סוף דבר

54. נוכח כל האמור לעיל ובשקלול הנסיבות תוך התחשבות מקסימלית בתסקיר שירות המבחן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 9 חודשי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות. הממונה על עבודות השירות יגיש לבית המשפט תוך 15 ימים מהיום חוות דעת עדכנית באשר למועד ביצוע עבודות השירות ומיקומם. מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות, תביא להפסקתן המנהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים במשך 3 שנים מהיום לבל יעבור עבירה של חבלה במזיד ברכב או



נהיגה פוחזת.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש או עבירת אלימות מסוג פשע.

ד. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 12 חודשים.

ה. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים ואלו יהיו על תנאי שלא יעבור, במשך 3 שנים, עבירה לפי של נהיגה פוחזת ברכב או נהיגה בפסילה.

ו. קנס כספי בסך 3,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.12.22, וכל ראשון לחודש העוקב. לא ישולם תשלום במועדו, תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי ותישא הפרשי ריבית והצמדה כדין.

הקנס יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלמו בתוך 3 ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

ז. פיצוי כספי בסך 5,000 ₪ לכל אחד מן המתלוננים שנפגעו פיזית (ע"ת 1 ו-4 בלבד). הפיצוי ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 10.12.22 והבאים אחריו בכל 10 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפירעון מיידי.

הפיצויים יופקדו בקופת בית המשפט ויועברו אל המתלוננים בהתאם לפרטים אותם תמסור המאשימה למזכירות בית המשפט בתוך 10 ימים מהיום.

הפיצוי יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלמו בתוך 3 ימים מיום גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

מובהר בזאת כי כל סכום שיופקד בקופת בית המשפט ייזקף תחילה לתשלום הפיצוי והיתרה לתשלום הקנס.

ח. צו מבחן למשך שנה. מובהר לנאשם כי אם לא יבצע את צו המבחן כנדרש, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזור את דינו מחדש.

מוצגים: ניתן צו כללי למוצגים.

מזכירות בית המשפט תעביר העתק גזר הדין לב"כ הצדדים ולשירות המבחן.

זכות ערעור כדין תוך 45 ימים.



ניתן היום, י"ד חשוון תשפ"ג, 08 נובמבר 2022, בנוכחות הצדדים.