

ת"פ 1206/12 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 19-12-2012 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט איתן הרמלין
המאשימה מדינת ישראל
ע"י עו"ד מאיה הבר
נגד
הנאשם 1. פלוני
ע"י עו"ד בני צ'

גור דין (נאשם 1)

- הנאשם הורשע על סחר הודאותו בכר שבין החודשים Mai 2019 ואוקטובר 2019 היה מעורב בשלוש עסקאות סמיים שעשתה סוכנת משטרתית. פעמיים שימש כמתווך בעסקה ופעם אחת כמקור. בחודש Mai 2019 התענינה הסוכנת ברכישת "טיפות אסיד". היא פנתה לנאשם שהציע לה לרכוש בקבוקון LSD תמורת 1,800 ₪. הנאשם חיבר בין הסוכנת לאדם שלישי שמכר לה בקבוקון שבו 3 מ"ל LSD תמורת 1,800 ₪. בחודש ספטמבר 2019 נפגש הנאשם עם הסוכנת בפאב והציג לה לקשר בין אדם שימכר לה "אקסטזי". הסוכנת ביקשה לרכוש 100 כדורי MDMA. הנאשם הפגיש אותה עם אדם אחר שמכר לה 29 כדורי MDMA תמורת 1,050 ₪. בחודש אוקטובר 2019 מכר הנאשם לסוכנת 50 כדורי MDMA תמורת 3,500 ₪.
- במ实事ו פגע הנאשם במאבקה של המדינה בהפרצת חומרים משיי תודעה. הפגיעה לא הייתה זניחה, אך גם לא מין חמורות.
- ראוי לציין ש- MDMA ו-LSD נחשבים לפי הפסיקה לקטגורית בגיןם מבחינת הסיכון הנשקל מהשימוש בהם (סיכון גדול יותר מאשר זה הנשקל מנקביס וקטן יותר מאשר זה הנשקל מהירואין ומקוקאין - ראו למשל: ת"פ (תל אביב) 13-02-48167 מדינת ישראל נ' אלירן סימן טוב (9.9.2014), אליו הפנה הסניגור). חשיבות יש גם לכך שבשניים מן המקרים נושא כתוב האישום שימוש הנאשם כמתווך בלבד ורק במקרה השלישי מכר את הסמים בעצמו. עוד יש לציין שמשעי העבירה נפרשו על פני 5 חודשים.
- התובעת טענה כי הנאשם עשה את המעשים למען בצע כסף, ואילו הסניגור טוען כי הנאשם שבע משפחה מבוססת לא נזקק לסחר בסמים כדי להתפרק ועשה את המעשים כדי להתקרב לסוכנת המשטרתית ועל רקע טראומה שחוווה במהלך שירותו הצבאי כלוחם קרב. הוайл וכותב האישום אינם נוקב במניע למעשה של הנאשם, אין יכול להזכיר במחולקת זו שבין הצדדים.

5. הסניגור טען כי הסוכנת המשטרתית הייתה הצד הפעיל בעסקת הסמים הראשונה והוא שדחה את הנאשם למעורבות בה. יש צדק מסוים בטענה של הסניגור בעניין זה, אך כמובן התיווך בעסקת הסמים לא נכפה על הנאשם, ולא יהיה זה נכון לטענו כמשמעות פסיבי.

6. התובעת טענה כי מתחם העונש ההולם נع בין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל, ואילו הסניגור טען כי מתחם העונש ההולם נع בין של"ז לתקופת המאסר המירבית שניתן לרצות בעבודות שירות. יש לציין כי שני הצדדים התייחסו בצדק לשולשת המקרים שבהם הורשע הנאשם כאירוע עברייני אחד.

7. התובעת הפנתה לעפ"ג (תל אביב) 38035-05-20 **מדינת ישראל נ' אגומאס גטהון** (7.7.2020) שבו נגזרו 20 חודשים מאסר בפועל במסגרת ערעור על מי שמכר ב-3 הזדמנויות 100 כדורי MDMA (בכל פעם). גזר הדין בערעורינו מנומק, וגם הסכמת הצדדים להמלצת בית המשפט אינה ברורה לחלוtin (לא ברור אם הכוונה שמתחם שבין 12 ל-28 חודשים מאסר מתאים לשולשת מקרי הסחר היחיד או לכל אחד מהם בנפרד). עוד הפנתה לתפסק דין בעפ"ג (ירושלים) 17-01-2017 **מדינת ישראל נ' דגו טפרה** (25.6.2017) שבו נגזרו 7 חודשים מאסר בפועל על מי שכמו הנאשם שבפני הורשע בשני מקרים של תיווך בעסקת סמים ובמקרה אחד של סחר בסמים. בעניינו של טפרה כל העסകאות היו בkokain ובסכומים של 1,500 ל"נ, 2,500 ל"נ ו-4,000 ל"נ. בית המשפט המחויז קבע כי עונש של מאסר בעבודות שירות אינו הולם את נסיבות המקירה וחורג מאד ממתחמי העונשה הרואים, ושהעונש מוחמר ל-7 חודשים מאסר ולא מעבר לכך אך משום שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין עם נאשמי.

8. הסניגור הפנה לת"פ (תל אביב) 13-02-2017 **מדינת ישראל נ' אלירן סימן טוב** (9.9.2014), שבו נקבע מתחם עונש הולם שבין רצונות לשירות ל-12 חודשים מאסר בפועל בגין כל מקירה של מכירת כמות משמעותית של MDMA. הסניגור הפנה גם לת"פ (ירושלים) 18-03-2018 **מדינת ישראל נ' מיכאל כהן** (25.9.2019) שבו נקבע מתחם עונש הולם שבין 6 ל-24 חודשים מאסר בפועל למי שמכר מספר פעמים קנביס. עוד הפנזה הסניגור לעפ"ג (מרכז - לוד) 11-12-2012 **חוסאם שוהאננה נ' מדינת ישראל** (16.2.2012) שעסוק בעניינו של מי שנמצא לשישה חודשים עבירות שירות בגין שני מקרים שביהם תיווך במכירת קנביס לשוטר סמוני. הסניגור הפנה גם לפסקה שעוניינה ביטול הרשעה ולגזר דין נוסף שניתן לפני כשי עשרים.

9. לשם בחינת רמת העונשה הנוגעת לצורך קביעת מתחם העונש ההולם ATIICHSL להלן למספר פסקי דין נוספים.
בת"פ (תל אביב) 20-09-2021 **מדינת ישראל נ' בן שושן** (18.10.2021) נקבע מתחם עונש הולם שבין 12 ל-24 חודשים מאסר בפועל למי שהורשע בשלוש עבירות של סחר בסמים, בעבירה אחת של עסקה אחרת בסמ בעבירה של החזקת סם שלא לצורך עצמית. זאת, בגין מכירת קטמין, אקסטזי (בכמות קטנה יותר מאשר בתיק שבפניי) ומריחאונה והחזקאה של 45 כדורי MDMA ו-2 גרם kokain. מתחם עונש הולם שבין 12 ל-24 חודשים מאסר בפועל נקבע גם בת"פ (תל-אביב) 19-06-2021 **מדינת ישראל נ' פרוספר בוזגלו** (27.2.2022). בתיק זה נדון עניינו של מי שבצד הרשות בעבירות נוספות הורשע ב-4 עבירות של סחר בסמים. זאת, בין היתר, בגין שני מקרים שבהם מכר לסוכן משטרתי קנביס בשווי אלף שקלים, ופעם נוספת שבה מכר לסוכן כ-11 גרם MDMA תמורה ל-4,400 ל"נ. בת"פ (תל-אביב) 19-11-2020 **מדינת ישראל נ' יורגי בן חיים** (27.12.2020) נקבע מתחם עונש

הולם שבין מספר חודשים שניין לרצות בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל ונגזר עונש של 65 ימי מאסר בפועל על מי שתיווך בעסקה שבה רכשה סוכנת משטרתית 4.42 גרם MDMA תמורה 2,750 ₪ כאשר הנאשם הוא זה שמסר לה את הסמים. בית המשפט מסביר בתיק זה כי אכן היה מדובר בסחר ולא בתיווך היה מתחם העונש ההולם מתייל מ-5 חודשים מאסר בפועל (הנائم נדון כאמור לעונש שהוא פחות מחצי מרף תחנון זה). בת"פ (תל אביב) 18-07-2020 **מדינת ישראל נ' אהוד צפרי** (22.12.2020) נקבע מתחם עונש הולם שבין 6 חודשים מאסר בפועל ל-12 חודשים מאסר בפועל למי שהורשע ב-8 עבירות של סחר בסמים מסוג קנבים ו-MDMA.

10. בהתחשב מכלול הנסיבות והנסיבות שפורטו לעיל ובעיקר בכך שבгинם שבгинם הורשע הנאשם הוא שימש מתווך בלבד, כאשר באחד משני מקרים אלה הוא אף לא נכח כלל במקום ביצועה של עסקת הסמים ולא נטען כי תוגמל כספית בעבורה (לא ברור גם לאיזה תגמול זכה אם זכה על התיווך גם בעסקה שבה נכח), אני מוצא כי יש לקבוע מתחם עונש הולם שהוא נמוך יותר מזה שמתאים לשלווה מקרים של סחר בשם כעולה מדיניות הענישה הנווגת שפורטה לעיל. כמו כן, הפסיכה מעלה בבירור שמתחם העונש ההולם לעבירות הנוגעת לחומרים LSD- MDMA ו- צרייך להיות גבוה יותר מבعبירות דומות שנעבירות בקנבים ונמוך יותר מזה ההולם עבירות בkokain ובהירואין. לפיכך, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות שהבן הורשעה הנאשם נע בין 9 ל-18 חודשים מאסר בפועל.

11. לנائم אין כל עבר פלילי.

12. מדובר של הסניגור בפניי עולה כי הנאשם השתתף בלחימה במבצע המכונה "צוק איתן" בראעת עצה, ומוטם של חברי בלחימה גרם לו לטראומה, שמהשפיעותיה המאוחרות הוא סובל עד היום. עוד עולה מדברי הסניגור שהנائم גדול במשפחה נורמטיבית וUMBOSST, והוא נائم עובד במשך תקופה ממושכת בחברה שבבעלות אביו, ושאביו נוגה בו בקפדנות יותר מאשר בכל עובד אחר.

13. תשקיים שירות המבחן תמר בדבריו של הסניגור. הנאשם אף הגיע לkidzintut המבחן מסמכים מאט פסיקיאטראט התומכים בכך שהוא סובל כבר שבע שנים מתסמינים של פופס טראומה בעקבות השתתפותו במבצע "צוק איתן". בין היתר הוא חווית נדודים שונים, פלשבקים, מצב רוח לא יציב וקשיי ברכוז ובטפקוד. הנאשם עצמו אף סיפר לkidzintut המבחן על חרדות וסיטוטים שהם הוא סובל. מדיוחיו של הנאשם לשירות המבחן עולה כי לא התמיד בנטילת הטיפול התרופטי והעדיף לטפל בעצמו בעישון קנבים. עוד מסר הנאשם לשירות המבחן מכתב הערכה שכתבו מפקדי צבא.

14. בפניי שירות המבחן נטל הנאשם אחראיות למשיו והביע חריטה עליהם. הנאשם קשור בין התנהגותו לתסמיini הפוסט טראומה שמהם הוא סובל שדחופו אותו להתנהגות אימפולסיבית, וכן לדידותו עם הסוכנת המשטרתית ורצוינו לסיע לה.

15. באחת מבדיקות השתן שנערכו לנائم נמצאו סימנים לשימוש בקנבים ועלה חשד שהנائم ניסה לזייף בדיקה נוספת שנערכה לו. לפיכך, ביקש שירות המבחן לעורר בבדיקות נוספות לנائم ועוד אותו לקבל טיפול נפשי באופן נספתן.

16. בבדיקות הנוספות שנערכו לנאשם לא נמצאו סימנים לשימוש בסמים. הנאשם גם החל לקבל לאחרונה טיפול פסיכולוגי באופן פרטי. הטיפול מתרחש בעקבות הטראותה ו"עבודה על הסימפטומים הפוסט טראומטיים". המטפל מסר לשירות המבחן כי הנאשם מגלת מוטיבציה וכוכנות לקבל את הטיפול, משתחף בתכנים אישיים, ומעוניין לעורר שינוי בחיים.

17. חוות דעתו של שירות המבחן בעניינו של הנאשם הייתה חיובית ביותר - בין היתר מושם שירות המבחן התרשם שפחת מאד הסיכון לביצוע עבירות נוספת על ידי הנאשם. לדעת שירות המבחן אין מקום להטיל עונש מאסר על הנאשם, אפילו לא בעבודות שירות. זאת, כיוון שעונש כזה יקטע את עבודתו ועשוי להביא לנסיגה במאבו. לפיכך המליץ שירות המבחן לחיב את הנאשם ביצוע 300 שעות של"ז ולהוציאו בעניינו צו מבנן ממשך שנה.

18. הסניגור ביקש שאמץ את המלצת שירות המבחן, ואילו התובעת ביקשה שางזר על הנאשם עונש שבתחתית מתחם העונש ההולם תוך שהיא מדגישה את הבעיות שהוא בדgesות השtan של הנאשם כمفורת לעיל ואת העובה שההנאשם החל בטיפול נפשי רק לאחרונה.

19. הנאשם אמר בדברו האחרון בפניו שלפני 3 שנים עשה טעות - לא מתוך עניין בסמים או בכיסף, אלא כיוון שהוא "במקום חשור של הרס עצמי". הוא הוסיף שהוא לוקח אחריות מלאה על מה שעשה, ו"ambil שהה מעשה חמור". לדבריו, ביום הוא מטפל בעצמו, ו"מקבל את הכלים לא הגיעו למקוםן כללה ולהצלחה". לדבריו, יש לו שאיפות גדולות בחיים, והוא לא הגיע שוב "למקום זהה".

20. אביו של הנאשם הוסיף עשה טעות ושילם עליה מחיר כבד, וכך גם משפחתו. לדבריו, בנו עובד בחברה שבבעלותו שלוש שנים, והוא חrhoץ מכך - עובד מוביל עד ערב כמנהל מחלקה. האב ציין שבני המשפחה הם אנשים שומרי חוק.

21. סעיף 4ב לחוק העונשין, תשל"ג-1977 קבע שהעיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יהס הולם בין חומרת מעשה העבירה ובנסיבות ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. מצד זאת קבע סעיף 4D שאם בית המשפט מוצא שהנאשם השתתק או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, הוא רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן. עוד יש להזכיר שהיבטים שונים של שיקום מנויים בסעיף 4יא שעניינו מיקום עונשו של הנאשם ספציפי בתוך מתחם העונש ההולם.

22. תסקיר שירות המבחן לא שכנע אותי כי שיקולי השיקום של הנאשם מחיבים סטיה ממתחם העונש ההולם. הנאשם מגיע לממשלה נורמטיבית ותומכת, וਮועסק בחברה בעלות אביו. איןני סבור כדעת שירות המבחן שרצוי עונש של עבודות שירות יגרום לנסיגה במאבו של הנאשם. אני סבור שניתן במקרה זה לנהוג באופן שיגשים את

העיקרון המנחה של מתן עונש הולם את נסיבות העבירה ובצד זאת לא יגע בשיקומו של הנאשם. זאת, בהטלת עונש של 9 חודשים עבודות שירות הנמצא בקצת התחתון של מתחם העונש הולם (אם היו קובע כי מתחם העונש הולם מתחילה מתוקפת מסר בכללה יתכן ששיקולי השיקום היו מחייבים חריגה ממנו והטלה עונש שירותה בעבודות שירות).

23. מעבר לכך שהתובעת עצמה טענה כי עונשו של הנאשם צריך להיות חלק התחתון של מתחם העונש הולם, הרי שהיעדר עבר פלילי, הפנמת הפסול שבמעשיהם, נטיית אחריות וחזרה למוטב של הנאשם, הזמן שחלף מאז ביצוע העבירה, שירותו הקרוב של הנאשם והטרואמה ופושט טראומה שנגרמו לו כתוצאה מהשתתפותו במעשה ברצועת עזה, כל אלה תומכים בגזירת עונש הנמצא בקצת התחתון של מתחם העונש הולם.

24. לנוכח האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 חודשים מסר בפועל בגין 31 ימי מעצרו (25.11.2019-25.12.2019). המסר ירוחה בדרך של עבודות שירות במקום ובתנאים שקבע הממונה על עבודות שירות. הנאשם יתיצב לריצוי העונש ביום 14.11.2022 בשעה 08:00 במקדמת יחידת עבודות השירות ברחוב לוחמי בית"ר 6 ברמלה.

ב. 6 חודשים מסר על תנאי לשוש שנים שלא ישוב ויעבור עבירת סמים שהוא פשוט.

ג. קנס בסך 10,000 ₪. הקנס ישולם ב-10 תשלוםimos חודשיים, שווים ורכופים החל ביום 1.11.2022 לא ישולם הקנס במועד יاسر הנאשם לפחות 30 יום. אם נותר פיקדון בתיק מערך הקשור לתיק זה, יקוזז הפיקדון מסכום הקנס.

25. מוצא בזאת צו מבחן לפחות שנה בעניינו של הנאשם. מובהר לנائب כי הפרת צו המבחן עלולה להביא לגזרת עונש נוסף תחתיו.

26. לנוכח סוג העבירות שבahn הורשע הנאשם, אני מכיר על הנאשם כסוחר סמים.

27. לנוכח התפקיד השולי של מכשיר הטלפון של הנאשם בביצוע העבירות, העובדה שערכו הנוטלגי של המידע האוצר בטלפון עולה בהרבה על שוויו הכספי, ולנוכח גובה הקנס שגזרתי, אינני מורה על חילוט הטלפון והוא יוחזר לנאשם.

28. לנוכח ההתייחסות למצו הנסי של הנאשם, אני אסור לפרסם כל פרט מזהה של הנאשם.

.29. המזיכרות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, 6 בספטמבר 2022, בנסיבות הצדדים.