



ת"פ 12052/03/14 - מדינת ישראל נגד אסלאם עאמר

בית משפט השלום בפתח תקווה

15 ינואר 2015

ת"פ 12052-03-14 מדינת ישראל נ' עאמר

בפני כב' השופטת איטה נחמן
המאשימה
נגד
הנאשם
אסלאם עאמר
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רחל אוליבה תמם ועו"ד נדב רייכמן

ב"כ הנאשם עו"ד רן שטרצר

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של הסעת תושב זר השוהה שלא כדין, ניסיון תקיפת שוטר במילוי תפקידו, הפרעת שוטר במילוי תפקידו, התנגדות למעצר בכוח ונהיגה בקלות ראש.

2. ב"כ הצדדים הגיעו להסדר טעון לפיו התביעה תעתור לעונש של 4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס כספי בסך 2,500 ₪, פסילת רשיון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי, ו אילו הסגור עתר להסתפק במאסר על תנאי, קנס בסך 2,500 ₪ כפי שהוסכם ופסילת רשיון נהיגה על תנאי.

3. כאשר בית המשפט גוזר את דינו של נאשם, שלא במסגרת הסדר כלשהו, עליו לפעול במסגרת תיקון 113 בחוק העונשין, באשר לעקרונות ולשיקולים המנחים בענישה ובטכניקה ובמתווה המפורטים בתיקון.



שונים הם פני הדברים באותן מקרים בהם גזירת הדין נעשית במסגרת הסדר טיעון לעניין העונש, בין אם מדובר בהסדר סגור, הסדר טווח או רף עליון. במקרים אלה חובה על בית המשפט הגוזר את הדין, גם על פי פסיקת בית המשפט העליון, ליתן משקל משמעותי למספר שיקולים ואינטרסים שאינם בהכרח חלק מאותם עקרונות המפורטים בתיקון 113, כגון: האינטרס בעידוד הסדרי טיעון, מכלול השיקולים שעמדו ביסוד ההסדר ואינטרס הציפייה של הנאשם כי ההסדר יכובד. ראה בעניין זה ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(1) 577 (2002) בעמ' 607-608. כך גם קבעו בתי המשפט לאחר חקיקת תיקון 113: ת.פ. (מחוזי י-ם) 27505-06-12 (2002) **מדינת ישראל נ' אבו חרתיה** (פורסם בנבו, 27.12.2012) ות.פ. (מחוזי ב"ש) 5093-02-10 **מדינת ישראל נ' גיאמי** (פורסם בנבו, 18.2.2012).

יש לזכור כי ברקע האינטרס בכיבוד הסדרי טיעון עומדת הנחת העבודה כי התביעה, כמי שמופקדת על אינטרס הציבור, פועלת בתום לב ומשיקולים ענייניים והסדרי הטיעון אותם מגבשת מתיישבים עם העקרונות והשיקולים המנחים בענישה שנקבעו במסגרת תיקון 113 בחוק עונשין.

במקרה שבפני סבורני כי יש לראות בטווח הענישה שהוצג על ידי הצדדים בגדר ההסדר כטווח הענישה הראוי ולגזור את העונש בגדרו.

4. לאחר ששקלתי את כל הנסיבות הצריכות לעניין ובהן גילו של הנאשם, נסיבות חייו, העדר עבר פלילי, כתב האישום שתוקן ומותן בשל קושי ראיתי, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, הודאתו של הנאשם וחסכון בזמן שיפוטי יקר והאינטרס הציבורי, מוצאת אני לנכון לכבד את הסדר הטיעון בהיותו מאזן נכונה בין האינטרסים השונים ומשקף מדיניות ענישה ראויה, וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) מאסר בפועל למשך 2 חודשים.

לאחר קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, לפיה הנאשם יכול לעבוד בכל עבודת שירות ללא מגבלה וניתנת המלצה על ידי הממונה להציב הנדון בעבודת שירות ציבורית, אני מורה כדלקמן:

הנאשם ירצה את עבודות השירות במקום העבודה צ"מס ברח' המלאכה 9, ראש העין, 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות.

הנאשם הביע את הסכמתו למקום העבודה הנ"ל להמרת המאסר בפועל בעבודות שירות. הריני קובעת, שהנאשם יישא את עונש המאסר שהוטל עליו בתיק זה ולמשך תקופה של 2 חודשים בעבודות שירות.

תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 12.2.15 והנאשם יתייצב בפני המפקח על עבודות השרות בשעה 08:00, לצורך קליטה והצבה במפקדת גוש מרכז, ת.ד. 81, רמלה.



הובהר לנאשם כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול בכתובת מגוריו, וכי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח ובקורות הפתע, וכל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

לא יתייצב הנאשם לריצוי המאסר בעבודות שירות, תיחתם פקודת מאסר.

(ב) מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירות בהן הורשע.

(ג) קנס כספי בסך 2500 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם מתוך ההפקדה בתיק מ"ת 1620-11-13 והיתרה, באם קיימת, תושב למפקיד בהעדר כל מניעה חוקית אחרת.

(ז) פוסלת הנאשם מקבל ומהחזיק רישיון נהיגה למשך 10 חודשים פסילה על תנאי, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירות על חוק הכניסה לישראל.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

מזכירות בית המשפט תשלח בדחיפות העתק פרוטוקול ישיבת היום לממונה על עבודות שירות.

ניתנה והודעה היום כ"ד טבת תשע"ה, 15/01/2015 במעמד הנוכחים.

איטה נחמן, שופטת

הוקלד על ידי אלינור אנידז'אר