



## ת"פ 1200/06/15 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד חליל אבו הדובה

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 1200-06-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת  
רמלה נ' אבו הדובה

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה  
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

חליל אבו הדובה

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד אורית מנצ'יקובסקי

ב"כ הנאשם: עו"ד מוחסן אל סנא

### גזר דין

### רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בעבירת **הסעת תושב זר השווה שלא כדין**, לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב - 1952.
2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, **ביום 21.3.15 הסיע הנאשם ברכב שחלונותיו כהים, על כביש מספר 1 וכביש מספר 6 לכיוון צפון, ארבעה שוהים בלתי חוקיים.**
3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הסכימה כי התסקיר יבחן את שאלת ביטול ההרשעה ואולם הצהירה כי עמדתה להרשעת הנאשם ולמאסר בפועל.

### תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 3.4.16, הנאשם בן 29, נשוי ואב לשני ילדים. סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה ועובד כפועל בתחום הסככות. תיאר כי בעבר חווה תקופות של אבטלה. שלל שימוש בסמים ומסר כי שותה אלכוהול בנסיבות חברתיות. הנאשם הודה במיוחס לו וטען כי אדם שאינו מכיר, תושב הרשות הפלסטינית, יצר עימו קשר טלפוני והציע לו להסיע פועלים תמורת תשלום. הנאשם התקשה להסביר מדוע פנו דווקא אליו. עם זאת מסר כי באותה תקופה חווה אבטלה ובחר להסיע שוהים בלתי חוקיים תמורת תשלום כדי להתמודד עם הקושי הכלכלי. הנאשם התקשה לערוך בחינה פנימית בנוגע לדרך שבה בחר להתמודד עם קשייו. לדבריו ידע כי זו עבירה אך התקשה לראות בחומרתה. הנאשם לקח אחריות והביע חרטה אם כי להערכת שירות המבחן בעיקר לאור המחירים שמשלם. שירות המבחן התרשם כי נוכח הקושי בבחינה פנימית בנוגע לביצוע העבירות וכן העובדה

עמוד 1



שהנאשם עדיין נמצא במצב כלכלי קשה כמו גם העובדה שטרם גיבש דרכי התמודדות, קיים סיכון כי יחזור לבצע עבירה מעין זו. עם זאת, התרשם שירות המבחן כי הנאשם עבר תהליך מסוים של בחינה עצמית לגבי חומרת העבירה וכן כי ההליכים המשפטיים מהווים עבורו גורם מרתיע. הנאשם שלל נזקקות טיפולית ושירות המבחן התרשם מהעדר בשלות טיפולית ומשכך לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. לפיכך, המליץ שירות המבחן על הטלת צו של"צ בהיקף של 160 שעות. כמו כן לא מצא שירות המבחן נסיבות לביטול הרשעתו.

#### טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד מעין דואק ורוני מרקוביץ, הנאשם נעדר עבר פלילי, בעל 7 הרשעות תעבורתיות, הסיע 4 שוהים בלתי חוקיים. מתסקיר שירות המבחן עולה כי קיים סיכון שהנאשם ישוב לבצע עבירה מסוג זה והמליץ על טיפול, ואולם מאחר שהנאשם אינו מעוניין בטיפול לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו. מתחם העונש נע בין 3 חודשים ל- 13 חודשי מאסר בפועל. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופסילה בפועל ועל תנאי. בנוסף עתרו ב"כ המאשימה לחלט את רכבו של הנאשם.
6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד מוחסן אל סנא, הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר. הנאשם הינו צעיר ללא עבר פלילי. תסקיר שירות המבחן ממליץ להשית על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור וכן עונשים צופי פני עתיד. הנאשם הוא הבעלים של הרכב, הנאשם משתמש ברכב כדי להסיע את רעייתו וילדיו הקטנים. הם מתגוררים בפזורה הבדואית, שם אין תחבורה ציבורית. המדובר בעבירה יחידה. לפיכך עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מחילוט הרכב.

#### דין - קביעת מתחם העונש ההולם

7. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
8. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו סמכותה של המדינה לקבוע מי יבוא בשעריה, וכן הפגיעה הפוטנציאלית בביטחון תושבי המדינה הואיל והמסיע אינו יודע את טיבם של אלה שאותם הוא מסיע. בית המשפט העליון קבע לא אחת כי חטאם של המסיעים גדול מחטאם של השוהים הבלתי חוקיים, שכן הראשונים חוטאים ומחטיאים את הרבים (ראו ע"פ 617/15 **מונטסר נ' מדינת ישראל** (2.4.15)).
9. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה בינונית. הנאשם הסיע ארבעה שוהים בלתי חוקיים בתוך שטחי מדינת ישראל שעה שהוא אינו יודע את זהותם ואינו מודע לכוונתם.
10. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב ועל פי רוב עונשים של עבודות שירות (ראו למשל: רע"פ 2844/16 **ביאלה נ' מדינת ישראל** (13.4.16), רע"פ 7726/13 **נסאסרה נ' מדינת ישראל** (8.1.14); רע"פ 2210/11 **באזין נ' מדינת ישראל** (24.3.11); עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 1671-09-13 **סאלח נ' מדינת ישראל** (1.12.13); עפ"ג (מח' ב"ש) 58809-10-13 **אבו מחארב נ' מדינת ישראל** (1.1.14); ת"פ (ב"ש) 38900-03-13 **מדינת ישראל נ' אבוגודה** (08.04.14); ת"פ (י-ם) 64069-12-12 **מדינת ישראל נ' כרישאת** (11.11.13); ת"פ (י-ם) 59838-12-12 **מדינת ישראל נ' אלצראיעה** (09.12.13); ת"פ (פ"ת)



30626-08-13 מדינת ישראל נ' בדיר (10.9.14); ת"פ (י-ם) 52636-04-13 מדינת ישראל נ' עבדאללה (29.6.14).

11. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה;** הנאשם הסיע שוהים בלתי חוקיים אשר זהותם אינה ידועה לו. כפי שנקבע לא אחת בעבירות הסעת שב"ח ישנו סיכון בטחוני ממשי הואיל ואין המסיע יודע את זהותם וטבעם של השוהים שאותם הוא מסיע ואשר לא עברו את "המסננת הביטחונית" של גורמי הביטחון.

ב. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הנאשם פעל כמתואר על רקע מצבו הכלכלי הקשה.

12. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מצו של"צ ועד ל- 9 חודשי מאסר בפועל.

13. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

#### גזירת העונש המתאים לנאשם

14. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לכך שהנאשם יליד 1986, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לשני ילדים. הטלת עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, תפגע בנאשם ובמשפחתו. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות והביע חרטה על מעשיו אם כי התקשה להסביר מדוע תושב הרשות הפלסטינית התקשר דווקא אליו לתיאום ההסעה. הנאשם ביצע את המיוחס לו על רקע מצב כלכלי קשה.

15. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להתרשמות שירות המבחן לפיה נוכח הקושי בבחינה פנימית בנוגע לביצוע העבירות וכן העובדה שהנאשם עדיין נמצא במצב כלכלי קשה כמו גם העובדה שטרם גיבש דרכי התמודדות.

16. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירות בעבודות שירות ברף נמוך יחסית לצד עונשים נלווים.

#### הקנס הכספי וחילוט הרכב

17. המדובר בעבירה אשר בוצעה למטרת רווח כלכלי ומשכך ראוי להשית קנס כספי תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם.

18. על אף שקיימת סמכות חילוט בהתאם לסעיף 39 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (ר' רע"פ 4105/06 ג'אבר נ' מדינת ישראל (2.1.07)), לאור העובדה שמדובר באירוע יחיד של הסעה ובעבירה הראשונה שביצע הנאשם, הרי סבורני כי מן הראוי להימנע מחילוט הרכב.

#### סוף דבר



19. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **חודשיים וחצי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 3.8.16.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל.

ג. קנס כספי בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.7.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי. ככל שקיים פקדון בהליך המ"ת, הרי שהקנס ישולם מתוך הפקדון, והיתרה תושב למפקיד, לאחר היות גזר הדין חלוט, ובכפוף לכל הוראה חוקית.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו אייר תשע"ו, 23 מאי 2016, בנוכחות הצדדים.