



ת"פ 11803/07/14 - מדינת ישראל נגד נחמן גבאי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 11803-07-14 מדינת ישראל נ' גבאי

בפני
בעניין: כבוד השופט ירון מינטקביץ
מדינת ישראל ע"י עו"ד רונית ישי

המאשימה

נגד

נחמן גבאי ע"י עו"ד חגית רייזמן

הנאשם

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

על פי עובדות כתב האישום, בתקופה סמוכה ליום 29.6.14, קשרו שני אנשים, אברהם עזרן ואדם נוסף שזהותו אינה ידועה, לקנות חשיש משני אנשים אחרים. בהמשך לקשר זה, פנה עזרן לנאשם וסיכם עימו, כי הנאשם יקבל את הסם מהמוכרים ויעבירו אל עזרן.

בהמשך לסיכום זה, ביום 29.6.14 בסמוך לשעה 22:00, קיבל הנאשם מהמוכרים כ- 2.2 ק"ג חשיש, הביא את הסם לדירתו של עזרן ושם, על פי הוראתו של עזרן, החביא את הסם באסלה.

הנאשם הודה במיוחס לו ללא הסדר או תמורה כלשהי מצד המאשימה.

עמדות הצדדים

ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת העבירה אותה עבר הנאשם ופגיעתה בערכים מוגנים. לשיטתה, מתחם העונש ההולם את העבירה הוא מאסר לתקופה שבין שנה לשנתיים, ולאור נתוניו של הנאשם ביקשה להשית עליו עונש הנמצא בצדו הנמוך של מתחם זה.

ב"כ הנאשם שמה את הדגש על נסיבותיו האישיות של הנאשם והליך השיקום אותו עבר, כפי שפורט בתסקירי שירות המבחן. עוד התיחסה לכך שבשל נסיבותיו האישיות לא יוכל הנאשם לרצות עונש מאסר בעבודות שירות, ולאור אלה ביקשה להשית עליו של"צ, כפי שהמליץ שירות המבחן.

מתחם העונש

הנאשם החזיק כמות נכבדה של סם, מעל 2.2 ק"ג חשיש, בעבור אחר. אמנם ההחזקה היתה לזמן קצר, אך הנאשם



מילא חלק מרכזי ברכישת הסם. כמו כן, העובדה שעזרן הכניס את הנאשם בסוד העסקה ונחשף לפניו, מלמדת גם היא משהו.

מכאן עולה, כי הנאשם היה חלק ממעגל הפצת הסמים. אמנם תפקידו בעסקה שבין עזרן למוכרי הסם לא היה מרכזי, אך מנגד, מדובר בכמות משמעותית של סם.

על רעתן וחומרתן של עבירות הפצת סמים נאמר ונכתב רבות, ואין בידי להוסיף על כך. עבירות אלו פוגעות הן במשתמשים בסם והן בסביבתם. פסיקה עקבית קובעת, כי על דרך הכלל, דינו של מי שמחזיק כמויות סם שאינן לצריכה עצמית, קן וחומר כמות שמעל שני ק"ג, הוא מאסר משמעותי.

לאור אלו, מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם הוא מאסר לריצוי ממש, לתקופה שבין ששה חודשים ועד שנתיים.

להשלמת התמונה אציין, כי על עזרן נגזר עונש של שמונה עשר חודשי מאסר בפועל, אשר כוללים הפעלה של שני מאסרים מותנים אשר היו לחובתו (ת"פ 11936-07-14). עונש זה הוטל במסגרת הסדר טיעון "סגור" שבין הצדדים.

נסיבות אשר אינן קשורות לעבירה

הנאשם יליד 1994. אין לחובתו הרשעות קודמות. הודה במיוחס לו בשלב מוקדם של ההליכים.

מתסקירי שירות המבחן שהתקבלו בעניינו של הנאשם עולה, כי הנאשם הוא בן למשפחה חרדית, אך בעת היותו קטין הוצא על ידי רשויות הרווחה ממשמורת הוריו וגדל בפנימיות שונות. עוד עולה, כי הנאשם סבל מבעיות התפתחות ובעיות נפשיות וטופל תרופתית.

להערכת שירות המבחן, ברקע העבירות צמוקה כספית של הנאשם ורצון להשיג רווח קל, לצד חוסר הפנמה של חומרת המעשים ותוצאותיהם.

עוד עלה, כי הנאשם למד התקנת מערכות מיגון וחשמל ברכב וסיים את הלימודים בהצלחה. כמו כן הנאשם מעוניין ללמוד התקנת מערכות מיזוג אויר. עם זאת, הנאשם אינו עובד מאז שוחרר ממעצרו בתיק זה, אלא לומד בישיבה בישוב בת עין.

במהלך התקופה שבין מתן הכרעת דינו ועד שמיעת הטיעונים לעונש, השתתף הנאשם בהליך שיקומי במסגרת הוסטל "החוט המשולש". להערכת שירות המבחן, ההליך השיקומי אותו עבר הנאשם הביא להטבה במצבו, וגזירת מאסר ממש תביא לנסיגה במצבו ולסכן את ההליך. לאור זאת, המלצת שירות המבחן היא להשית על הנאשם 140 שעות של"צ וצו מבחן.

לאחר קבלת התסקיר האחרון, הפניתי את הנאשם לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות. זאת משום שסברתי שעונש זה מאזן באופן הולם בין שיקולי שיקומו של הנאשם והמלצת שירות המבחן ובין חומרת המעשים. מחוות דעת הממונה עלה, כי הנאשם הצהיר בראיון שאינו יכול לרצות עונש מאסר בעבודות שירות וכי הוא מעדיף לרצות עונש מאסר ממש. עוד עלה, כי הנאשם התבקש במהלך הראיון למסור בדיקה לגילוי סמים, אך סרב ועזב את המקום.

דין והכרעה



מכלול הנתונים בתיק פועל לזכותו של הנאשם: הנאשם אדם צעיר, ללא הרשעות קודמות, הודה במיוחס לו וקיבל אחריות על מעשיו.

במהלך שמיעת התיק עבר הנאשם הליך שיקומי, תחת פיקוח שירות המבחן, ונראה כי ההליך נשא פירות. כל אלה, הצדיקו חריגה מסוימת ממתחם העונש ההולם, באופן שתחת הטלת מאסר לריצוי ממש, שקלתי להשית על הנאשם עונש של מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

עם זאת, הנאשם סרב לרצות עונש מאסר בעבודות שירות וסרב למסור בדיקה לגילוי סמים, כפי שעלה בבירור מחוות דעת הממונה.

בישיבת הטיעונים לעונש הסבירה ב"כ הנאשם, כי הנאשם אינו בקשר עם משפחתו ואינו יכול להתגורר עמה ולא יוכל לשהות בישיבה אם ירצה עבודות שירות. לאור זאת, לדבריה, אם יגזר על הנאשם עונש של מאסר בעבודות שירות, הוא "יזרק לרחוב". דברים אלו עומדים בסתירה לאמור בתסקירי שירות המבחן, לפיהם הנאשם נמצא בקשר עם משפחתו, אשר תומכת בו ומעודדת אותו בדרכו החדשה (ר' דברי הנאשם שצוטטו בתסקיר מיום 19.1.16).

הנאשם התבקש בישיבת הטיעונים לעונש להסביר, מדוע סרב למסור בדיקה לגילוי סמים כאשר זומן לראיון אצל הממונה על עבודות השירות. הסברו של הנאשם, כי הגיע לראיון אצל הממונה עם חבר שמיהר ללכת ולכן עזב (ר' ע' 7 לפרוטוקול ישיבת יום 3.4.16) רחוק מאוד מלשכנע, שלא לומר יותר מכך. ניתן היה לצפות שמי שעבר הליך שיקומי מוצלח, לא ירתע מלמסור דגימת שתן, גם אם חברו שנלווה אליו ממהר ללכת.

כפי שציינתי למעלה, שקלתי להשית על הנאשם מאסר בעבודות שירות, עונש אשר גם הוא חורג לקולא מהמתחם, אך עדיין יש בו לבטא את חומרת מעשיו של הנאשם. כפי שפורט, הנאשם סיכל את האפשרות להשית עליו מאסר שירוצה בעבודות שירות ולא הותיר מנוס מלגזור עליו מאסר לריצוי ממש. אני ער, כמובן, לאפשרות להשית על הנאשם של"צ, כפי שהמליץ שירות המבחן. בנסיבותיו של תיק זה, עונש זה נראה לי מקל מדי ביחס לחומרת העבירה בה הורשע הנאשם ומהווה חריגה גדולה מדי ממתחם העונש ההולם. מעבר לכך, כי לאור העובדה שהנאשם הוא שסיכל את האפשרות להשית עליו מאסר בעבודות שירות, לא מצאתי הצדקה להקל עמו מעבר למה ששקלתי לאחר קבלת התסקיר, ולהמנע מהטלת מאסר.

עם זאת, לאור מכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם וההליך אותו עבר, אשית עליו עונש מאסר הנמצא בצידו התחתון של מתחם העונש ההולם.

לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. ששה חודשי מאסר בפועל. תחילת ריצוי העונש ביום 29.5.16. מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו של הנאשם, הצדדים יגישו הודעה מתואמת בענין ותנתן החלטה ללא קיום דיון.

ב. חמישה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור עבירת סמים שהיא פשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.

המוצגים יושמדו.

הנאשם יתאם כניסתו למאסר עם ענף אבחון ומיון של שירותי הסוהר בטלפונים 08-9787377 או 08-9787336. ככל



שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב עד השעה 9:00 במתקן המעצר במגרש הרוסים בירושלים עם תעודה מזהה והעתק גזר הדין.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, ב' ניסן תשע"ו, 10 אפריל 2016, במעמד הצדדים.