

ת"פ 11650/04 - מדינת ישראל נגד בנימין רבי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 16-04-11650 מדינת ישראל נ' רבי
לפני כבוד השופט עמיה דניאל בארי

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד זמנסקי
המאשימה
נגד
בנימין רבי
ע"י ב"כ עו"ד חיים יצחקי
הנאשם

הכרעת דין

כללי:

- התביעה מייחסת לנאשם עבירות של אויומים לפי סעיף 192 לחוק העונשים תשל"ג-1977 (להלן: "החוק") ותקיפה סתם עבירה לפי סעיף 379 לחוק.
- אין מחלוקת בין הצדדים כי ביום 16.11.15 סמוך לשעה 19:00 הייתה תקירת בין הצדדים בחניון ברחוב יורדי הסירה בתל-אביב.
- התביעה טוענת כי באותה תקירת הנאשם ترك את דלת רכבו של נ' (להלן: "המתלון") בחזקה על רגלו, המתلون הדף את הנאשם והתקשר למשטרה, בתגובה לכך אמרו לעילו הנאשם "אני יתפוס אותך בחוץ אני יהרוג אותך".
- הנאשם כפר במיחס לו וטען כי הוא זה שהותקף ושלל כי איים על המתلون.
- ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם הוא המחזיק כדין בשטח החניון ועל כן היה זכאי לטען טענה של הגנה עצמית ואף השתמש בזכותו לעשיית דין עצמית לסייעו של המתلون מהמרקען שלו. כמו כן טען ב"כ הנאשם טענה של אכיפה בררנית והגנה מן הצד.

עמוד 1

מהלך הדיון:

6. עדויות עדוי התביעה עשו עלי רושם אמיתי. המתלוון וידיתו מסרו גרסה עקבית ממנה עולה כי הם נכנסו לחניון באישור השומר שכוכנות המתלוון היא לסייע לחברתו שהיתה מטופלת בתינוקת להעביר לרכבה מספר חפצים ולעזוב את המקום.
7. פעולות העברה נמשכו, ככל הנראה, מעט יותר מן הצפוי, דבר שהביא את השומר לדריש מהמתלוון להזיז את רכבו שכנראה חנה בצורה שהפריע לחניה נוחה בשטח החניון.
8. היה צפוי כי המתלוון יענה לדרישת השומר וחינה בצורה ראייה ומשלא עשה כן פנה השומר טלפון ניילון למעבידו, הנאשם, שהגיע למקום.
9. לגבי מה שהתרחש מרגע הגעתו של הנאשם לזרה מקובלת עלי גרטסו של המתלוון. נל ציין בעדותו בפניי כי הסיע את חברתו א רשייתה עם תינוקת בת ארבעה חודשים לחניון. הוא הסיע אותה קרוב לרכבו כדי לסייע לה להעביר לרכבה עגלת כיסא.
10. העד מסר כי בעבר זמן קצר הגיע למקום הנאשם החל לצעוק עליו ולהשתמש באלים מילולית. בשלב מסוים המתלוון נכנס לרכבו הנאשם סגר את דלת רכבו על רגלו. המתלוון יצא מרכבו והדף את הנאשם בפניו כדי למנוע את המשך התקיפה.
11. המתלוון מסר כי הנאשם איים עליו באומרו "אני אזין אותך אהרוג אותך". המתלוון התקשר למשטרת והזמן נידת. הנאשם עזב את המקום למרות שידע שהמתלוון הזמן משטרה.
12. הגב' א ר מסרה בעדotta על התנהגותו התקופנית והאלימה של הנאשם כלפי המתלוון. היא אישרה ששוחחה על התקירות עם המתלוון כמו כן מסרה שאינה זוכרת פרטים מדויקים על התקירות כיון שהלפו שנתיים מאז האירוע. העדה הדגישה כי הייתה מבוהלת ודאגה לשלוום בתחום התקינות.
13. עד ראייה שעבר במקרה בקרבת מקום, א ט, מסר כי שמע וויכוח בין שני אנשים בתחום חניון כאשר דורש מהשני לצאת מיד מהחניון. בהמשך מסר העד "...הרוחות התלהמו יותר היו דחיפות, טריkeit דלת, הרגש לי כמו סוג של תקיפה, ביןתיים התינוקת הייתה בידו ובשלב מסוים התינוקת עברה לאוטו...".

העד מספר כי אחרי התקורת מסר למתלוון את פרטיו ואמר לו שיהיה מוכן להעיד על מה שראה.

העד תיאר את האלימות כך "...**היו הרבה צעקות, מכות על הרכב, דפיקות ... ובגלל שראייתי דחיפה של הדלת על הבוחר שיב בתוך החלטתי להוציא את עזרתי ..**"

בחקירתו הנגדית מסר העד כי המתלוון אוים והtopic באופן חד ממשעי.

14. הנאשם מסר לרס"ל גולן אור שהגיע לزيارة כי יש במקום מצלמות וכי הוא ימסור תלונה במשטרת ויביא עמו את סרטוי ההבטחה.

הנאשם לא הגיע אחרי האירוע למסור תלונה במשטרת.
בשיחה שהתקיימה עם אביו ביום 15.12.20 מסר האב כי בנו בחו"ל. הנאשם זמן לחקירה ביום 22.12.15

15. בעדותו ת/2 מסר הנאשם " **נכns אדם לחנין, השער פתוח ביקשתי ממנו שיצא אמר לי שהוא לא רוצה לצאת אמר תעשה מה שאתה חושב אני לא יוצא ביקשתי ממנו בצורה יפה שיעזוב את המקום סגרתי לו את הדלת הוא יצא מהרכב וسطר לי בפנים יש לי תמונות של מצלמות.**"

16. בהמשך מסר הנאשם : "**בא שוטר למקום הצגתי תעודה זהות שלי ואמרתי לו שאני מורייד הכל לדיסק און קרי ומביא לכם.**"

ש. האם יש לך עדין את המצלמות

ת. ברור יש לך 3 חודשים אחורה, אח"כ אביה לכם את המצלמות בהמשך הודה הנאשם כי סגר פעמיים את דלת רכבו של המתלוון הוא הכחיש כי איים עליו וכי בעט ברכבו.

17. בפני טען הנאשם כי לא הביא את סרטוי האבטחה למשטרת כיוון שהתרבר לו כי אין נשררים 3 חודשים. בעדותו בפני שם הנאשם את הדגש על הכניסה לחניה מבלי לשלם והביע זעם נגד המתלוון על כך שנכנס בלי לשלם וסירב ליצאת מהחניה.

18. בהודעתו במשטרת שהוגשה בהסכמה אישר עובד החניון יחיד איחיב (ת/1) כי המתלוון נכנס לחנין באישורו כדי לסייע לחברתו.

הוא ביקש ממנו לצאת כיוון שהפריע.

עד זה לא ראה כי המתלוון קיבל מכה ברגלו וכן לא שמע קללות או יומים.

הערכת העדויות וסיכום:

19. כפי שציינתי עדי התביעה עשו עלי רושם אמין.
- הנאשם נקט בגישה תוקפנית מיד עם הגעתו לחניון. הוא צעק קיליל סגר את דלת הרכב על רגלו של המתלוון ואף בעט ברכבו.
- התנהגותו הtokפנית והאלימה גרמה לחרדה לעדה א ר ואף משכה תשומת לבו של עובר אורח מר ט.
20. הנאשם לא הציג סרתי הבטחה שהו בשליטתו מסר דברים לא מדויקים כשטען שיביא את סרתי ההבטחה ויגיש תלונה.
- הנאשם המשיך לטעון כך גם כשנחקר בעבר חדש וחצי במשטרה.
- אני不相信 לנאשם כי המתלוון סתר לו . גרסת המתלוון כי הוא הדף אותו לאחר שהנאשם ترك את דלת הרכב על רגלו מקובלת עלי.
21. אין כל יסוד לטענות המשפטיות שנטענו על ידי בא כוח הנאשם.
- מאחר והמתלוון נכנס ברשות לחניון לא הייתה כל הצדקה להפעיל נגדו אלימות.
- אני不相信 למתלוון שאמר לעובך החניון ולנאשם כי יצא את החניון מיד עם סיום העברת החפציהם לרכב חברתו.
22. הנאשם יכול היה לרשום את מספר רכבו של המתלוון ולהגיש נגדו תביעה אם סבר כי יש הצדקה לכך, על חניה במקום למשך 10-5 דקות.
- על סמך עדותו המהימנה של המתלוון הנתמכת בעדות עד ראייה אובייקטיבי ועדותה של גב' ר אני קובע כי הוכחו בפני העבירות המียวחשות לנאשם בכתב האישום.
23. הנאשם מושיע בעבירות המียวחשות לו בכתב האישום.
- ניתנה היום, ט"ו אלול תשע"ז, 06 ספטמבר 2017, בהיעדר הצדדים.