

ת"פ 11612/09 - מדינת ישראל נגד עמאד עזם

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 13-09-2011 מדינת ישראל נ' עזם

בפני כב' השופטנית ניצה מימון שעשוע
בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד

עמאד עזם

הנאשם

גמר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של קבלת רכב גנוב, נהיגה פוחצת של רכב והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, כמפורט בכתב האישום המתוון.

בהתאם לכתב האישום המתוון, ביום 29.8.13 סמוך לשעה 21:40, הגיע הנאשם יחד עם מספר אחרים ברכב לרח' הרוב פינטו בפתח תקווה, שם אחד האנשים פרץ לרכב קאייה, אשר בו היו מפתחות לרכב מסווג יונדי. الآخر מסר לנאשם את מפתחות היונדי, ושלושת הרכבים החלו בנסיעה.

החל מרדף משטרתי אחרים ואיזי התപצלו הרכבים, כוחות המשטרה זיהו את הרכב היונדי בכביש מס' 5, והחלו מרדף משטרתי אחריו. במהלך המרדף, הנאשם ניסה להימלט מהשוטרים תוך שהוא נושא בשולי הכביש, נסע בנגדו לתנועה, נסע באורות כבויים, ומנסה להתחמק ממחסום משטרתי תוך שכמעט דרס שוטר. במהלך המרדף נקרא הנאשם לעזר כמה פעמים, אך לא שעה לкриאות והמשיך בנסיעה בחיזג בין רכבי המשטרה. לבסוף עצר הרכב בדרכו עפר, הנאשם נמלט מהרכב והחל לברוח רגלית. שוטר שרדף אחריו נפל ונחבל, ושוטר נוסף הצליח לתפוס לבסוף את הנאשם, ששכב בתוך שיח קוצני.

הנאשם נעצר ביום 29.8.13 וושוחרר למעצר בית ביום 13.10.20.

הצדדים הגיעו להסכמה לפיה הנאשם ישלח לקבלת תסוקיר שירות המבחן, המואשימה תעזור לעונש מאסר בפועל ורכיבים נוספים, וההגנה תוכל לטעון באופן פתוח.

העברו הפלילי של הנאשם

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

לבית המשפט הוגש גלוון המרשם הפלילי של הנאשם, לפיו הנאשם הורשע בעבירות הבאות:

בשנת 2001 הורשע בעבירות של פריצה לרכב בכונה לנוכח ונסיע גניבה מרכב, ונגזרו עליו 10 חודשים מע"ת וקנס בסך 750 ₪.

בשנת 2000 הורשע בעבירות של שביל"ר וניסיה והחזקת מכשירי פריצה, ונגזרו עליו 3 חודשים מאסר בעבודות שירות, 5 חודשים מע"ת, קנס בסך 1,000 ₪ וכותב התchieבות בסך 5,000 ₪.

בשנת 1997 הורשע הנאשם בגין רכב וחבלה בمزיד ברכב, ונגזרו עליו 4 חודשים מע"ת, קנס בסך 300 ₪ ופסילת רשיון על תנאי.

טסקירות שירות המבחן

ה הנאשם הופנה לקבלת טסקיר שירות המבחן לפני נגזר דיןו.

מה特斯קיר עולה כי הנאשם, בן 34, נשוי ואב לשבעה ילדים בגילאים 12 ועד שנה. מזה כשבוע שנים עובד כאינסטלטור באורח מזדמן. אשתו כבת גילו, עקרת בית.

לנายนם ארבעה אחים, אשר כולם נשואים. אביו נפטר טרם לידתו. האם, בת 63, החלה לעבוד לאחר שהתאලמנה, והשירה את חינוך הנאשם בידי אחיהו הנגדלות.

ה הנאשם מגיל צעיר לא ביקר בבית הספר באופן סדיר, ונשר לאחר 7 שנים לימוד ללא ידיעת קרווא וכותב. על רקע מצבו, והעדר מסגרת משפחתית מגנה, התחבר לחברה שלoit ובייצע עבירות.

ה הנאשם תאר כי הוא סובל ממחלת כבד ומתקבל טיפול חדשני, ציין כי עד למעצרו אף אחד ממשפחה לא ידע על המחלה ורק לאחרונה נודע להם על כן, במהלך אבחון שערוך שירות המבחן לנายนם את השהה במעצר. המשפחה תחילה התקשתה לעכל, אך היום תומכת בנายนם ומסייעת לו בהתמודדות עם המחלת, במיוחד אשתו.

מגלוון הרישום הפלילי של הנאשם עולה כי לחובתו 3 הרשעות קודמות בתחום עבירות רכוש, האחרונה משנת 2001. כן פתוחים נגדו מספר תיקים בגין עבירות בגין רכב, האחוריים מחודש אוגוסט 2014. בפני שירות המבחן הציג פרוטוקול דין דיוון ממנו עולה כי ככל הנראה לא יוגש כתבי אישום נגדו.

ביחס לעבירה הנוכחיית, הנאשם הודה ולכך אחראיות על ביצועה. הנאשם תאר בפני שירות המבחן כי התבקש להביא רכב בגין תמורה תשלום, וכשנתקל במחסום משטרתי ניסה לברוח. כשלעצמה עם השלכות התנהגותו המסוכנת וחסירת הגבולות, הנאשם ביטא כאמי ותאר את הבלה שחווה ואת החרטה. הנאשם התמקד בטיוריו באורה חייו התקין ושלל קשרים חברותיים בעייתיים. כן נתה הנאשם לטשטש את הנסיבות והנסיבות לביצוע העבירה, והתקשה להסביר את התדרדרותו, בעת האחרונה, למעןות בעבירות ולחשdot כלפיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מנסה להציג

במסגרת הליך המעצר, שהה הנאשם בצו פיקוח מיום 25.2.14 למשך שישה חודשים, ובמסגרתו השתתף בשיחות עקביות ושיתוף אודiot קשיי סביב תנאי מעצרו, תוך גישה קורבטית וקושי להתבונן לעומק במצבו. בתקופת הפיקוח לא נפתחו לו תיקי מב"ד והוא שמר על התנהגות תקינה.

שירות המבחן העריך כי הנאשם הינו אדם מגבש ורבלי, אב למשפחה אשר בעברו הרחוק ישן 3 הרשות, ומזה תקופה ארוכה, במשך 12 שנה, מנהל אורח חיים ללא עבריות, עובד ומפרנס את משפחתו, ולדבריו מנהל אורח חיים דתי אשר עוזר לו בהצגת גבולות חיצוניים ששומרם עליו.

להערכת שירות המבחן, התדרדרותו בשנה האחרונה ומעורבותו החזרת עברייןנות, קשורה לקשיי שלו בקבלת המילה ממנה הוא סובל ונטיתו להסתיר בעיה זו מבני משפחתו.

גורמי הסיכון להישנות הערים הינם עברו והסתבכו הנווכית לאחר תקופת רגיעה משמעותית, וכן הצגת פסادة מתפקדת, אשר אינה תואמת את ביצוע הערים, ולפיכך קיים סיכון להישנות ביצוע הערים. גורמי הסיכון הם היליך המשפטי אשר מהווה גורם מרtau עבור הנאשם, וכן הערכת שירות המבחן כי הנאשם הינו בעל משפחה ומפרנס יחיד, שביטה חרתה על ביצוע העירה, מודאג מהיליך המשפטי הנווכי וחושש למאסר שיפגע בו כאב ומפרנס למשפחה. עבדותם והתמכה לה הוא זוכה ממשפחתו גם מגברים את סיכון שיקומו.

לנוכח מצבו של הנאשם, המילה ממנו הוא סובל והשפעתה על עתידו, ביטא הנאשם חשש לחיו כתוצאה מההתפתחות שלילית של המילה, וביטה דאגה לילדי הקטינים שיגדלו יתומים ולא דמות אב בדומה למצוות שלו בילדות. לאור עיסוקו במצבו הבריאותי ובטיפולים להם הוא נדרש, שירות המבחן מעריך כי הנאשם אינו פניו כוון לקבל עזרה טיפולית בתחום העברייןנות. כמו כן, מעריך שירות המבחן כי שליחת הנאשם למאסר עשויה להחמיר את מצבו הרפואי ולהוסיף למצוקותיו הרגשות סביב משפחתו, וכן מלאית שירות המבחן לש��ול בחוב להימנע מעונש מאסר ولو גם בעבודות שירות, ומלאית להטיל על הנאשם עונש מרtau של מע"ת ופיזיו למثالון.

ראיות לעונש

מר עצאת מוסטפא העיד כי הוא עובס כמורה בראשת عمل, ומתהן כיתה מזה 26 שנים, ומזה כ- 10 שנים מתנדב בעמותה שמארגנת את העליות למכה של ערבי ישראל.

לדבריו, מכיר את הנאשם מאז כיתה י', ומספר כי הנאשם דאג לאמו ולמשפחה לאחר שסיטים בית הספר, והלך לעבוד כדי לפרט את המשפחה, ובמשך כל הזמן דאג לאמו שהינה חולנית. אמר כי מכיר את הנאשם כבוגר טוב שטעה ולקחת על עצמו פרויקט לשקמו, כדי שיתקן את הטעות שעשה.

השיב לשאלת ב"כ המasmaה כי הנאשם רשם לפני שנתיים לעלייה לרוג'ל למכה, והעמותה נותנת זאת פעם בחיים בלבד, והשנה ניתן לנאים ואם יצא, הוא ילווה אותו.

עד אופי נספף, מר סמיר מסארווה, סיפר כי פיקח על הנאשם משך שנה, היה אותו אצל קצינת המבחן, כי הנאשם אינו שולט היטב בעברית. אמר כי מעוצר הבית היה עונש ממשמעותי עבור הנאשם, אשר שהה יחד אותו 24 שעות בתוך הבית, 3 פעמיים בשבוע הילכו יחד לרופא, וה הנאשם עתיד לקבל זריקות כל החיים. סיפר כי הנאשם התבישי לספר לידיו שהוא עצור, ואמר שהוא חולה והדוד שומר עליו. עוד סיפר כי הנאשם לא הכיר את ابوו כלל, והיום אמו על כסא גלגלים, וה הנאשם עצמו אףלו את שמו לא יודע לרשום. סיפר כי הנאשם אמר לו שהוא סיים עם העניינים האלה, ולא עשה שום בעיות יותר. רוצה לחיות עם ילדיו אמו ואשתו, וועשים מאמץ יחד לשקם אותו עם קצינת המבחן.

ה הנאשם הגיע לבית המשפט מסמכים רפואיים רבים המעידים שהוא כשןתים ממחלה HBV, שהינה דלקתכבד נגיפית כרונית. בבדיקה מיום 17.9.14 נרשמה עליה הפרעה באנזימי כבד ועליה בעומס הנגיפי, והומליך על המשפט טיפול ומעקב. עקב מחלתו, הנאשם פונה לעיתים תכופות למרפאה וליעוץ רפואי. (לא הוגש מסמכים המעידים על אשפוז).

כן צרכן הנאשם מסמכים רפואיים של אמו לפיהם היא חולת סוכרת שנים רבות, עם פגיעה באברי מטרה. בעלת לחץ דם גבוה, אי שליטה על סוגרים, ערכי שומנים גבוהים בدم ואי ספיקת לב. כן עברה שבר בטיביה של الرجل, ונקבע כי אינה מסוגלת לשרת את עצמה והוא זוקקה לעזרת הצלות בתפקודה השוטף.

טיעוני המאשימה לעונש

ב"כ המאשימה טען כי הערכים החברתיים המוגנים הינם רכושו של אדם, וכיicon המשתמשים בדרך ופגיעה בסדרי השלטון.

מתחם העונשה בעבירה של נהיגה פוחצת נע בין שישה חודשים עד 24 חודשים, בגיןות רכב בין 12 חודשים מאסר ל- 18 חודשים מאסר והעונש בגין הפרעה לשוטר הינו מאסר על תנאי בין מס' חודשים.

המאשימה סבורה כי מתחם העונשה באשר לאיורו全文 12 חודשים מאסר ל- 24 חודשים מאסר.

לטענת ב"כ המאשימה, בנסיבות העבירה, יש לתת משקל לכך שה הנאשם חילק מחוליה שהגיע לצורך גנבת רכבים, כאשר הנאשם מקבל מאוחר את מפתחות הרכב הגנוב, שהיו ברכב הגנוב אחר. הנאשם נכנס לרכב באמצעות המפתח, מניע ויוצא מהמקום. גם כשנתקל במרדף משטרתי, הנאשם לא עוצר את רכבו וממשיך ו מגיע למיחסם משטרתי, שם שוטר מסמן לו לעצור, אך הנאשם לא עוצר ונouse לעברו במחירות, מה שמצריך את השוטר לקפוץ הצדיה כדי לא להידرس, ואף במצב זהה המרדף לא מסתה וה הנאשם ממשיכן בנסיבות עד שהוא עוזב את הרכב ונתרפס בסמוך אליו.

מדובר כאן בפגיעה ממשמעותית בערכים שנפגעו, קבלת הרכב הגנוב, וכיicon המשתמשים בדרך כולל השוטר.

מעשי הנאשם מגלים מסוכנות כללית. לאו דווקא מסוכנות ספציפית כלפי קורבן זה או אחר, אלא מסוכנות כלפי כל אחד, ציבור המשתמשים בדרך.

העבירות אותן ביצעה הנאשם הינה עבירות קלות לביצוע, אך קשות לאכיפה, ונערכות ממש מלחמה כנגד תופעות אלה של גניבת רכבים, ולכן העונשה בגין תיק זה צריכה להיות משמעותית ורואה.

הדבר נכון אף לעניין הנגיעה הפוחזת, אשר לגביה ישנה אמירה של בית המשפט העליון בעניין הסיכון המשמי כלפי כל הציבור וככלפי הנאשם עצמו.

בעניין הנסיבות שאינן הקשורות לביצוע העבירה, מדובר בנאשם צעיר שלו 3 הרשעות קודמות בעבירות דומות לענייננו. נטילת רכב ונטישתו, גניבת רכב או פריצה לרכב וניסיון גניבת רכב. למעשה, מדובר בנאשם חוזר לסورو. אמנם העבר שלו ישן, אך גם לאחר חלוף הזמן, הנאשם חוזר לסورو וביצעת עבירות חמורות יחד עם חוליה שהגיע לצורך גניבת רכבים.

אשר על כן, עותרת המאשימה לעונשה משמעותית שלא ברף התחתון, בדרך של מסר בפועל, וכן עונש צופה פני עתיד, קנס ופיצוי למתחلون, שכן מדובר גם בעבירות כלכליות.

טייעוני הנאשם לעונש

ב"כ הנאשם טוען כי בובאוו לקבוע מתחם עונשה בהתאם לסעיף 113 לחוק, לכואורה נראה כי העניין ברור והערכים המוגנים ידועים לגבי כל עבירה, אך גם בהתאם לחוק זה ולפרשנותו בפסיכה, יש להתייחס לפוטנציאל השיקומי, וליתן לכך משקל עצום בקביעת העונש. הנאשם מגיע לכל פגישה ופגישה במסגרת הפיקוח בשירות המבחן, ונשמעו עדי האופי אף ביחס לעתיד.

לטעמו, במקרה שלנו, כשנכנים לנסיבות העבירה, ישנו שינוי משמעותי בין כתוב האישום המקורי לבין כתוב האישום המתוקן. אין מדובר בגניבת רכב, אלא בקבלת רכב גנוב בלבד. אמנם הנאשם היה חלק מחוליה, אך במקרה העובדות, ברור שלא היה הדומיננטי. מבליל להקל ראש, הוא רק קיבל את המפתח.

בעניין העבירות האחרות, בסופו של דבר, לא נגרם נזק ממשי באותו היום לא לנימית, לא לשוטר ולא לאחרים.

הנאשם מזה עשרה חדשים בפיקוח קצין מבחן, וקצינת המבחן אמרה שיש סיכוי לשקמו. הוא אמרו לפרנס 7 ילדים, כשילד אחד נולד לו בתקופת מעצר הביתה. המחללה ממנה סובל הנאשם קרונית, וקיים חשש כי תחמיר באם ישאה במעצר מאחוריו סוג בריח. כך אף צוין בתסוקיר המבחן.

ביחס לעבשו של הנאשם, העבירה الأخيرة שביצה הינה משנת 2000, מדובר על 14 שנה שהנאשם לא ביצע עבירות.

ב"כ הנאשם הציג פסק דין **ת"פ 13-02-1078 מדינת ישראל נ' זיירה**, בו הorschע הנאשם בעבירות של קבלת רכב גנוב והכשלת שוטר. פסק דין זה מצטט מפסק דין אחר, ע"פ 13-03-11346 נזאל נ' מדינת ישראל, בו מדובר בנאשם שההורשע בעבירות של גניבת רכב, מעשי פיזיות ורשנות ברכב, נהיגה ללא רישיון ולא ביטה, ושם פסק בית המשפט המחויז כי לנוכח שיקולי השיקום בתסוקיר העונש ההולם הינו 6 חודשים שירוצו בעבודות שירות. בית משפט בעניין

דיאריה מצא כי פסק הדין של בית המשפט המחויז מנהה, יש בו כדי לקבוע כי משיקולי שיקום ניתן להרוג ממתחם העונש ההולם. לפיכך משית על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל Shirutz בעובדות שירות, וכן מע"ת וקנס בסך של 3,000 ₪.

ב"כ הנאשם מבקש עוד להתחשב בנסיבות הנאשם, שאין קשורות ביצוע העבירה. מדובר בגיןם שהינו במצב רפואי קשה, מצבו המשפחתני גם לא קל, והוא סודע את אמו החולה, ומזהיר כי הינו מאמין כי זו תהיה הפעם الأخيرة שה הנאשם יפגש עם בית המשפט.

לאור האמור לעיל, בהתחשב בנסיבות הנאשם, מבקש להטיל ענישה בדרך של פיזי חלק מהתהליך השיקומי, וכן ענישה צופה פנוי עתיד בדרך של מע"ת, ולהילופין מאסר בדרך שלעובדות שירות (היום הנאשם עובד בשטיפת כלים בمساعدة).

ה הנאשם עצמו אף הוא פנה לבית המשפט ואמר כי למד לזכה מהטעות זו, וזה פעמי אחרונה, ולא יחזור על כך יותר. אמר כי לא רוצה שילדיו יגדלו וידעו שאביהם גנב רכב ויחזרו על אותן טעויות.

דין

מסכת האירועים המתוארת בכתב האישום המתוקן הינה חמורה ויצרה סיכון ממש לשולם המשתמשים בדרך כלל והשיטרים שהשתתפו ב谋, וזאת מעבר לפגיעה המשמעותית ברוכשם של האזרחים שרכוביהם נגנו ע"י החבורה שה הנאשם נמנה אליה. אמנם הנאשם לא ביצע את גניבת הרכב עצמו, אך קיבל את המפתחות והחל לנוהג ברכב מיד לאחר גניבותו כשהוא מודע לגניבה ואף יצא עם החבורה מלכתחילה למטרה זו. הנאשם הראה נחישות להמשיך ביצוע המשימה העבריתנית גם לאחר שהמשטרת החלה ב谋 וכרזה לו לעצור מספר פעמים, אך הוא הגביר את מהירות נסיעתו, ביצע עבירות תנוועה שונות תוך סיכון כל המוציאים בסביבתו, ואף לאחר שנאלץ לצאת מהרכב, המשיך לבסוף רגלית.

מתחם הענישה בגין צבר העבירות, המהווה איורע עברייני אחד, הינו בין 8 ל-20 חודשים בפועל.

אני רואה לסתות ממתחם ענישה זה לפחות משיקולי שיקום, כתוצאה ההגנה, מכך שעולה ברורות מהתסaurus כי הנאשם נקט גישה קורבנית ומטשטשת לגבי נסיבות הסתבכותו העבריתנית אחרי תקופה ארוכה של תפוקד נורטיטיבי, אין פניו להיליך טיפול כלשהו וגורמי הסיכון שהוא להסתבכותו, ובעיקר המצוקה הכלכלית והקירבה לחברה עבריתנית, שרירים וקיימים. אמנם שמעתי עדויות עדי אופי המעווניים לסיעו לנאים להשתקם ואף עשו מאcents לטובתו בתקופת מעצר הבית, בה נמנע הנאשם מהסתבכותות נוספת ושמר על תנאי השחרור, ואולם לא שוכנעתי כי חלה תפונית משמעותית בגישהו של הנאשם, העשויה ללמד על הפחתה ממשית של הסיכון הנובע ממנו. עוד לציין, כי בניגוד לפסקי הדין שהוגשו ע"י ההגנה, אין מדובר כאן בצעיר נער עבר פלילי שירות המבחן המליץ להטיל עליו עונש צופה פנוי עתיד, אלא באדם בגורן 34 שנים שבצעירותו כבר הסתבך שלוש פעמים בעבירות דומות ובית המשפט נמנע משלחו למאסר בפועל בגין אחורי סORG וברית.

עם זאת, אני נותנת משקל ל考ולא להודהה, חסכון הזמן השיפוטי ונטיית האחריות, לתנאים המגבילים הקשים בהם היה שרו הנאשם ממשך שנה תמייהה, ולפער הזמן של 13 שנה בין הסתבכויות הפליליות הקודמות לבין הסתבכותו הנוכחית. כמו כן נתתי משקל ל考ולא למצבו הרפואי. לאור שיקולים אלה, אגזר על הנאשם עונש הקרוב לרף התחתון של המתחם.

אני גוזרת על הנאשם 9 חודשים מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו - 29.8.13 עד 20.10.13.

8 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא עבר עבירת רכוש מסווג פשע או עבירה של נהייה פוחצת של רכב.

6 חודשים מע"ת למשך שלוש שנים, שלא עבר עבירת רכוש מסווג עוון, למעט סעיף 413, או הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

צו לחילוץ/השמדת המוצגים, לפי שקי"ד המשטרה.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ב' חשוון תשע"ה, 26 אוקטובר 2014, במעמד הצדדים.