

## ת"פ 116/07 - מדינת ישראל נגד דוד אמויאל

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 116-07-116 מדינת ישראל נ' אמויאל

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

מדינת ישראל ע"י ענף תביעות משטרת ישראל

המאשימה

נגד

דוד אמויאל

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד ניר זנו ועו"ד זהבה קרן זנו

### גזר דין

### **כתב האישום**

1. הנאשםolid שנות 1993, הורשע על פי הודהתו בעבירה של גידול וייצור סמים ובעבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצורך עצמית, עבירות לפי סעיפים 6 ו-10 רישא לפקודת הסמים המוסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 22.6.16 הנאשם שכר דירה ברח' רמב"ן 17 בירושלים בה גידל סם מסוכן מסווג קנבוס במשקל כולל של 1,650.54 גרם. כמו כן גידל הנאשם בדירה C-60 עציצים של קנבוס בגודלים שונים וכן החזיק מאווררים, צינורות, מד לחות וחומרי דישון.

על יסוד הודהתו בעובדות כתב האישום המתוקן נשלח הנאשם לשירות המבחן להכנת תסקיר וכן לממונה על עבודות השירות להכנת חוות דעת. כבר בשלב זה י הציין כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

### **تسקיר שירות המבחן**

2. בתסקיר שירות המבחן מיום 2.4.17 בחרן קצין המבחן את השאלות של הנאשם בהליך טיפול במסגרת השירות, וזאת בהמשך לתסקיר מיום 25.1.17. מהמיידע שהגיע מגורמי הטיפול עולה, כי הנאשם הגיע לפגישות פרונטליות עם עובד סוציאלי. בפגישות עמו משתק הנאשם בתכנים אישיים מחויי, בין היתר בעבירות בהן הורשע, תחום התמכרותו ו��שיו בכלל. הוא נמצא בקשר רציף עם היחידה. להערכת השירות, הנאשם החל בתהlixir בו הוא מבין את הבחריות שהוצעו בפניו בעבר אשר הובילו אותו להתנהלות שולית בכלל ובתחום הסמים בפרט. להערכתם, הנאשם נמצא בתהlixir ראשוני של היה צריך לנוהג אחרת. כמו כן, כל הבדיקות שביצע נמצאו ללא שרידי סם.

בתסקיר מיום 25.1.17 ציין השירות כי באחת הבדיקות נמצא שרידי סם מסווג קנבוס. הנאשם, שיתף את העובך הסוציאלי בעניין זה ובמסגרת הטיפול התאפשר לנאשם להתבוננות פנימית וסיעע לו לגלות יתר מודיעות לגורמי הסיכון.

עמוד 1

להערכת השירות, הנאשם נמצא בתחוםו של היליך וכי טיפול בעניינו עשוי להפחית את גורמי הסיכון. בתחילת, הוא הביע אמ比ולנטיות בקשר להמשך הטיפול, עם זאת, סבר השירות כי היליכים המשפטיים מהווים גורם מרתק וכפועל יוציא משפייע על אופן שיתוף הפעולה. הנאשם הביע רצונו להמשך הקשר עם השירות והביע מחויבות לכך והשירות תתרשם מכך בדבריו. לפיכך סבור קצין המבחן כי עונש שיקומי - חינוכי בדמות צו מבחן ושל"צ עשוי לחזק את מודעותיו לפגיעה לאחר ולצמצם סיכון להתנהגות פורצת גבולות. על כן, מומלץ על הטלת עונש של ביצוע של"צ בהיקף של 300 שעות וכן צו מבחן למשך שנה שבמסגרתו ימשיך הנאשם את הקשר עם השירות בירוחם ובהמשך ישולב בקבוצת טיפולית.

#### חוות דעת הממונה

3. הממונה על עבודות השירות חוות דעתו מיום 5.12.16 מצא את הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות בעירייה דימונה. מועד תחילת ביצוע העבודותخلف בשל התמскות ההליכים בתיק זה.

#### טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

4. בפתח טיעוניה צינה ב"כ המאשימה את גילו הצער של הנאשם ואת העובדה כי הוא נעדר הרשותות קודמות. לטענה, נסיבות כתוב האישום מלמדות כי הנאשם שכר דירה בה גידל 60 עציצים של סמ מסוג קנבס במשקל כולל של 1,650 גרם והציג בכלים להכנסת הסם. כל זאת עשה כדי למנוף בהם את הליך גידול הסמים. נסיבות אלה מלמדות על תכנון מוקדם לגידול והכנת הסם והמאשימה מפני לכחות הסם שאינה מבוטלת ול 60 עציצים בהם גידל את הסם וזאת שלא לצריכה עצמית.

ב"כ המאשימה הדגישה כי העונש מצד גידול סמים בכמות שכזו הינו אסור למשך 20 שנה וכן רואה המחוקק עבירות כאלה בחומרה מרובה.

תכליתן של עבירות האוסרות גידול סמים הוא למנוע הכנסת סם חדש למערכת הסחר או להפצה. בטיעוניה הפנתה ב"כ המאשימה לרע"פ 1787/15 מיום 24.3.15 ולע"פ 333/10 מיום 28.10.10 ולפסק דין נוספים בהם נקבע כי בצדן של עבירות גידול עונש השווה להפצה וסחר בסם ואינה נופלת מהם. لكن, העונש על עבירות גידול צריך לעמוד על תקופה שתחליתה מסר שירוצה מאחורי סוג ברית ולא בעבודות שירות.

עוד צינה ב"כ המאשימה, כי הנאשם האخر שבכתב אישום זה הוטל עליו עונש של אסור בפועל למשך 15 חודשים.

לגביו הتسביר נטען, כי הנאשם נמצא בתחוםו של היליך והביע אמ比ולנטיות לגבי המשך הטיפול ורק לאחר שהסביר לו המשמעות המשפטית בהתאם הביע רצון להמשך הטיפול. המאשימה סבורה כי הנאשם לא החל בתהליך שיקומי משמעותי או הוכיח פוטנציאלי שיקומי גבוה. על כן, סבורה המאשימה כי המלצה שירות המבחן לעונש של של"צ או עבודות שירות אינה עולה בקנה אחד עם חומרת העבירות אותן ביצע הנאשם. על כן נטען כי מדובר בהמליצה בלבד ומתפרקדו של בית המשפט לבחון את התמונה הכוללת וליחס משקל מתאים למכלול שיקולי הענישה ובهم הלימה, גמול והרתעה.

לענין מתחם העונשה סבורה המאשימה שהוא נע בין 9 חודשים ל 20 חודשים מאסר.

בהעדר עבירות קודמות המאשימה מבקשת להשיט על הנאשם ברף התחתון של המתחם, דהיינו 9 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, פסילה, פסילה ופסילה על תנאי. כמו כן מבקשת לחייב סך של 2,500 ₪ שנתפסו על הנאשם.

.5. ב"כ הנאשם התייחס תחילה לעונש שהוטל על הנאשם לאחר שנגזרו עליו 15 חודשים מאסר וקנס של 47,000 ₪. לטענותו, אותו נאשם היה הרוח הדומיננטית בפרשה. הוא הורשע בכל שלושת האישומים בכתב האישום. לא בכספי הוטל עליו קנס בסך 47,000 ₪ בהסתכמה, שכן סכום זה נתפס על גופו בגיןו לנאשם שלפנינו עליו נתפס סכום של 2,500 ₪. לאותו נאשם יש הרשעה בתיק גדול. לאחר שנגזר עליו לפני כמנה עונש של עבודות שירות בגין גידול סמים במשקל כפול של 3,200 גרם ותוך שהוא מבצע עבודות שירות וכשתלו ועומד נגדו מאסר על תנאי, נפתח כנגדו תיק זה בשל שלושה אישומים ולא בגיןו לדון ל 15 חודשים מאסר.

לדעתו, אין כל מקום להשוואה בין אותו נאשם לזה שבפנינו אשר נעדר כל עבר פלילי.

אשר למתחם העונשה לאור תיקון 113 יש לקבוע מתחם ולמוקם את הנאשם בתחתית המתחם, כפי שציינה ב"כ המאשימה ברוב הגינותה. על בית המשפט לבחון במקרים דומים מהי מדיניות העונשה, לענין זה הפנה ב"כ הנאשם לאסופה של פסקי דין אשר במקרים חמורים יותר נגזרו עונשים קלים על נאים של ביצוע של"צ בהיקף נרחב וזו מבחן.

בティיעונו הפנה ב"כ הנאשם לתק"פ **6660-07-15** של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 6.1.16, לתק"פ **19256-02-13** של בית המשפט השלום בראשל"צ מיום 29.4.15, לתק"פ **35940-05-14** של בית המשפט השלום בקרית גת מיום 2.4.17, לתק"פ **27905-05-16** של בית המשפט השלום ברכבות מיום 26.4.17, לתק"פ **56927-06-15** של בית המשפט השלום בקרית שמונה מיום 31.1.17 ולתק"פ **54487-02-16** של בית המשפט השלום בחדרה מיום 16.4.15.

על יסוד גזירות דין ואחרים טען הסניגור המלמד כי הוטלו על אותו הנאשם עונשים בעבירות שחומרתן عشرות שנים מהתיק דין ושם לא הוטלו עונשי מאסר בפועל ובתי המשפט הסתפקו בעוני ביצוע של"צ ומאסר על תנאי או בעבודות שירות במקרה של גידול 2,700 שטיילים שהוא כמות פי 40 או 50 מהקרה שלפנינו. לטענותו, מתחם העונשה הוא בין מאסר על תנאי לבין מסטר חודי מאסר בפועל ויש למקם את הנאשם בתחתית המתחם. במקרה דין על בית המשפט להפעיל שיקול דעתו לאור תיקון 113 ולהרגג ממתחם העונש מטעמי שיקום. לענין זה הפנה הסניגור למסטר לפיו הנאשם החל בתהליך שיקומי משמעותי ובבדיקות שנען לאחרונה נמצא נקי מכל סם. הנאשם נמצא בקשר רציף עם כל גורמי הטיפול ועשה את כל המצופה ממנו מיום שחרורו למעצר בית ועד היום. הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, שהוא גורם מażועי אשר המליץ על המשך הליך שיקומי וזה המלצה חיובית ביותר. לטענותו, יש לתת לנאים הזדמנות לשיקם את חייו והאינטרס הציבורי אינם מחייב שליחתו למאסר בין כתלי הכלא. גמול והרטעה הם רק אחד מהשיקולים אולם יש לשיקול את העונשה האינדיידואלית לאור תיקון 113 ולאחר החלטות בית המשפט העליון. השמיים לא יפלו ולא

יקרה דבר, כך נטען, אם תינתן לבוחר צער ההזדמנות להוכיח עצמו ולסייע עניינו בביצוע של"צ וצו מבחן תוך כדי מעקב של שירות המבחן. הנאשם יודע שהוא בוגדר חרב מתחפה על צווארו וכך גם המאסר המותנה. בשכלול כל הנתונים, על בית המשפט להקל עם הנאשם במתן גזר הדין.

## דין והכרעה

6. אין חולק כי העבירות אותן ביצע הנאשם חמורות, כפי שציינה זאת ב"כ המאשימה באրיכות ואף שירות המבחן בתסיקיו הסכימים לכך.

במעשיו פגע הנאשם בערכיהם של ביטחון הציבור ושלומם במידה ממשית הבאה לביטוי בגידול של 60 שטלים במשקל של 1,650 גרם. גידול סמיים בכמות ממשית שלא לצורך עצמית הוא חלק ממערך הפצת הסם ועל כן יש בכך משום פגיעה לשמה. גם נסיבות ביצוע העבירות מעידות על תכנון מוקדם בכך שהצטייד בכלים מתאימים לגידול הסמיים.

אשר למידניות הענישה בעבירות גידול סמיים, קיימת פסיקה עניפה והענישה בה משתנה מקרה לקרה אשר נבחנים בהתאם לנטיותיו של הנאשם, גילו, עברו הפלילי, הליכי שיקום וכו'.

לגביו מתחם הענישה, מקובלת עלי' עדמת המתחם לפיה המתחם נע בין 9 חודשים ל-20 חודשים מאסר.

לענין החריגה ממתחם הענישה - בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, רשאי בית המשפט לחזור לקו לא ממתחם הענישה שקבע אם מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכון ממש שישתקם. בענין זה נקבע כי על קיומו של פוטנציאל זה ניתן ללמידה, בין היתר, מעברו של הנאשם, משיתוף הפעולה שלו עם רשות החוק ועם שירות המבחן ומיקומה של תמיכה והtagיות משפחתיות לצידו של הנאשם (רע"פ 13/7683 דוד פרלמן נ' מדינת ישראל מיום 14.2.23).

7. הנאשם שלפנינו הינו צער בן 24 שנים ללא כל עבר פלילי. שירות המבחן בתסיקיו בוחן את השתלבותו של הנאשם בהליך טיפולו במסגרת השירות. מהמידע שנמסר עולה כי הנאשם מגיע לפגישות פרטניות עם עובד סוציאלי, משתף פעולה בתכנים אישיים ונמצא בקשר מתמיד עם השירות והנאם החל בתחום בו הוא מבין את MERCHANTABILITYו והצורך בשיקומו. להערכת השירות, הנאשם נמצא בהליך טיפול ריאוני אשר עשוי להפחית את גורמי הסיכון, הוא הביע רצונו להמשך הקשר עם השירות ומהויבתו לכך והשירות התרשם מכך. לענין זה אני מקבל את המלצה השירות המבחן ואת דבריו הסניגור אשר יש בהם כדי להעיד על מודעותם ורצונם של הנאשם להשתלב בהליך השיקום כפי שממליץ עליו שירות המבחן. הנאשם בדבריו לפני בית המשפט הביע צער רב על מעשיו, הוא עזב את ירושלים ועובד באופן מסודר בחנות מכולת בעיר ירושם והצהיר כי הוא שותף פעולה עם שירות המבחן ככל שיידרש. עם זאת, סבורני כי העונש עליו ממלי' שירות המבחן לביצוע של"צ אינו הולם את חומרת העבירות אותן ביצע, כפי שציין שירות המבחן עצמו בתסיקים שהוגשו. לsicomo של דבר אני סבור כי יש לנתן לעיתו הזדמנות לשיקם את חייו בהיותו צער בשנים ולא עבר פלילי.

.8. בנסיבות אלה ולאחר ש核实תי את כל השיקולים לקלוא ולחומרא אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 5 חודשים מאסר, אשר ירצזו בעבודות שירות. הממונה על עבודות שירות מתבקש לקבוע מועד לתחילת ביצוע העבודות וידוח על כר לבית המשפט ללא צורך בקיום דין. החלטת בית המשפט תינתן עם קבלת הודעה.
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור תוך שנתיים מהיום על כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים, למעט צריכה עצמית.
- ג. ניתן צו מבנן לשנה, וה הנאשם מצווה להיות בקשר עם שירות המבחן בתקופה זו.
- ד. קנס בסך 2,500 ₪, הנקנס יקוז מהכספים שננתפסו על הנאשם. ככל שקיים הפקדה בקופה בית המשפט אני מורה על השבטה לידי הנאשם. אני מורה על השבת תעודה זהות ומחייב הטלפון ככל שנמצאים ברשות המאשימה לידי הנאשם.
- ה. פסילת רשות על תנאי לשנה, וה תנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור הנאשם על כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים למעט צריכה עצמית.
- ו. מורה על השמדת הסם וחילוט או השמדת הכלים.
- ז. העתק ישלח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ז, 23 אפריל 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד דינה דוד, הנאשם ובאת כוחו עו"ד זהבה קרן זנו.