



ת"פ 11293/12/13 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר איוונין

בית משפט השלום בראשון לציון

10 מאי 2015

ת"פ 11293-12-13 מדינת ישראל נ' איוונין

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין
המאשימה
נגד
אלכסנדר איוונין
הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רינת מלבסקי

הנאשם וב"כ עו"ד ארז נגה

הכרעת דין

אני מורה על זיכוי של הנאשם ולהלן נימוקי:

1. בתאריך 17.9.2013, בשעה 22:07, בבית העלמין הצבאי בראשון לציון, הבחין השוטר, רס"ל, אלעד בן נעים, באדם היושב ברכב חונה במקום. ליד הנהג הבחין בדף נייר ועליו חומר החשוד כסם. בחיפוש שערך ברכב, מצא גם כלי עישון "באנג", בהמשך, העמיק החיפוש ברכב ואז מצא בתא שמעל חלון הנהג סכין. הסכין היה בתוך נדן.

2. בגין האמור, הוגש כנגד הנהג - הנאשם, כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה, עבירה לפי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "**החוק**").

3. מתוך עדותו של רס"ל אלעד בן נעים, שוטר הסיור שהגיע למקום, עולה כי היה מדובר בערב חשוך, הוא ראה אדם היושב בתוך רכב באמצע בית עלמין, עובדה שכשלעצמה נראתה לו חשודה. הוא הבחין בדף נייר ליד הנהג, ועליו חומר החשוד כסם "קססה". הוא שוחח עם הנאשם ואף שהבין שאיננו יודע טוב עברית, הרי שהתרשמותו היה כי הנאשם מבין את דבריו.

השוטר ביקש מהנאשם לצאת מהרכב ובהמשך ערך חיפוש בו, כאשר באותו חיפוש, מצא כלי עישון



"באנג", עוד מצא כי בתא המצוי מעל חלון שמשות הנהג, תא בעומק של כ - 50 ס"מ, בין מסמכים שונים, סכין, כשהוא בתוך נדן.

בחקירתו הנגדית אישר השוטר, כי לא ביקש את אישור הנאשם לבצע חיפוש, נוכח כך שקודם לכן מצא סמים ברכב. לדבריו, הוא הודיע לנהג כי הוא מואשם בהחזקת סם ובהמשך גם בהחזקת פיגיון. אם כי, לא טרח לציין זאת בדו"ח הפעולה אותו ערך, לדבריו, משום שהיה אז שוטר חדש.

השוטר אישר כי מדובר "בסכין יפה" ויכול להיות שהיה עליה חוט לתלייה. לשאלת הסנגור, שלל האפשרות כי הסכין היתה בתוך שקית או מעטפה וחזר על כך כי הסכין היתה זרוקה בין מסמכים שהיו בתא.

4. הנאשם בעדותו בבית המשפט, מסר כי היה במקום לצורך שינון ללימוד תיאוריה. כאשר הגיע רכב משטרה, הוא הבין כי התבקש לצאת מהרכב. השוטר הכניס ידו והוציא הסכין. לדבריו, הוא לא הבין את דברי השוטר, אם כי הבין שהוא- השוטר, רוצה לראות משהו. בזמן שנחקר במשטרה ביקש מתורגמן ואולם לא נתנו לו. עוד מסר בעדותו כי רכש הסכין מספר ימים קודם לכן בחנות ברחוב הרצל שם נוהג לקנות דיסקים. את הסכין קנה משום שהייתה יפה והתכוון לתלותה על הקיר בבית. מחיר הסכין היה: 25 או 30 ₪. מיד לאחר רכישת הסכין והדיסקים, התקשרו אליו שייסע לעבודה, אז הניח הסכין ושכח מקיומה. כאשר נשאל מדוע לא אמר זאת במשטרה, השיב כי ניסה, אולם הוא אינו מבין עברית.

5. בחקירתו הנגדית חזר הנאשם על האמור לעיל והוסיף כי לרגל סגירת החנות הציע לו המוכר הרבה דברים ובתוכם גם את הסכין. וכדבריו: **"אהבתי את הסכין כי אפשר לתלות אותו על הקיר בגלל העבודה שכחתי אותה"** (עמ' 13 שורות 23-24 לפרוטוקול).

בהמשך, חזר על כך כי התכוון לתלות את הסכין על הקיר וכי הסכין היתה עם חוט. הנאשם הכחיש כי עישן סמים באותו היום.

לשאלת המאשימה מדוע כאשר נשאל במשטרה אם הינו משתמש בסמים השיב: **"רק ניס גיא לפעמים"** הוא חזר וטען כי לא מעשן וכי הוא מוכן לעבור בדיקה. כאשר חזר ונשאל מדוע אמר את דבריו בחקירה המשטרתית השיב: **"לא הבנתי מה שואלים אותי, ניסיתי להסביר שהפועלים השאירו זאת ברכב"** (עמ' 14 שורה 21 לפרוטוקול).

עם זאת ובהמשך לשאלת המאשימה, מסר כי: **"ידעתי שמעשנים ניס גיא כי ראיתי את זה בחנות וזה נמכר באופן רשמי. מוכרים את זה בקיוסק, קונים את זה יחד עם אוכל"** (עמ' 14 שורות 25-26 לפרוטוקול).



דין והכרעה

6. לצורך הרשעה בעבירה זו שהינה עבירה התנהגותית, על המאשימה להוכיח את עצם החזקת הסכין ואת מודעות הנאשם להחזקה זו. על הנאשם עובר הנטל להוכיח כי החזיק הסכין לצורך מטרה כשרה.
- בהקשר לאמור, אין די שהנאשם יוכיח כי החזקה הינה בלא ציון מטרה ספציפית כלשהי, אלא עליו להוכיח באופן ספציפי מטרה כשרה.
7. בענייננו, אין מחלוקת כי המדובר בסכין כהגדרתה בחוק וכי החזקת הסכין ברכב אינה בתחום חצרו או ביתו (בעניין זה מצאתי להפנות לרע"פ 10086/02 **אמיל רפאלוב נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 5.1.03) ומשכך, בענייננו, על הנאשם החובה להוכיח כי החזקת הסכין הייתה למטרה כשרה.
8. הרף ההוכחתי המוטל על הנאשם, הינו לעמוד במאזן ההסתברויות, דהיינו, ברמת הוכחה של 51% (ראה: "רע"פ 7484/08 **פלוני נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 22.12.2008).
9. בענייננו ובהתחשב באמור להלן, אני סבור כי הנאשם עמד בנטל האמור.
- המדובר כפי שנראה לעין בבירור ב"סכין יפה" כתיאור השוטר וכאשר האלמנט הקישוטי שלה, הן כת הסכין והן הנדן בולט. גם חוט התלייה והגדיל המחובר אליו הצמוד באופן אינהרנטי לסכין הינו בעל מאפיינים קישוטיים בולטים.
10. הנאשם, בחקירתו במשטרה שבוצעה בסמוך לאירוע תפיסת הסכין מסר מייד כי מטרת הרכישה הייתה לקישוט. הנאשם, יליד 1975, עלה לארץ לפני כ- 10 שנים ללא כל עבר פלילי.
- הנאשם, עשה עליו רושם של אדם פשוט, תמים ואף נאיבי, אשר מסר עדות ישירה, כנה ובלתי מתוחכמת ושכנע אותי בנכונות גרסתו.
10. רכישת סכין למטרת קישוט הינה מטרה כשרה אליבא דכולי עלמא. הסכין נמצאה כאמור על נקלה בתוך תא ברכב היא לא הייתה מוחבאת או מוסתרת עובדה שאף היא תומכת בגרסת הנאשם.
11. בהתחשב באמור אני קובע כי הנאשם עמד בנטל המוטל עליו ואף מעבר לו ומשכך אני מוצא לזכותו מהאשמה שיוחסה לו בכתב האישום.
12. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.



ניתנה והודעה היום כ"א אייר תשע"ה, 10/05/2015 במעמד הנוכחים.

שמעון שטיין , סגן נשיאה

הוקלדעלידיזהבהיעקוביאן