



ת"פ 1127/05/20 - מדינת ישראל נגד הני אלעביד

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 1127-05-20 מדינת ישראל נ' הני אלעביד

בפני	כבוד השופט אייל כהן
בעניין:	המאשימה
נגד	מדינת ישראל
הנאשם	הני אלעביד

ב"כ המאשימה עו"ד גב' מאני

ב"כ הנאשם עו"ד אלנבולסי

גזר דין

עניינו של גזר הדין בעונש הראוי לנאשם בגין החזקת סם מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית, ושיבוש מהלכי משפט.

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במיוחס לו בכתב האישום המתוקן (במ/1), במסגרת הסדר שלא כלל הסכמה עונשית. עם זאת, הוסכם על קבלת תסקיר שירות המבחן.

על פי כתב האישום בו הודה, ביום 25.4.20, בשעה 16:09 לערך, ביצעו שוטרים סריקות בשכונת הרכבת בלוד, בשל דיווח על ירי שנשמע במקום. באותה עת נהג הנאשם בשכונה ברכב, כשלצידו נוסע. בתא המטען של הרכב החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קוקאין, במשקל 89.97 גרם נטו (להלן: "הסם"), כשהוא מוסתר בתוך כיס מעיל.

שוטרים אשר הבחינו ברכב כשהוא מבצע פניות חדות ומהירות דלקו אחריו, עיכבו את השניים וחיפשו על גופם. כאשר ביקש שוטר לחפש בתא המטען ברכב, הבחין במעיל והרימו. אז חטף הנאשם את המעיל מידי השוטר ונמלט בריצה, במטרה להכשיל או למנוע הליך שיפוטי. במהלך מרדף אחריו, נורה לעבר הנאשם חץ טייזר. הנאשם נפל ארצה והסם נשטט מידו, אך הוא המשיך במנוסתו והתחבא בתוך בית אליו נכנס ללא רשות בעליו, מתחת למיטה, עד אשר התגלה ונעצר לאחר מכן.



לאור האמור הורשע הנאשם בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית- עבירה לפי סעי' 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג- 1973 וכן שיבוש מהלכי משפט- עבירה לפי סעי' 244 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977.

קורות ההליך

2. דיונים בעניינו של הנאשם נמשכו עת ארוכה בפני מותב השומע "תיקי מוקד". לאור כפירת הנאשם במיוחס לו הועבר התיק למותב זה, לשמיעת ראיות. לאחר דחיות שונות, במהלכן אף צו הבאה נגד הנאשם בשל אי התייצבותו, הוריתי בישיבת יום 8.7.21 על שמיעת ראיות ונקבעו מועדים בהתאם. ביום 3.10.21 הגיעו הצדדים לידי הסדר כמפורט לעיל, והנאשם נשלח לשירות המבחן. עובר לישיבת יום 5.7.22 הובהר כי משך חודשים ארוכים נמנע הנאשם מלפנות לשירות המבחן ואף ניתק קשר עם בא כוחו. בישיבה הנ"ל דחייתי את בקשת הנאשם לשליחתו פעם נוספת לקבלת תסקיר, לאור מחדלו מלפעול עת ארוכה. נעתרתי לבקשה לדחיית מועד הדיון, אך משום שב"כ הקודם של הנאשם לא היה ערוך לדבריו לטעון לעונש, בשל ניתוק כך שהנאשם ניתק קשר עימו.
3. לישיבת יום 20.7.22 התייצב הנאשם עם בא כוחו הנוכחי. נעתרתי לבקשתו להחלפת ייצוג. ב"כ הנאשם והנאשם גם יחד, הפצירו כי תינתן לנאשם הזדמנות נוספת לקבלת תסקיר. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים ועל אף התנגדות המאשימה לכך, בשים לב להעדר עבר פלילי ועתירת המאשימה לעונש מאסר ממושך, נעתרתי לבקשה, לפנים משורת הדין.
4. מן התסקיר שמיום 2.1.23 עלה בין היתר, כי הנאשם נעדר עבר פלילי, כי אין הוא עובד וכי הוא נפצע בידו בתאונת דרכים, מספר חודשים קודם לכן. הנאשם מוכר לשירות המבחן מהליך המעצר מושא הליך זה, במהלכו היה הוא נתון במעצר בתנאי איזוק. התייחסותו לעבירות הייתה שיטתית והשירות התרשם כי קיים סיכון להישנות התנהלות שולית ופורצת גבול. בתום תקופת צו הפיקוח נמצא כי הנאשם מסר שתי בדיקות שתן מזויפות, הכחיש תחילה את זיוף הבדיקות, אך הודה כי צרך קנאביס, בעודו עצור בתנאי איזוק.
5. שירות המבחן המשיך וציין כי הנאשם טשטש מן העבירות המיוחסות לו, הודה בצריכת קנאביס בנסיבות חברתיות, טען כי הוא צורך קנאביס ברישיון, אך נמנע מלהציגו. הנאשם התבקש למסור שלש בדיקות לאיתור סם. בבדיקה הראשונה לא הצליח למסור דגימה. לבדיקה השניה הגיע באיחור שמנע את קיומה ובפעם השלישית מסר בדיקה שנמצאה חיובית לקנאביס. השירות התרשם כי לנאשם קושי בהצבת גבולות, וכי הוא ביסס קשרים עם גורמים שוליים. עוד צוין כי הנאשם מגלה נוקשות חשיבתית ודפוסית הסתרה. טיפול קבוצתי במסגרת הליך המעצר לא סייע בידו. נכונותו לטיפול הצהרתית בלבד ומקורה ברצון להקלה בעונשו. בסיפא התסקיר צוין כי הנאשם מצוי בהליך הדרדרות ובסיכון להישנות עבריינות. עם זאת לא נוצר בסיס להמלצה שיקומית בעניינו, ומשכך המלצת השירות היא להשתתף ענישה קונקרטיה מציבת גבול.

לאחר דחיית מועד דיון בשל אי התייצבות הנאשם עקב מחלה, טענו הצדדים לעונש, בישיבת יום 19.1.23.



טיעוני הצדדים לעונש

6. **ב"כ המאשימה** עמדה בטיעונה על הערך החברתי שבהגנה על הציבור ורכושו מפני פגעי הסמים המסוכנים. המאשימה ציינה את חומרת העבירות ונסיבות ביצוען- החזקת כמות סם גדולה וכן עבירת השיבוש בדמות בריחה מתמשכת מן השוטרים גם לאחר תפיסתם את הסכם. עוד הפנייה לפסיקה, ועתרה בהתאם לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 3 ל- 5 שנות מאסר (באשר לשתי העבירות בהן הורשע). לשיטתה, הנקודה היחידה לזכות הנאשם היא העדר עבר פלילי. עוד הפנייה לכל העולה מן התסקיר, ולרבות האמור בו לעניין זיוף שתי בדיקות שתן, והודיה בצריכת קנאבוס בתקופת היותר עצור בתנאי איזוק. לאור האמור עתרה המאשימה להשתת מאסר בפועל בן 4 שנים, מאסר מותנה גם בעבירה של הפרעה לשוטר, קנס משמעותי ופסילת רישיון נהיגה. כן התבקש צו לחילוט המעיל והטלפון.

7. **ב"כ הנאשם**, מנגד, ציין כי עסקין בנאשם צעיר נעדר עבר פלילי, אשר הודה וחסך בזמן שיפוטי. הנאשם הכחיש את טענת שירות המבחן לפיה הוא זייף בדיקות שתן, ומסר כי רק לא עלה בידו למסור בדיקה. ביצוע העבירות מהווה מעידה חד פעמית של מי שגדל במשפחה נורמטיבית, אם כי בסביבה עבריינית. הנאשם שהה בתנאים מגבילים זמן ממושך, ולא הפר אותם. הסניגור המשיך והפנה לתיעוד רפואי (נ/1) ממנו עולה כי הנאשם נפגע בידו השמאלית (הלא דומיננטית), בתאונה, בחבלת מעיכה ושבר, בעטיה נותח תחת הרדמה כללית. בשל חבלה זו סובל הנאשם כאבים משמעותיים וצורך בהתאם משכך כאבים עוצמתי.

הסניגור הפנה לפסיקה, ועתר לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 8-21 חודשי מאסר בפועל, ולקביעת עונש בתחתית המתחם.

8. **הנאשם** ציין כי הוא עשה טעות עליה הוא מתנצל. לדבריו הוא שינה את חיו ומבקש להתחתן. עוד ציין את החבלה בידו, שבה יש פלטינות, כמו גם קושי להזיז את אצבעותיו.

דין וגזירת הדין

9. **מתחם העונש ההולם** נקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך המוגן בעבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מביצוע עבירות הסמים הוא ההגנה על בריאות הציבור, ביטחונו ורכושו.

10. בתי המשפט על ערכאותיהם השונות שבו והתריעו משך השנים על פגיעתו הקשה של נגע הסמים; השפעתו הקשה על הגוף והנפש, כמו גם הסיכון הטמון בהם כזרז לביצוע עבירות רכוש ואלימות, לשם מימון הסם, או כתוצאה מהשפעתו. מקל וחמר נכון הדבר, עת עסקין בסמים "קשים", אשר הקוקאין הוא מן הנפוצים שבהם. לא אחת נפסק כי עבירות אלה מחייבות מענה החלטי בדמות ענישה מחמירה ומרתיעה (מבין רבים ראו למשל: ע"פ 4522/18 **בנימין אסאבן נ' מדינת ישראל**, מיום 11.11.18, והאסמכתאות בסע' 10, שם).

11. בית המשפט העליון שב ושנה, כי קיימת חומרה מופלגת בעבירת החזקת הסמים המסוכנים שלא לצריכה עצמית,



קל וחמר כאשר עסקין בכמות סמים גדולה. מכאן הצורך לגמול לעברין כפי רוע מעללו, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת העברת הסם, כמו גם הצורך להרתיע עבריינים פוטנציאליים. ענישה הולמת היא אחד הכלים החשובים בביעור נגע הסמים (ע"פ 211/09 **אזולאי נ' מדינת ישראל**, מיום 22.6.10).

12. בנסיבות, עבירת השיבוש בה הורשע הנאשם נלווית לעבירת הסמים, החמורה יותר. עסקין באירוע אחד. עם זאת, משנה חומרה קיים בעבירת השיבוש, שהערך המוגן בה הוא ההגנה על סדרי המשפט ואכיפת החוק.

13. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירת החזקת סמים מסוכנים, כאשר עסקין בסמים קשים ובמשקלים בני עשרות גרמים, מלמדת על ענישה בדמות מאסרים ממושכים, בצד ענישה נלווית. ככלל, בשל חומרת העבירה, נסיבותיו האישיות של הנאשם נסוגות מפני אינטרס ההרתעה. להלן, באופן בלתי ממצה, מספר דוגמאות:

- א. ע"פ 810/11 **בורגרקר נ' מדינת ישראל** (מיום 30.5.11): המערער, צעיר בעל עבר פלילי שאינו מכביד ושאינו בעבירות סמים, הורשע על פי הודאתו בהחזקת 59.16 גרם נטו הרואין. המערער נדון ל-3 שנות מאסר בפועל, ומאסר מותנה בן 14 חודשים. ערעורו נדחה.
- ב. ע"פ 5374/12 **אברג'יל נ' מדינת ישראל** (מיום 9.1.13): המערער, בעל עבר פלילי שאינו בתחום הסמים, הורשע על פי הודאתו בהחזקת 43 גרם נטו קוקאין. המערער נדון ל-3 שנות מאסר בפועל, ושנת מאסר על תנאי. ערעורו נדחה.

ג. ע"פ 4381/05 **אבו זקיקה נ' מדינת ישראל** (מיום 12.7.06): המערער, נעדר עבר פלילי, הורשע על פי הודאתו בהחזקת 100.9 גרם נטו הרואין. המדובר בצעיר, נשוי ואב לילדה, אשר שירת שירות צבאי משמעותי וביצע את העבירה בשל מצוקה כלכלית. המערער נדון ל-4 שנות מאסר, שנת מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה למשך שנה. ערעורו נדחה.

ד. ע"פ 8820/14 **זהר שחר נ' מדינת ישראל** (מיום 17.5.15): המערער, נשוי ואב לשלשה, הורשע על פי הודאתו בהחזקת 112.34 גרם נטו קוקאין וכן כמות זעירה של חשיש. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 3-5 שנות מאסר. המערער נדון ל-3 שנות מאסר, שנת מאסר על תנאי וקנס בסך 20,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. ערעורו נדחה.

ה. ע"פ 482/20 **כסאב מטר נ' מדינת ישראל** (מיום 4.6.20): המערער, בעל עבר פלילי משמעותי ומכור לסמים, הורשע לאחר שמיעת ראיות בהחזקת 65.26 גרם נטו הרואין וקנבס בכמות זניחה, כמו גם 5 משקלים אלקטרוניים. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 3-5 שנות מאסר. המערער נדון ל-4 שנות מאסר, שנת מאסר על תנאי וחילוט סך כספי שנתפס. המערער חזר בו מערעורו על הכרעת הדין, ומיקד את טיעונו בסוגיית אי חוקיות החיפוש מושא תפיסת הסם. לאור אי חוקיות זו ערעורו התקבל באופן שבו עונש המאסר הופחת ל-3.5 שנים, חלף 4 שהושטו בבית המשפט המחוזי.

ו. עפ"ג (מח' מרכז) 5560-06-17 **דן אוסקר למפל נ' מדינת ישראל** (מיום 17.12.17): המערער



הורשע על פי הודאתו בהחזקת כ- 100 גרם נטו קוקאין, החזקת חשיש בכמות זעירה, משקל אלקטרוני וסך מזומן. ברקע הדברים צפוי המערער לרצות 9 שנות מאסר, בצרפת, שבעטיו נמלט ארצה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 3-5 שנות מאסר. המערער נדון ל- 3 שנות מאסר (הדבר לא צוין בפסק הדין, אך צוין בגזר דינה של הערכאה הדיונית), שנת מאסר על תנאי, קנס בסך 7,000 ₪, פסילת רשיון למשך שנה ופסילה על תנאי. ערעורו נדחה, תוך שערכאת הערעור מכנה את כמות הסם "קטלנית".

14. בחנתי היטב את כלל הפסיקה אליה הפנה הסינגור, אך לא מצאתי כי היא משקפת את מדיניות הענישה הנוהגת. המדובר בפסיקה שעניינה בכמויות סם פחותות, ואף משמעותית מזו בה עסקין ו/או כזו שהיא פרי הסדרי טיעון (וככזו אין היא אלא פרי אילוץ, כקושי ראיתי) ו/או שעניינה בנסיבות מקילות של שיקום מוצלח, שאינו בנמצא בענייננו. מתחם לו עתרה ההגנה אינו מתיישב כלל עם זה הנוהג, כמפורט מעלה.

15. נסיבות ביצוע העבירות - עסקין בהחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין, אשר אין חולק כי הוא סם קשה. כמות הסם- גדולה ביותר ומשמעותית, שאינה אלא רעל מסוכן, מוכן להפצה לרבים ביותר. בד בבד שיבש הנאשם מהלכי משפט בכך שנמלט משוטרים כשהסם עימו.

16. בהינתן כל האמור לעיל, בהתייחס לשני האישומים גם יחד, מצאתי לקבוע מתחם הנע בין 3-5 שנות מאסר, בצד ענישה נלווית.

17. **באשר לקביעת העונש המתאים בגדרי המתחם** - כאן רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

שקלתי את הודיית הנאשם במיוחס לו, החיסכון בזמן השיפוט, גילו הצעיר, הפגיעה בידו מן העת האחרונה ושהייתו במעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני (- לעניין אחרון זה ראו ע"פ 7768/15 פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 20.4.16).

בד בבד נתתי דעתי לכך כי היה זה הנאשם אשר תרם משמעותית בהתנהלותו להתמשכות ההליך; כי התמשכות שווא זו לא נוצלה לשם מיצוי הליך טיפולי, וכי בהעדר הליך שיקומי מסוכנותו לא אוינה או הופחתה. חזקה כי שירות המבחן לא ציין לשווא כי הנאשם זיף בדיקות שתן ולא מצאתי לקבוע אחרת לאור הכחשת הנאשם את הדבר (יזכר כי הנאשם "נצמד" בהכחשתו למקרה בו לא הצליח ליתן בדיקה, אך מן התסקיר עולה כי השירות התייחס למקרה זה, ולא בשל כך ציין את שציין). עם זאת יודגש כי דינו של הנאשם נגזר בגין העבירות בהן הורשע, ובהן בלבד.

18. בהינתן השיקולים הנ"ל, בשים לב לחומרת העבירות בכלל ולחומרת עבירת החזקת הסם, בפרט, מצאתי ליתן משקל נמוך באופן יחסי לכלל השיקולים לקולה. בהעדר מיצוי פן שיקומי, לא מצאתי הצדקה לקבוע כי העונש יהא סמוך לתחתית המתחם ועם זאת, בהעדר עבר פלילי, הוא ימוקם בשלישו התחתון. בשים לב לאופייה של עבירת השיבוש, יושת מאסר מותנה גם בגין עבירה של הפרעה לשוטרי.



משכך, יושת על הנאשם עונש מאסר מידתי, ההולם את חומרת מעשיו; מאסרים מותנים; קנס ופסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל בן 42 חודשים, בניכוי ימי מעצרו שמיום 25.4.20 ועד ליום 7.6.20.
2. מאסר על תנאי בן 9 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע, מיום שחרורו ממאסר.
3. מאסר על תנאי בן 5 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון; או כל עבירה שעניינה שיבוש עשיית משפט מכוח סימן א' לפרק ט' לחוק העונשין, התשל"ז-1977 או עבירה של הפרעה לשוטר- והכל מיום שחרורו ממאסר.
4. קנס בסך 10,000 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד לא יאוחר מיום 1.6.23.
5. 12 חודשי פסילה בפועל, מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה, מיום שחרורו ממאסר. הפסילה תהא במצטבר לכל פסילה אחרת.
- מובהר בזה לנאשם כי הוא חייב להפקיד לאלתר את רישיונו במזכירות בית המשפט. ככל והרישיון לא יופקד, תחל הפסילה מן המועד שנקבע לעיל. הפסילה לא תימנה כל עוד לא יופקד הרישיון, ולכן לא תסתיים.
6. 6 חודשי פסילה על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, שלא יעבור עבירה לפי פקודת הסמים.

אני מכריז על הנאשם כסוחר סמים. טלפון ומעיל שנתפסו יחולטו בהתאם לטובת אוצר המדינה.

ניתן בזה צו להשמדת הסמים.

זכות ערעור כחוק, תוך 45 ימים, לבית המשפט המחוזי- מרכז.



ניתן היום, י"ז שבט תשפ"ג, 08 פברואר 2023, במעמד הצדדים.