



ת"פ 11128/09/18 - מדינת ישראל נגד מישל אוזנה

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 11128-09-18 מדינת ישראל נ' אוזנה(עציר)
תיק חיצוני: 344100/2018

בפני	כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	מישל אוזנה באמצעות ב"כ עוה"ד דינה ילוז (סניגוריה ציבורית)

החלטה

לפני בקשות המאשימה לתיקון כתב האישום.

1. בתאריך 6.9.18 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום הנושא 4 אישומים בהם מיוחסות לו מספר עבירות איומים ועבירות נוספות של החזקת סכין שלא למטרה כשרה ותקיפה סתם, אותן הוא ביצע - כך לטענת המאשימה, במתלוננים שונים במהלך התקופה מאז 30.7.18 ועד 27.8.18.
2. בתשובתו לכתב האישום מיום 17.10.18 כפר הנאשם במרבית עובדות כתב האישום וביום 17.12.18 החלה שמיעת הראיות, שכלל הנראה תימשך גם במהלך חודש זה (ינואר 2019).
3. ביום 16.12.18 הגישה ב"כ המאשימה לתיק בית המשפט את בקשתה הראשונה לתיקון כתב האישום בהוספת שני עדי תביעה מן הטעם שפרטיהם נשמטו בטעות מרשימת עדי התביעה ובפתח ישיבת ההוכחות הראשונה מן היום שלמחרת (17.12.18) הבהירה כי תבקש לתקן גם את עובדות סעיף 13 לאישום הרביעי מחמת טעות שנפלה בייחוס חלק מדברי האיום הרבים שלטענת המאשימה הושמעו ע"י הנאשם למספר מוקדני משטרה בתקופה הרלבנטית, למוקדנית הלא נכונה.
4. ב"כ הנאשם הביעה התנגדותה לתיקון המבוקש וטענה כי בקשות המאשימה לבצע תיקונים של הרגע האחרון בכתבי האישום היוצאים תחת ידיה, הפכו לה לנוהג, או לפחות לעניין שבשגרה שהם אינם ראויים.
5. לאחר ששמעתי את טענות ב"כ הנאשם ואת הסברי ב"כ המאשימה ונוכחתי לדעת כי חומרי החקירה



הקשורים בעדים שהוספתם התבקשה הועברו לעיון ב"כ הנאשם זה מכבר ולכן מדובר בבקשה לתיקון טכני ולא מעבר לכך, הוריתי על תיקון כתב האישום בהוספת העדים כמבוקש.

אשר לתיקון הנוסף שהתבקש בנוגע לתוכן סעיף 13 לאישום הרביעי, החלטתי ליתן לב"כ הנאשם שהות לבדיקת הדברים והגשת התייחסותה אליהם והיא עשתה כן וביום 21.12.18 הודיעה כי היא מתנגדת לתיקון המבוקש.

6. והנה, בפתח הדיון הבא מיום 24.12.18 בקשה ב"כ המאשימה לתקן את בקשתה לתיקון כתב האישום פעם נוספת, בהעמדת פרטי המוקדנים השונים ששמעו את איומיו השונים של הנאשם כלפיהם על דיוקם, לרבות הוספת עד תביעה נוסף ששמע חלק מן האיומים.

7. בתגובתה בכתב מיום 27.12.18 לבקשה זו (לאחר שניתנה לה על ידי האפשרות לעשות כן), טענה ב"כ הנאשם כי:

· **"לא יתכן שהמאשימה תעשה ככל העולה על רוחה ותגרום בכל פעם עבודה מרובה נוספת לסניגוריה ללא שום הצדק בדין" ולפיכך גם יש לחייבה בתשלום הוצאות.**

· **בקשת התיקון הראשונה של המאשימה היתה שגויה ותוקנה רק בעקבות תגובתה שלה.**

· **מלכתחילה אספה המאשימה כנגד הנאשם 4 איומים שאינם קשורים האחד לשני ללא הצדקה בדין וארך ורק על מנת להשחיר את פני הנאשם ולהטות את הדין.**

· **אופן התנהלותה של המאשימה גורם לפגיעה חמורה בהגנת הנאשם והוא מנוגד להוראות חוק סדר הדין הפלילי ולכללי הצדק.**

8. לאחר שנדרשתי לבקשות המאשימה ולתגובות ב"כ הנאשם, מסקנתי היא כי דין הבקשות לתיקון כתב האישום - להתקבל, ואלה הם נימוקי:

א. סעיף 92 (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 קובע כי:

"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת

בעל דין לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד

שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; התיקון ייעשה

עמוד 2



בכתב האישום או יירשם בפרוטוקול...".

הווה אומר כשבית המשפט מתבקש להורות על תיקון כתב האישום לאחר שהנאשם כבר השיב לו, כל שעליו לבדוק הוא האם ניתנה לו לנאשם ההזדמנות להתגונן, אם לאו.

ב. בקשות המאשימה להעמיד על דיוקם את דברי האיום שהושמעו על ידי הנאשם כלפי מי ממוקדני המשטרה בעת הרלבנטית ולציין באופן מפורש את שמותיהם של מי שפרטיהם מצויים בחומר החקירה אשר הועבר לעיון ב"כ הנאשם מבעוד מועד, מצטיירות בעיני ככאלה הנובעות מן הלחץ והעומס בהם היה נתון מי שניסח את כתב האישום הרווי בפרטים כה רבים, בסיטואציה בה הוא הוגד ביחד עם בקשה למעצר עד תום ההליכים, הא ותו לא.

ג. כפי שכבר הבהרתי בהחלטותי הקודמות בהקשר זה, דעתי היא מן הראוי היה שגם לאחר המועד בו הוגש כתב האישום ובפרט לקראת תחילת משפטו של הנאשם בכלל והבאת הראיות בפרט, תבצע המאשימה בדיקה ובקרה על הפרטים המופיעים בו ולא תעשה זאת "ברגע האחרון". עם זאת, על אף שהדברים נעשו ברגע האחרון ממש, ולמרות שהתרעומת המובעת ע"י ב"כ הנאשם מובנת לי בחלקה, לא מצאתי כי היה או כי יש בכך כדי לפגוע בהגנת הנאשם כהוא זה.

העדים שאת שמותיהם בקשה המאשימה להוסיף טרם זומנו לעדות בבית המשפט, וגם התיקונים שנתבקשו בקשר אליהם גם בכתב האישום גופו לא נדונו בדיוני ההוכחות שהתקיימו בפני עד כה. לכן, ממילא יש לה לב"כ הנאשם השהות להכין את חקירותיה לעדים ו/או בקשר לעובדות הנדונים/ות.

ד. גם החלטת המאשימה לכלול בכתב האישום את כל האירועים בהם - כך לטענתה, איים הנאשם על אנשים שונים בסביבתו, בפרק זמן שאינו עולה על כחודש, נראית סבירה בעיני, ואינני מתרשמת כי הדבר נעשה במטרה להשחיר את פני הנאשם או להטות את הדין. זאת לנוכח הוראת **סעיף 86 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982** הקובעת כי "מותר לצרף בכתב אישום אחד כמה אישומים אם הם מבוססים על אותן עובדות או על **עובדות דומות** או על סדרת מעשים הקשורים זה לזה עד שהם מהווים פרשה אחת;...".

9. סוף דבר, אני מקבלת את בקשות המאשימה ומורה על תיקון כתב האישום כמבוקש.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.



ניתנה היום, כ"ה טבת תשע"ט, 02 ינואר 2019, בהעדר
הצדדים.