

ת"פ 11104/07 - מדינת ישראל נגד ווגדי עוזידה

בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופט אברהם רובין

ת"פ 11104-07 מדינת ישראל נ' עוזידה

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ווגדי עוזידה

הנאשם

ממר דין

.1. העבירות בהן הורשע הנאשם

הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום מותוקן, במסגרת הסדר טיעון פתוח, בביצוע עבירה של ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנشك - עבירה לפי סעיף 144(ב)+25 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן - "החוק"), ובעבירה של ניסיון רכישת נשק - עבירה לפי סעיף 144(א)+25 לחוק העונשין.

על פי האמור בכתב האישום המותוקן, עובר ליום 16.4.19, במועד שאינו ידוע למאשימה, ניסה הנאשם לknoot אקדמי מסוג גЛОק 9 (צ"ל גלוק 19 - ראו סעיף 3 לכתב האישום - א.ר.), באמצעות אתר בשם "ברלוסקוני", הפועל ברשות האפליה. מסיבה שאינה ידועה למאשימה עסקה זו לא יצאה אל הפעול.

בהמשך לכך, ביום 15.4.19, עשה הנאשם ניסיון נוסף לרכוש אקדח גלוק 19, גם הפעם באמצעות אתר ברלוסקוני, אלא שהפעם הוא יצר קשר, מבלי יודיעו כموבן, עם סוכן משטרת אוסטרלי. הנאשם הזדהה בשם קוד וסיסם עם הסוכן על רכישת אקדח כנ"ל בסכום של 1,400 דולר בתוספת עמלהות. כן סוכם כי הסוכן ישלח את האקדח לישראל באמצעות חברת משלוחים בינלאומי. בהתאם לסיסום האמור הנאשם העביר לסוכן את התמורה באמצעות מטבע וירטואלי מסווג בייטקון. בהמשך ביקש הסוכן לבצע את העסקה באמצעות אתר אחר ברשות האפליה - AGARTHA, בטענה שאתר ברלוסקוני "אינו יציב". הנאשם הסכים, ועל כן העסקה באתר ברלוסקוני בוטלה, כספו הושב לו, והוא שב ושילם לסוכן עבור האקדח, הפעם דרך האתר האחר. הסוכן התחייב לשלווח לנאשם את האקדח באמצעות חברת שליחויות בינלאומי, ובהמשך לכך ביצע הנאשם מספר פעולות במטרה להסדיר את הגעת האקדח אליו. בין היתר בדק הנאשם באתר חברת השליחויות את מספר ההזמנה שלוח לו הסוכן, זאת בתדריות גבוהה ולעתים מספר פעומים ביום. הנאשם אף פנה לסוכן מספר פעומים בתלונה על כך שהאקדח לא הגיע לידי, ובשאלת מה יקרה אם האקדח לא הגיע.

כאמור, בגין מעשים אלו הורשע הנאשם על פי הודהתו בעבירה של ניסיון לעסקה אחרת בנشك ובעבירה של עמוד 1

ניסיונו לרכישת נשק.

2. תקיר שירות המבחן

הנאשם בן 33, נשוי ואב לשני ילדים. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית ואין לו עבר פלילי. הנאשם ניהל חיים נורמטיביים לגמרי עד לביצוע העבירות בהן הוא הורשע. הוא סיים 12 שנות לימוד עם תעודת "תוג'יה". בהמשך לכך למד הנאשם לימודי אקדמיים חלקיים, אותן הוא הפסיק לצורכי השתלבות בשוק העבודה, תחילתה כמדריך לבחנים פסיקומטריים, אחר כך כמדריך בתחום המסחר בבורסה, ולבסוף במשך כמה שנים עבד למעצרו, בתחום השיווק והפרסום באינטרנט.

לשירות המבחן מסר הנאשם כי הוא ביצע את העבירות מתוך סקרנות, זאת לאחר שבמסגרת עבודתו הוא נחשף לאתרים ברשות האפליה. לדבריו הוא לא האמין שהעסקה יכולה להצליח אך הוא רצה לבדוק גבולות ולהווות חוות של הצלחה שהיא מעבר לכולתם של אחרים. הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי כאשר הוא הבין שהעסקה עומדת להתמשח הוא נבהל ולא הלך לאסוף את החבילה מחברת השילוחיות.

שירות המבחן התרשם כי קיים אצל הנאשם פער בין התפיסה העצמית שלו את הישגיו בחום לבין הישגיו בפועל, וכי הנאשם מתקשה בהכרה ובודקיה של חלקים בעיתים וקשהים בחיי. לצד זאת התרשם שירות המבחן כי הנאשם בעל יכולות וכישורים, וכי הוא אינו בעל קווי אישיות ערבייניים. שירות המבחן מצין בהקשר זה, כי אין לנאשם עבר פלילי, וכי עד לביצוע העבירות הוא ניהל חיים תקינים. לדברי שירות המבחן הנאשם נתן אחריות על מעשיו והבע רצון ליטול חלק בטיפול עמוק לצורך בחינת המניעים הרגשיים העמוקים שניצבים ברקע ביצוע העבירות.

בxicומו של דבר מלאץ שירות המבחן, לאחר התלבטות, שכן הנאשם הורשע בעבירות חמורות, לגוזר על הנאשם עונש מוחשי של מאסר לRICTO בעבודות שירות. שירות המבחן מדגש כי להערכתו לשילוחת הנאשם לכלא עלולות להיות השלכות חמורות עקב חסיפתו לעבריינות ולאוירה הקשה בכלל. כן מלאץ שירות המבחן על הטלת צו מבנן לשנה.

3. טענות המאשימה לעונש

בהמשך לשאלות בית המשפט עמדה ב"כ המאשימה בתקילת טיעוניה על כך ששתי העבירות בהן הורשע הנאשם מתיחסות לחלק השני של כתב האישום, שעוסק בניסיון לרכוש בינויו מהסוכן המשטרתי האוטרלי. ב"כ המאשימה אישרה כי החלק הראשון של כתב האישום שעניינו הניסיון הראשון לרכוש אקדח, מהווה רק רקע לעבירות שבוצעו. כמו כן, צינה ב"כ המאשימה, כי העבירה של ניסיון ביצוע עסקה אחרת בנشك מבוססת על כך שהעסקה שركם הנאשם עם הסוכן, כללה מרכיב של העברת הנשק מחו"ל אל תוך ישראל. יחד עם זאת, הסכימה ב"כ המאשימה, בהגנותה, כי מדובר בניסיון לעסקה אחרת בנشك המצוי בתחום חומרת העבירות של עסקאות אחרות בנشك. ולבסוף, לשאלת בית המשפט, אישרה ב"כ המאשימה את טענת הנאשם בפני שירות המבחן, לפיה הוא לא ניסה ליטול את החבילה לידי כאשר זו הגיעה לישראל.

ב"כ המאשימה עמדה על החומרה הרבה שבה רואה הפסיקה את עבירות הנשק ועל הצורך להיאבק בהן, בין היתר, על ידי הטלת עונשים מרתיעים הכוללים עונשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה, טענה כי הענישה הנווגת מחייבת קביעת מתחם אשר נע בין 18 חודשים ל-42 חודשים מאסר

בפועל. לנוכח הנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירות הסכימה ב"כ המאשימה כי יש למקם את העונש המתאים בתחום מתחם העונש הולם.

4. ראיות וטענות הנאשם לעונש

מטעם הנאשם העידו אביו ורعيיתו.

אביו של הנאשם, עו"ד במקצועו, הדגיש כי הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית למגורי. לדבריו משפחת הנאשם כעסה עליו מאד כאשר נודע לה על המעשים שביצע הנאשם. האב הדגיש שלנתן אין כל עבר פלילי וביקש שבית המשפט יתחשב בנסיבות אלו ויטיל על הנאשם את העונש המינימלי האפשרי.

רعيיתו של הנאשם תיארה את הקשיים הגדולים שחוו היא ושני ילדיה הקטנים כתוצאה ממעצרו של הנאשם, ולאחר מכן כתוצאה משתייהו במעצר הבית לתקופה ארוכה יחסית. רעיית הנאשם הדגישה כי הנאשם הוא אדם טוב, בן זוג טוב ואב טוב לילדיו. רעיית הנאשם גם את תחושת החרטה של הנאשם על מעשיו ועל הנזק שהוא גרם לכל משפחתו. לדבריה, מעשי הנאשם לא מתאימים לו כלל.

5. בטיעונו לעונש, עמד ב"כ הנאשם על כך שהנסיבות הקשורות בביצוע העבירות אין מלמדות על חומרה יתרה. מדובר בשתי עבירות המתיחסות לאותו מעשה. מדובר בשתי עבירות ניסיון, ולא בעבירות שביצועו הושלם. מדובר בניסיון לרכישת אקדח ללא כדורים, למשל, מניסיון לרכישת נשק אחר עם כדורים. ב"כ הנאשם עמד על כך שמדובר בעבירות שהנזק שהוא צפוי מהן הוא מינימלי, זאת נוכח העובדה שמהרגע הראשון עמד הנאשם בקשר עם סוכן משטרתי אוסטרלי אשר מן הסתם מעולם לא התכוון לשלווח אקדח לישראל. על רקע נסיבות אלה, טען ב"כ הנאשם שעבירת הניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק, נמצאת בתחום החומרה של העבירות מסוימות סוג. בהמשך טיעונו, עמד ב"כ הנאשם על נסיבותיו האישיות של הנאשם אשר מצדיקות להטיל עליו עונש המצרי בתחום העונש הולם.

לטיכום טען ב"כ הנאשם, כי מתחם העונש הולם צריך להתחיל בעונש של מספר חדש מסר לריצוי בעבודות שירות, ובכךתו היא שזה העונש אשר יגזר על הנאשם.

6. דברי הנאשם

לאחר טיעוני הסניגור, השמיע הנאשם את דבריו ומסר שהוא מתביש ומצטער על המעשה שעשה, ועל הנזק האדיר שהוא גרם למשפחתו ולילדים. הנאשם הדגיש, כי מאז שחרورو מבית המעצר, הוא עומד בקשר עם שירות המבחן מטע רצון להבין מה גרם לו לבצע את העבירות שבנה הוא הורשע. הנאשם הבטיח כי לא יচזר לבצע עבירות כלשהן.

דין והכרעה

7. מתחם עונש הולם - הערך המונע ומידת הפגיעה בו

עמוד 3

נפק לא פעם, כי עבירות הנشكן עבירות חמורות, אשר פוגעות בערכיהם המוגנים הבסיסיים ביותר שעוניים ח"י אדם ושלםות גופו של אדם, וכן בערך המוגן של שמירת הסדר הציבורי. עמד על כך בית המשפט בעניין:
בראנס:

"**פעילות של סחר בלתי חוקי בנشكן אוצרת בחובה פגיעה בערכים חברתיים בעלי חשיבות רבה, בהם שלמות הגוף, חי אדם ושלום הציבור וביטחונו.....**
חומרת הנזק הנגרם בעקבות ביצוע עבירות כגון אלו מתעצמת במקרים כבעניינו, שבהם נמכרים כלי נשק בעלי פוטנציאל פגעה ממשי, שהרי דין סחר ברובה סער, בתת-מקלע או באקדחאמין ואיכותי, אינו דין סחר באקדח מאולתר (ראו למשל: ע"פ 13/16 מדינת ישראל נ' חמיאל, פסקה 13 (12.9.2016) (להלן: עניין חמיאל); עניין חסן, פסקה 10).

החומורה היתריה הכרוכה בעבירות נשק והסיכון הנשקף מביצועו לציבור, מקבלים משנה תוקף בשים לב להיקפה של התופעה ואופן התפשטותה.
כמענה לכך, מסתמנת בפסיקה מוגמה עקבית להחמיר את העונישה בין עבירות אלו, באופן שהלומד את מידת פגיעתן בערכים המוגנים ויקדם את מיגור התופעה.... משכך, חרף עיקרון העונישה האינדיידואלית והמשקל שיש ליתן לנשיותו האישיות של כל נאשם לגופו, בבואה לגזר את דין של מי שהורשע ביצוע עבירות חמורות אלו, על בית המשפט לתת בכורה לשיקולי ההרעתה
והאינטרס הציבורי... "

(ע"פ 17/8045 בראנס נ' מדינת ישראל (16.8.18)).

וכן נפק נספח בעניין **הייבי כי**:

"**UBEIROT BNASHK CHOMRATN MOKOFLAT, HAN BE'ETZM HA'MUBER UL HACHOK VEHEN VBMOTTEM B'MATRISHA HESPEZIFIYAH; NASHK SHAINO CDIN, KRI - BRISHION CDUBBI, MOUD L'FORUENOT.**
ZKORAH HAMIRAH, AM RAYIT B'MAZHA TAYARON AKDACH B'MURACHA HARASHPNA, SOTO SHIRAH B'MURACHA HESHNIYA AO HESHLISHIYAH. HIMIZAO SHL NASHK B'DIDIM LA'NCONOT, ULUL LEHBI'AH B'SOFO SHL YOM AF L'KIPUD CHAI ADAM R'L.
(ע"פ 11/6371 מדינת ישראל נ' אנס הייבי (18.12.11)).

בעניין **סלימאן** עמדה כב' השופטת ארבל על מדרג עבירות הנشكן לפי חומרתן:

"**בעניינו מדובר בעבירות של רכישה והחזקת נשק ותחמושת לפי סעיף 144(א) רישא וסיפה - עבירות המצוית ברף התחתון במדד החומרה היחסית שקבע המחוקק לעבירות נשק; וכן בעבירות של נשיאה והובלת נשק ותחמושת לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפה, המצוית במדד בינוים מבחינת היחסית, כאשר מעלהין ניצבת העבירה של**

"**יצור, יבוא או סחר בנשק.**"
(ע"פ 13/4945 מדינת ישראל נ' סלימאן (19.1.14)).

במהמשך לכל האמור לעיל, נפסק כי בנסיבות כל מקרה ומקרה הענישה בעבירות נשק צריכה לכלול בדרך כלל רכיב של מסר בפועל (ראו - ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס (19.4.04); ע"פ 5220/09 עוזאודה נ' מדינת ישראל (30.12.09); ע"פ 16/9702 אילוליאיה נ' מדינת ישראל (13.9.17)).

בעניינו מידת הפגיעה בערך המוגן נמוכה עד בינויית. ראשית, האקדח שרכש הנאשם מעולם לא הגיע לידי וגם לא הגיעו מרותות אחרות. שנית, הנאשם הורשע בעבירות ניסיון ולא בעבירות מושלמות של רכישת נשק או ביצוע עסקה אחרת בנשק. שלישי, הנאשם רכש נשק ולא מכיר נשק, ורביעית, כאמור בעניין **סלימאן** הנ"ל, העבירה השנייה בה הורשע הנאשם - עבירה לפי סעיף 144(א) לחוק - מצווה ברף התחתון של מדרג עבירות הנשק. אכן, העבירה הראשונה בה הורשע הנאשם - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק - מצווה במדד החומרה הגבוה של עבירות הנשק, ברם נסיבות ביצועה של עבירה זו במקורה הקונקרטי של הנאשם שלפני דומות בחומרתן לנסיבות של ביצוע עבירה לפי סעיף 144(א) לחוק (ראו - ע"פ 11/1142 סדר נ' מדינת ישראל (8.2.12)).

8. מתחם העונש ההולם - מדיניות הענישה הנהוגה

ב"כ המאשימה הגישה לעיון בית המשפט גזר דין שניית בת"פ 17-12-4795 מדינת ישראל נ' בדראן (18.12.19), שם בית המשפט סקר את הענישה הנהוגת בעבירות של עסקה אחרת בנשק. בית המשפט קבע באותו עניין, כי טווח הענישה רחב וכי הוא משתנה לנוכח סוג הנשק שבו נעשתה העסקה, חלקו של הנאשם בעסקה והשאלה האם העסקה הושלמה. בית המשפט המחויז הפנה לכך שבעניין **בראנטי** נקבע לגבי עסקה של מכירת אקדח, מתחם הענישה של 24 עד 48 חודשים. בית המשפט הפנה לגזר דין מהם עולה, כי במקרים של הרשעה בעבירות של ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק, קבעו בתיהם המשפט מתחמי ענישה העומדים על מחצית מתחם הענישה שנקבע לגבי מי שהורשו ביצוע עבירות מושלמות. מתחמים אלו נעים בין 8 חודשים ל-48 חודשים. בסופו של דבר בעניין שלפני העמיד בית המשפט המחויז את מתחם העונש ההולם בעניינו של מי שהורשע בעבירה של רכישת נשק על 10 עד 24 חודשים.

ב"כ הנאשם הציג מספר גזר דין בהם נגזרו עונשים קלים יחסית בגין עבירות נשק.

כך, בע"פ 13/4945 מדינת ישראל נ' סלימאן (19.1.14), נגזר על המשיב שהורשע לאחר שימוש ראיות בעבירות של רכישת נשק, רכישת תחמושת, נשיאה והובלתה של נשק, הובלה של תחמושת, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מעשה פזיזות ורשנות וסתמיות ברכיב לביצוע פשע, עונש של 6 חודשים מסר בפועל. בית המשפט העליון קבע, כי מתחם העונש ההולם במקורה זה צריך לנوع בין 12 ל-36 חודשים מסר בפועל, וכי ככל לא ניתן להסתפק בעבירות מסווג הנדון ובנסיבות ביצוען, בעונש של מסר בעבודות שירות. יחד עם זאת, בסופו של דבר, בית המשפט העליון דחה את ערעורה של המדינה על קולות העונש וזאת מנימוקים של חריגה מהמתחם בשל שיקולי שיקום.

ברע"פ 18/7344 מג'יד נ' מדינת ישראל נדון עניינו של מבקש אשר הורשע בעבירה של החזקת נשק שלא כדין ונגזר עליו עונש של 8 חודשים מסר לריצוי בפועל. יודגש, שבאותו עניין היה מדובר בנשק דמיי רובה סער. בר"ע שהגיש המבקש על חומרת העונש, נדחתה, תוך שבית המשפט העליון הדגיש, כי העונש שנגזר מבטא איוזן ראוי במקלול

השיקולים הרואים להישקל בנסיבות העניין, בדגש על החומרה היתריה המיויחסת לעבירות נשק, אשר מחייבת בדרך כלל עונשה בדמות מאסר בגין סורג ובריח.

בע"פ 5681/14 **מדינת ישראל נ' טاطור** (1.2.15),ណון עניינו של מшиб אשר הורשע בעקבות הודהתו ברכישה והחזקת של אקדח, לרבות כדור ח' אחד, ובUberה של הפרעה לשוטר בעת مليוי תפקידו. בית המשפט המוחזק גזר על הנאשם עונש של ששה חודשים מאסר בעבודות שירות, לאחר שראה לנכון לסתות ממתחם העונשה בשל שיקול שיקום. בית המשפט העליון קיבל את העrüור והעמיד את עונשו של הנאשם על שמונה חדש מאסר בפועל.

9. מתחם העונש ההולם - הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה

בראשית הדברים נחזור ונפנה לעניין **סדייר** הנ"ל, ממנו עולה כי נסיבות המקירה שלפני אין דומות במובהק לנסיבות של עבירה עסקה אחרת בנشك, דבר שיש לו השפעה ישירה, לפחות, על האופן שבו יש להשקיף על מעשיו של הנאשם. יש ליתן משקל ראוי לחומרה לכך שהנאשם ביצע שתי עבירות, ברם יש להב亞 בחשבו לפחות כי לא מדובר בעבירות מושלמות, וכי שתי העבירות מתיחסות לאותו מעשה.

הعبירות שביצע הנאשם מתאפיינות בתכנון מוקדם. לא מדובר בעבירות ספונטניות או בעבירות שבוצעו אגב כישלון רגעי של הנאשם. הנאשם גילה נחישות לבצע את העבירות בכר שניסה פעמיים לרכוש נשק, בכר שהוא המשיך לקדם את העסקה גם לאחר שהוחזר לו כספו בפעם הראשונה, ובכך שהוא עקב מקרוב אחר הגעת החבילה באתר האינטרנט של חברת המשלוחים, אף התлон בפני הסוכן אודות העיכוב בהגעת החבילה. עם זאת, יש להביא בחשבון את העובדה לפיה הנאשם בחר שלא ליטול את החבילה מחברת המשלוחים.

חלוקתו של הנאשם ביצוע העבירות הוא מלא ובלתי.

הנזק שעלול היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירות אינו מאד חמור, כיוון שהלכה למשה, גם אם הנאשם לא ידע זאת, הוא עמד בקשר עם סוכן משטרתי, אך שלא היה חש של ממש כי האקדח יגע לידיו של הנאשם. ואכן, בפועל לא נגרם נזק של ממש כתוצאה מביצוע העבירות, הן לנוכח העבודה שהנאשם לא שלים את ביצועו, והן לנוכח העובדה שהעסקה השנייה הייתה מפוקחת מראשיתה על ידי סוכן משטרתי אוסטרלי. עם זאת, אין להתעלם מהנזק שנגרם לציבור עקב הצורך בהשקיית מושבים לשם מעקב אחרי מעשיו של הנאשם ותפיסתו.

כאמור בתסקירות השירות המבחן, הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה קשורות בעיקר במבנה אישיותו של הנאשם וברצונו לחוות תחושת הצלחה, ולא בתוכנית קונקרטית שלו להשתמש בנشك לצרכים פליליים או לסתור בו.

לנוכח גילו של הנאשם והשלתו, ולנוכח מהות העבירות, אין ספק כי הנאשם היה מודע לחלוות לפסול שבמעשהו.

ב"כ הנאשם טען כי החלטתו של הנאשם שלא ליטול את החבילה שנשלחה אליו מקיימה קרבבה לסייע של חריטה (סעיף 28 לחוק העונשין). טענה זו לא נסתרה על ידי המאשימה. עם זאת, יש לתת את הדעת לכך שסעיף 40ט(א)(9) לחוק העונשין, אשר קובע כי קרבבה לסייע מהוות שיקול לפחות, מפנה לסוגים המוניים בסימן ב'

לפרק ה'1 לחוק העונשין, ואילו הפטור מאחריות עקב חרטה מצוי בסעיף 28 לחוק, הממוקם בסימן א' לפרק ה' שבחוק. ואולם, גם אם אין שסעיף 40(א)(9) לחוק חל גם על הפטור עקב חרטה, לא הונחה לפני שתiations עובדיות מספקת שלפיה הנאשם "מחפש נפשו בלבד ומtron חרטה, חדל מהשלמת המעשה או **טרם תרומה של ממש למנייעת התוצאות שבהן מותנית השלמת העבירה**". עם זאת, העובדה שה הנאשם לא נטל את החבילה תיליך בחשבון, כאמור לעיל, במסגרת הערצת הנזק שנגרם כתוצאה מהעבירות.

יתר הנسبות המפורטות בסעיף 40ט(א) לחוק אין רלוונטיות לעניינו.

10. אשר על כן, אני קובע כי בנסיבות העניין הקונקרטי עומד מתחם העונש החולם על תשעה חודשים מסר, הניתנים לריצוי גם בעבודות שירות, עד 30 חודשים מסר בפועל, ובתוספת מסר על תנאי.

11. העונש המתאים

בקביעת העונש המתאים על בית המשפט להביא בחשבון את הנسبות שאין הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 404א לחוק העונשין).

הנשיבות שאין קשרות בביצוע העבירה מצדיקות למקם את עונשו של הנאשם בתחום העונש הולך. הנאשם הודה במינויו לו ובכך חסר מזמנה של המאשימה ומזמןו של בית המשפט. לשיקול זה יש חשיבות רבה בענייננו לנוכח העובדה שנייהול הוכחות בתיק היה מחייב גביית עדות מהסוכן האוסטרלי, על כל הקשיים הכרוכים בכך. מעבר לכך, הודהתו של הנאשם מהוווה גם קבלה של אחריות על מעשייו. שירות המבחן התרשם כי חרטתו של הנאשם כנה ואמתית. כאמור בתסקירות שירות המבחן, חרטתו של הנאשם גם מלאה ברצון אמיתי וכן שלו ליטול חלק בהליך טיפול עמוק בהתהית שירות המבחן. הנאשם נעדר עבר פלילי ועד לביצוע העבירות בהן הוא הורשע והוא נילח חיים נורמטיביים לחלווטין. עובדה זו תומכת במסקנת שירות המבחן לפיה אישיותו של הנאשם נעדרת דפוסים עבריניים. הנאשם שהוא בمعצר של שבועיים לראשונה בחיו, ולאחר מכן הוא שהוא בשער כינה במעצר בית ללא כל הפרה. יש לתת גם משקל להתרשומות שירות המבחן לפיה לשליחתו של הנאשם למאסר ממש: "עלולות להיות השלכות חמורות, עקב החשיפה לעברינות ולאווריה הקשה השוררת בין כתלי הכלא" (עמ' 3 לתסקיר בפסקה האחת לפני אחרונה).

12. אשר על כן, ולאחר שהתקבל חווות דעת מעת הממונה על עובדות השירות לפיה הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות, אני גוזר על הנאשם את העונשים שלhalb:

תשעה חודשים מסר אוטם ירצה הנאשם בעבודות שירות. כאמור בחומר דעתו של הממונה, את עבודות השירות יבצע הנאשם בבית אבות "בית באיר" - נאמנות לתכנון ולפיתוח שירותי למען הזקן בירושלים, רח' ים סוף 33 ירושלים, זאת במשך חמישה ימים בשבוע.

ב. 6 חודשים מסר על תנאי, אותו ירצה הנאשם בפועל אם בתור שלוש שנים מהיום הוא יעבור עבירת

נשך.

ג. ניתן בזאת צו מבחן לגבי הנאשם, אשר עומד בתקפו למשך שנה אחת מהיום.

ה הנאשם יתיצב לתחילת ביצוע עבודות השירות ביום 29.12.20 בשעה 08:00, במשרדי הממונה על עבודות השירות - יחידת עבודות שירות מפקדת מחוז דרום, ת"ד 741 באר שבע 8400. אוטובוסים להגעה - ליד כל אוטובוס אגד קוו 46 מהתחנה המרכזית בבאר שבע.

הודיע לנԱם על זכותו ערער לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.

ניתן במעמד הנוכחים היום, ו' אלול תש"ף, 26 באוגוסט 2020.