



ת"פ 11089/02/13 - מדינת ישראל נגד צובחי אבו סעדה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 11089-02-13 מדינת ישראל נ' אבו סעדה(עציר)

בפני כב' השופטת ניצה מימון שעשוע

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם

צובחי אבו סעדה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד כצמן

גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בצירוף שני תיקים, בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רשיון (שתי עבירות), נהיגה פוחדת של רכב וגרימת תאונת דרכים, כמפורט בכתבי האישום המתוקנים.

בהתאם לאישום הראשון בכתב האישום המתוקן בת"פ 11089-02-13, בתאריך 3.2.13 פעלו שוטרים במסגרת פעילות יזומה כנגד התפרצויות לכלי רכב ברחוב בזל בפ"ת, בסמוך לבית המשפט.

בנסיבות אלה נהג הנאשם בקטנוע מסוג קואנג יאנג טיו (להלן: **הקטנוע**), כאשר במושב האחורי נוסע אדם אחר שזהותו לא ידועה למאשימה (להלן: **האחר**).

הנאשם נסע לכיוון חניון בית החולים בילינסון, וברחוב דנמרק ירד האחר מהקטנוע וניסה לפתוח דלת של רכב חונה. משלא הצליח חזר לקטנוע.

הנאשם המשיך לנסוע לכיוון רחוב בן יהודה, שם עצר הנאשם וירד יחד עם האחר, בנסיון לפתוח דלת של רכב חונה.

משחלף במקום הולך רגל חזרו הנאשם והאחר לקטנוע ונמלטו.

מיד לאחר מכן התקרב שוטר שנהג בקטנוע משטרתי אל הנאשם וחסם את דרכו, כשהוא אומר לו "לא לזוז, עצור בצד".

בתגובה האיץ הנאשם את מהירותו ונמלט מהמקום, והשוטרים החלו במרדף אחריו.

הנאשם נהג במהירות מופרזת, חצה רמזורים אדומים, נהג נגד כיוון התנועה וגרם לכלי רכב אחרים לבלום בלימת פתע.

בנסיבות אלה הועברה בקשר המשטרתי הודעה על הימלטות הנאשם.

בהמשך, בצומת טבע בכ"ס, עצר רכב טויוטה ברמזור אדום. ברכב היו באותה עת הנהגת ושני ילדיה הקטנים.



הנאשם הגיע למקום כאשר הוא נוהג בקטנוע נגד כיוון התנועה ופגע בטויוטה בחלק הקדמי ימני, תוך כדי נסיעה מהירה, וכתוצאה מכך נשברו טמבון ופנס כנף קדמי בטויוטה.

בהמשך הצטרפו עוד שוטרים בניסיון לעצור את הנאשם, ולצורך כך הניחו דוקרנים על הכביש. הנאשם נהג עם הקטנוע על הדוקרנים עד אשר נעצר ע"י השוטרים.

במועד הרלוונטי עמדו בתוקפן הוראות פסילת רשיון הנאשם בהתאם להחלטות שניתנו בת.פ. (שלום כ"ס) 1376/07 ות.פ. (שלום כ"ס) 6948/07 וכן בהתאם להוראת משרד הרישוי.

הנאשם ביקש לצרף תיק נוסף - תיק תעבורה (מרכז פ"ת) 3385-07-13.

הנאשם הורשע כי בתאריך 5.12.12 נהג ללא רשיון נהיגה תקף.

הנאשם נעצר ביום 3.2.13 ושוחרר למעצר בית מלא באיזוק אלקטרוני ביום 12.2.13.

ביום 12.5.13 הוחלט על הסרת האיזוק האלקטרוני.

עברו הפלילי של הנאשם

לבית המשפט הוגש גליון המרשם הפלילי של הנאשם, לפיו לנאשם 11 הרשעות קודמות ב-23 תיקים בין השנים 1994 ו-2014.

הנאשם הורשע בין היתר בעבירות רכוש, אלימות, סמים ותעבורה. לחובתו מספר רב של עבירות התפרצויות לרכבים וגניבת רכבים.

הנאשם ריצה מספר עונשי מאסר ממושכים, בהם מאסר בן 12 חודשים בהתאם לגז"ד משנת 2002, ומאסר בן 43 חודשים בהתאם לגז"ד משנת 2008 בת"פ (שלום כ"ס) 1376-07.

כן הוטל על הנאשם ביום 19.11.14 עונש מאסר בפועל של 22 חודשים בגין עבירות רכוש שונות, אותו הוא מרצה כיום.

במסגרת ת"פ (כ"ס) 1376-07 הוטלו על הנאשם מאסרים על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות רכוש מסוג פשע, וכן 6 חודשי מע"ת ל-3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון, 8 חודשי מע"ת למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת אלימות ו-6 חודשי מע"ת למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה כעבירות התעבורה בהן הורשע.

גזר הדין הוגש במסגרת הטיעונים לעונש.



מאחר שהנאשם שוחרר בשנת 2011, המאסר המותנה בן 6 חודשים הינו חב הפעלה בגין שתי עבירות הנהיגה ללא רשיון.

כמו כן הוגש מרשם הרשעות תעבורה קודמות של הנאשם לפיו הורשע הנאשם ב-29 הרשעות קודמות בין השנים 1990 - 2013.

הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן בטרם נגזר דינו.

תסקיר שירות המבחן

ביום 8.6.14 ניתן תסקיר בעניינו של הנאשם.

בהתאם לאמור בתסקיר הנאשם כבן 43, נשוי. נמסר כי לאשתו 4 ילדים מנישואין קודמים המתגוררים עמה. נסקר עברו הפלילי כנזכר לעיל.

נמסר כי לנאשם 12 אחים ואחיות והוריו נפטרו. נמסר כי שניים מהאחים הינם בעלי עבר פלילי.

הנאשם סיים 11 שנות לימוד במגמת מכונאות רכב ועבד במספר מקומות.

בשנות ה-20 החל לצרוך סמים וכן החלה מעורבותו הפלילית.

נמסר כי לאורך השנים, לרבות במסגרת מאסריו השתתף בניסיונות גמילה, אך ללא הצלחה, כאשר

המשיך בשימוש פעיל בסמים במהלך שהותו בכלא ובחופשות.

הנאשם מסר כי בשנים האחרונות החל לערוך שינוי חיובי בחייו מאז ששוחרר ממאסרו האחרון בשנת 2011. הנאשם מסר כי נמנע משימוש בסמים והחל לעבוד באופן קבוע וכן דואג לפרנסת משפחתו. במקביל מסר הנאשם כי הוא ומשפחתו נתונים לאיומים וכי אחיין שלו נרצח ואף אביו נפצע ונפטר מפצעיו על רקע סכסוך לא ברור זה.

חקירת הנאשם התקיימה בהיותו משוחרר בתנאי מעצר בית והנאשם תאר את הקושי בשהייה בתנאים מגבילים, בפרט בענייני פרנסה, בהתחשב במצב הכלכלי הקשה עמו מתמודדת המשפחה.

הנאשם נעצר בחודש 3/14 בחשד לביצוע עבירות גניבה והונאה בהיותו תחת התנאים המגבילים בתיק זה.

הנאשם מסר כי עשה שימוש בסמים במעצר וכי ביקש לקבל תחליף סם.

מסר כי אינו מעוניין בתכנית גמילה במעצר, שכן לדבריו לאחר שחרורו ממאסרו האחרון נמנע משימוש בסמים ועשה



שימוש בתחליף סם.

הנאשם ציין כי לא פנה לטיפול גמילה נפשי וניכר כי אינו מתייחס למשמעויות התמכרותו ולסיכונים הנובעים מהשימוש.

הנאשם מסר כי לפני מעצרו האחרון חלה התדרדרות במצבו והוא חזר לעשות שימוש בסמים ולדפוסים עברייניים.

הנאשם מסר כי ביצע את העבירות נשוא מעצרו האחרון לאור מצבו הכלכלי הקשה, ולתפיסתו, בהעדר ברירה אחרת.

הנאשם מסר כי מעוניין לבצע נסיון גמילה נוסף בקהילה בטייבה, אך להתרשמות קצינת המבחן לא מדובר ברצון אמיתי של הנאשם אלא בניסיון לשפר את תנאי מעצרו ומצבו המשפטי.

בסיכום, ההתרשמות היתה כי הנאשם מנהל אורח חיים עברייני מזה שנים ארוכות ונסיונות גמילה שונים לא צלחו. הוא ממשיך בשימוש בסמים במעצרו, בהיותו בתנאים מגבילים וכן בהיותו משוחרר.

הרושם שהתקבל הינו כי הנאשם אינו מצליח לייצב את מצבו ועל כן ולנוכח הרקע העברייני כפי שפורט, קיים סיכון משמעותי להמשך מעורבות בפלילים.

כן נמסר כי בקשתו להשתלבות בקהילה טיפולית אינה עולה בקנה אחד עם השימוש האינטנסיבי בסמים במסגרות השונות ובהתחשב בכך שהנאשם לא הביע רצון בהשתלבות בהליך גמילה במסגרת המעצר, ובנסיבות אלה לא הומלץ על כך.

מדיווח מעו"ס בבית המעצר ברימונים בו שוהה הנאשם עולה כי הנאשם לא שולב כאמור עד היום בטיפול גמילה במעצר וכי הוא נוטל תחליף סם מסוג "סבטקס". נמסר כי העו"ס התרשמה שהנאשם מציג את עצמו באופן מגמתי ומניפולטיבי כמי שעבר תהליך שיקומי רציני. כן נמסר כי בשיחה עמה ניכר סף תסכול נמוך בעת שנעשה נסיון להעמיק בבחינת מצבו.

לאור האמור, לעיל ולנוכח הסיכון הקיים להמשך מעורבות פלילית, אף בתחום התעבורה, כשברקע שימוש בסמים מבלי שנעשה ניסיון טיפולי, לא ניתנה המלצה טיפולית-שיקומית בעניינו של הנאשם, והומלץ על ענישה קונקרטיה שתשקף את חומרת המעשים והעדר הגבולות מצד הנאשם.

ראיות לעונש

אשתו של הנאשם, גב' בדיר נאסרין, העידה כעדה לעונש בדיון שהתקיים.

העדה העידה כי בבית מצויים 5 ילדים, כאשר הבת הקטנה, שהינה בת 7 חודשים, הינה ביתם המשותפת של העדה ושל הנאשם, והילדים האחרים הינם ילדיה מקשר קודם.



העדה העידה כי הנאשם דאג לפרנסת הבית והילדים כולם, וכי היא נמצאת במצב רפואי קשה לאור בעיית לב הדורשת התערבות ניתוחית.

כן העידה לגבי בעיה רפואית ממנה סובלת הבת הקטנה והקושי ברכישת תרופות עבורה.

העדה העידה כי הנאשם היה מסודר ועבד במגרש של אוטובוסים ותפקד כבעל טוב ואב דואג.

הוגשו מסמכים רפואיים לעניין מצבה הרפואי.

הטיעונים לעונש

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה התייחסה לעבירות בהן הורשע הנאשם וטענה לחומרתן, לסיכון שנוצר בגין ולתעוזה של הנאשם.

נטען כי בהתאם לתסקיר, הוגשו כנגד הנאשם כתבי אישום נוספים אותם בחר שלא לצרף.

נטען כי בהתאם לאמור בתסקיר הנאשם הינו צרכן סמים, שלא התמיד בטיפול גמילה מעולם.

נטען כי שירות המבחן התרשם מהנאשם כמי שמנהל אורח חיים עברייני, ואינו בשל לטיפול, כאשר ההמלצה בסופו של יום הינה לענישה קונקרטית שתמחיש לנאשם את חומרת העבירות.

נטען כי הנאשם כרגע הינו אסיר בעבירות רכוש.

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם במעשיו סיכן סיכון משמעותי את המשתמשים בדרך, ובכך פגע בערך של הגנה על שלומו ובטחונו של הציבור.

נטען כי במהלך המרדף של השוטרים נהג הנאשם ללא רשיון או ביטוח, בניגוד להוראות חוקיות בעניינו, תוך שהוא פוגע בערכי הגנה על הסדר הציבורי. כן נטען לפוטנציאל נזק גדול בהרבה לנוכח חומרת הנסיבות, ולכך שהאירוע יכול היה להסתיים בנזקים חמורים וקשים, לרבות פגיעות בגוף.

ב"כ המאשימה התייחסה למתחם הענישה ההולם בנסיבותיו של תיק זה, כאשר מדובר במי שנוהג בפסילה בדרך מסכנת חיים, גורם לתאונה והכל בהעדר רשיון או ביטוח.



נטען כי המתחם ההולם הינו בין שישה חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל ורכיבים נלווים, ובהתחשב בכך שמדובר במי שניהל מרדף מסוכן עם המשטרה, יש להטיל עונש ברף הגבוה של המתחם.

ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בנאשם בעל עבר פלילי עשיר, הכולל לא פחות מ- 11 הרשעות קודמות, ב-23 תיקים פלילים, ובהם עבירות רכוש, אלימות וסמים, ובנוסף אף הורשע פעמיים בעבירות נהיגה בפסילה.

נטען כי הנאשם ביצע את העבירות נשוא כתב האישום כאשר עומד ותלוי כנגדו עונש מאסר על תנאי מתיק פלילי 1376-07. בתיק 1376-07 הורשע בין היתר בנהיגה בפסילה, נהיגה רשלנית ללא ביטוח, ללא רשיון וגרימת תאונת דרכים.

בנוסף נטען כי לנאשם עבר תעבורתי הכולל 27 הרשעות קודמות, בעיקר בעבירות של אי ציות לשוטר ועבירות מהירות, ובנוסף הורשע בשתי עבירות של נהיגה בפסילה, בגין אחת מהן ריצה 6 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה ציינה כי עיקר עברו התעבורתי הינו בין השנים 90 ל - 99.

לאור האמור, עתרה המאשימה לענישה של מאסר בפועל ברף הגבוה של המתחם, הפעלת המאסר על תנאי והפסילה המותנית במצטבר לכל עונש אשר יושת על הנאשם, וכן השתת עונשי מאסר על תנאי, קנס כספי שיבטא את הפגיעה של הנאשם בשלום הציבור, פיצוי לבעלת הרכב הניזוק, פסילה בפועל ועונש פסילה על תנאי.

בנוסף עתרה ב"כ המאשימה לחילוט הקטנוע באמצעותו בוצעו העבירות.

הוצהר כי הנאשם היה עצור בתיק הזה, מיום 3.2.13 עד יום 12.2.13, וב"כ המאשימה ביקשה שלא לקזז את ימי המעצר מהעונש שיושת על הנאשם.

נטען כי כיום הנאשם הינו אסיר, כפי שעולה מגליון ההרשעות, וב"כ המאשימה ביקשה שלא לקזז ימי מעצרו מעונש המאסר שייגזר.

טיעוני הנאשם

ב"כ הנאשם טען כי תיק זה הינו במהותו תיק תעבורה.

נטען כי לאחר שתוקן כתב האישום, רוב סעיפי האישום הינם מפקודת התעבורה ועל כן יש לראות בתיק תיק תעבורה לכל דבר.

בנסיבות אלה נטען כי הענישה צריכה להיות בהתאם לענישה הנוהגת בבתי משפט לתעבורה בגין עבירות דומות.



נטען כי המאשימה יכולה לייחס לנאשם עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, אך בחרה שלא לעשות זאת ועל כן כל טיעון ברוח זו המתייחס לנאשם כמי שסיכן חיי אדם בכביש, הוא טיעון שלא במקומו.

נטען כי התיק לא הוגש בבית המשפט לתעבורה לאור הוראת החיקוק השניה, אשר נמחקה בסופו של יום.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הינו מכור לסמים במשך שנים רבות, ומדובר במצב מתמשך עם עליות וירידות.

נטען כי בתסקיר מצוין שהיתה לנאשם תקופה של התקדמות בנושא הגמילה מסמים, וכן צוין כי אם במסגרת המאסר יפסיק באופן הדרגתי את השימוש בתחליף הסם ניתן יהיה לבחון בקשתו לגמילה.

נטען כי הנאשם כיום אינו משתמש בסמים, והוא נמצא במאסר שהוטל עליו בת.פ. 58486-03-14. גזר הדין הוגש לבהמ"ש.

נטען כי בהתאם לגזר הדין הוטלו על נאשם 22 חודשי מאסר החל מיום מעצרו, 25.3.14.

נטען כי המוטיבציה של הנאשם להיגמל ולהשתקם מושפעת מהענישה שמוטלת עליו.

נטען כי תיקון 113 וסעיף 40 לחוק העונשין עוסקים בשיקום ובאפשרות לחרוג ממתחם הענישה לקולא עקב סיכוי לשיקום.

לגבי מתחם הענישה הראוי, ב"כ הנאשם טען כי המתחם שהוצג ע"י ב"כ המאשימה הינו גבוה.

נטען כי העבירות בהן הורשע הנאשם הינו עבירות מסוג עוון וכי הנזק שנגרם אינו ברף הגבוה, ובנסיבות אלה המתחם צריך להיות בין מאסר על תנאי ועונש פסילת רשיון לבין מספר חודשי מאסר שאדם משוחרר יכול לרצותם בעבודות שירות, מה שאינו רלוונטי בעניינו של הנאשם.

ב"כ הנאשם טען כי במקרה זה קיימות נסיבות אישיות משמעותיות, הראשונה שבהן הינה הגמילה מסמים, ובהקשר זה הוצע לקבל תסקיר משלים שיבחן את התקדמות הנאשם בענייני הגמילה.

בנוסף נטען לכך שהנאשם נשפט לאחרונה בבימה"ש בכפר סבא ל - 22 חודשי מאסר.

נטען כי לו היה מצורף תיק זה לתיק בכ"ס, העונש היחסי שהיה הנאשם מקבל במסגרת כלל התיקים שבהם הוא נשפט, הוא עונש של מספר חודשי מאסר במצטבר ולא יותר מזה.



כמו כן נטען למצב הרפואי והכלכלי הקשה של אשתו של הנאשם, ובפרט כאשר היא נאלצת להתמודד לבד תקופה ארוכה עם גידול הילדים והחזקת הבית.

נטען כי עתירת המאשימה לעונש של שנת מאסר בנסיבות שפורטו לעיל הינה מוגזמת.

ב"כ הנאשם טען כי לאור כל האמור לעיל מתחם הענישה ההולם הינו מספר חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם התייחס למאסר על תנאי, וטען כי אין להפעילו.

נטען כי על המאשימה להוכיח שהמע"ת הוא בר הפעלה, שכן מדובר בגזר דין שמכיל גם מאסר בפועל וגם מאסר על תנאי, כאשר משלא הגישה התביעה כל ראיה, יש ספק לגבי התוקף של המע"ת. נטען כי מדובר בגזר דין משנת 2008, וכי תקופת התנאי הינה לאחר שחרורו של הנאשם ועל כן מבחינת תקופת התנאי מדובר בתקופה שעד 2/13.

נטען כי המאשימה לא הוכיחה שתקופת התנאי כוללת את 2/13, שהינו החודש בו בוצעו העבירות.

ב"כ המאשימה בתגובה הגישה את פלט השחרורים, לפיה הנאשם שוחרר ביום 6.11.11.

ב"כ הנאשם טען שהמסמך שהוצג אינו מסמך רשמי של השב"ס, ועל כן נטען כי לא הוכחה תקופת התנאי.

ב"כ הנאשם עתר להטיל על הנאשם מספר חודשי מאסר בחופף, ולהתחשב בימי מעצרו של הנאשם מיום 3.2.13 ועד 12.2.13, וכן בתקופה בה הנאשם היה עצור בגין התיק החדש - תיק כפר סבא, עד תאריך מתן גזר הדין בכפר סבא, וזאת בהתחשב בכך שהנאשם היה עצור גם במסגרת עיון חוזר שהוגש, ולכן נטען כי מדובר בתקופת מעצר גם בעקבות תיק זה.

לעניין העונשים הכספיים שנתבקשו ע"י המאשימה, ב"כ הנאשם טען כי מדובר במשפחה חסרת כול, ובמצב זה נטען כי אין להטיל על הנאשם עונשים כספיים.

ב"כ הנאשם עתר לכך שהקטנוע לא יחולט.

נטען כי הבקשה לא בוססה כנדרש ולא פורט בהתאם לאלו סעיפי חוק נדרש החילוט, ובנסיבות אלה התנגד ב"כ הנאשם לחילוט הקטנוע.

ב"כ המאשימה טענה כי הקטנוע נמצא תפוס בידי המשטרה.



הנאשם פנה לבית המשפט וביקש לומר את דברו.

הנאשם טען כי הוא מגדל את הילדים של אשתו ומחנך אותם ודואג לכל צרכיהם. הוא טען כי הילדים מתייחסים אליו כאל אב לכל דבר. הנאשם טען כי הוא היה מעורב ופעיל בכל ענייני הבית וכעת המשפחה סובלת מהעדרו, ובפרט אשתו שהינה חולה, ובתו הקטנה, הגדלה ללא אב.

הנאשם טען כי ביום בו בוצעו העבירות נשוא כתב האישום הוא הלך לחפש עבודה.

הנאשם הודה כי נהג ללא רשיון, אך טען כי לא הבין שהמרדף הינו ע"י שוטרים אלא ייחס זאת לענייני נקמה שמשפחתו היתה חשופה אליהם.

הנאשם טען כי הוא ניסה כל העת להתרחק מעניינים אלה ועל כן עזב את טירה ועבר עם המשפחה לכפר קאסם.

הנאשם ביקש את התחשבות בית המשפט בתקופה בה הינו עצור, בקשיים של המשפחה והילדים בהעדרו, ובמצבה הרפואי של אשתו.

דין

אין חולק, כי מדובר במעשים פורצי גבולות של הנאשם המעידים הן על המשך התנהלותו הפלילית בתחום גניבת הרכבים וגניבה מרכבים, כעולה מהמתואר בכתב האישום, והן על אי רתיעתו מסיכון חיי אדם כדי למלט עצמו ממעצר ומעונש. נראה כי הנאשם חזר לסורו, לשימוש בסמים ולעבירות הרכוש הכרוכות במימון שימוש זה, והדבר עמד ברקע ביצוע העבירות, כמו גם העבירות המאוחרות יותר בגין נעצר ונשפט בנובמבר 2014, שכללו התפרצויות לכלי רכב וגניבה מהם.

התרשמות שירות המבחן מהנאשם היתה שלילית, כמי שמצוי עמוק בעולם העבריינות והסמים, אינו מוכן להרתם לשינוי דרך אמיתי, על הקשיים הפיזיים והמאמצים הנפשיים הכרוכים בכך, אלא מעלה טיעונים בדבר רצונו בגמילה מהשפה ולחוץ כדי להקל בעונשו. גם טענותיו בפני הרשימו אותי כמניפולטיביות ושקריות, כגון הטענה שחשב שרודפים אחריו ולכן ברח, טענה העומדת בניגוד להודאתו בכתב האישום. כמו כן, ספק רב בלבי לגבי יכולתו של הנאשם לתפקד כאב מסור לילדי הזוג כטענתו וטענת אשתו, כאשר הוא מנהל אורח חיים התמכרותי ועברייני. נראה לי, כי גם טענות אלה הועלו כדי לעורר את רחמי בית המשפט ואהדתו, לנוכח העבר המכביד וההתנהגות העבריינית חסרת הרסן המתוארת בכתבי האישום.

מתחם הענישה בגין העבירות נשוא התיק הפלילי הינו ממאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ועד מאסר בפועל לתקופה של שנה, ואילו לגבי תיק התעבורה - ממע"ת ופסילה ועד מאסר בפועל של ששה חודשים.

אני מתחשבת לקולא בנטילת האחריות וחסכון הזמן השיפוטי, ובמעצר הבית הממושך בו היה נתון, ולחומרא - בעבר המכביד והעדר סיכויי שיקום ושינוי בטווח הנראה לעין.



אני גוזרת על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, בניכוי 10 ימי מעצרו, וזאת במצטבר לכל עונש מאסר אחר אותו הוא מרצה.

אני מפעילה את המע"ת של ה-6 חודשים מת"פ (כ"ס) 1376/07, שהינו חב הפעלה מאחר שהוכח בפלט השחרורים כי הנאשם שוחרר בינואר 2011 ועל כן שתי עבירות הנהיגה ללא רשיון, בשנים 2012 ו-2013, הפעילו את המע"ת והינו חב הפעלה. הנאשם לא הציג כל ראיה לסתור את פלט השחרורים, המהווה ראיה לכאורה.

העונשים ירוצו בחופף ובמצטבר בהתאמה, כך שבסך הכל ירצה הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל במצטבר לכל מאסר אחר אותו הוא מרצה, ובניכוי 10 ימי מעצרו.

איני רואה מקום לניכוי תקופת המעצר החופפת למעצרו בתיק האחר, וזאת בהתחשב בכך שהנאשם ביצע את העבירות נשוא התיק האחר בהיותו משוחרר בתנאים בתיק זה, ונעצר על הפרת התנאים במקביל למעצרו בתיק האחר בגין עבירות הרכוש.

אני גוזרת על הנאשם 6 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים משחרורו, שלא יעבור עבירה בה הורשע.

אני מפעילה את הפסילה המותנית מת"פ (כ"ס) 1376/07, ופוסלת את הנאשם מלהחזיק או לקבל רשיון נהיגה למשך ששה חודשים משחרורו.

נוכח מצבו הכלכלי, מאסרו הממושך ומצב משפחתו, איני גוזרת עליו קנס או פיצוי.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, י' אדר תשע"ה, 01 מרץ 2015, במעמד הצדדים.