

ת"פ 11043/12 - מדינת ישראל נגד המלבן הנדסה ובניין בע"מ, פלוני

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 11043-12-16 ישראל נ' המלבן הנדסה ובניין בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט רות שפירברג כהן
בענין: מדינת ישראל

הנאשמה

נגד

1. המלבן הנדסה ובניין בע"מ

2. פלוני

הנאשם

גור דין

הנאשימים - חברת בע"מ (הנאשمة 1) ומנהלה הפעיל (הנאשם 2) הורשו, בהכרעת דינה של כב' השופט (בדיםום) ליל יונג גפר, מיום 23.5.19, ב-24 עבירות של **nicci מס תשומות מבלי שהיה לגבי מסמך כאמור בס' 38 לחוק, במטרה להתחמק או להשתempt מתשלום מס**, לפי סעיף 117(ב)(5) לחוק מס ערך נוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "החוק"), והכנה, ניהול או רשותה לאחר להכין או לנוהל, **פנקטי חשבונות כזבים או רשומות אחרות כזבות**, לפי סעיף 117(ב)(6) לחוק.

כתב האישום והכרעת הדין

1. בכתב האישום צוין כי הנאשمة 1, חברת פרטית העוסקת באספקת עובדים ובניה, הייתה רשומת כ"עובד מורשה" בהתאם לחוק, והנאשם 2 היה מנהלה הפעיל, ובכלל זה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום - בין השנים 2008-2009. הנאשمة 1, באמצעות הנאשם 2, מחויבת הייתה להגיש דוחות תקופתיים ולשלם את המס הנובע מהם, במועד ובדרך שנקבעו בחוק ובתקנות.

במהלך התקופה הרלוונטית, קיבל הנאשם 2, 24 חשבונות מס כזבות חלקן ע"ש חברת יוסי קיטש בע"מ, ח.פ. 513614099 וחלקן ע"ש חברת העוגן לוגיסטיקה, ח.פ. 513840280, מבלי שעשה או התחייב לעשות את העסקאות שלגביהם הוצאו החשבונות כאמור (להלן: "הحسابות הפיקטיביות").

הנאשימים כללו את החשבונות הפיקטיביות בספריה הנהלת החשבונות אותם ניהלו, וכן שלא כדי את סכומי מס התשלומות המגולמים בהן, בדיווחיהם התקופתיים למנהל מע"מ, במטרה להגדיל את הוצאותיהם ולהתחמק או להשתempt מתשלום מס אמיתי.

עמוד 1

סה' כל החשබניות הפיקטיביות שנייה נאשם 2 שלא כדין, בנאשמת 1, הנו 15,152,247 ל"נ, וסכום המס בגין הנו 2,083,475 ל"נ, כפי שפורט בנספח לצורף לכתב האישום, כך שהנאשמים הורשו בכך שנייכו מס תשומות בסכום זה, שלא כדין, באופן שיטתי, במטרה להגדיל את הוצאותיהם, תוך שליחת יד לקופת אוצר המדינה.

.2 הנאשמים כפרו במיחס להם. הם הודיעו בכך שקיבלו את החשබניות המפורטוות בכתב האישום, ואף לא כפרו בכך שחשבניות אלה נכללו בדוחות התקופתיים שהגישו, וכי המס שולם בהתאם. אולם, לטענת הנאשמים, לא היה מדובר בחשබניות פיקטיביות, אלא בחשබניות המשקפות עבודות שבוצעו בפועל על-ידם, ונתקבלו מיד אנשים שהציגו עצמן כמוסמכים מטעם אותן חברות, וכי שתי החברות סיפקו לנאים כוח אדם עבור פרויקטים שהנאשמים ביצעו, שכירים של החברות ולא של הנאשמים, והחשבניות הוצאו כנגד תשלום בעד העסקתם.

בהתאם לדין נקבע כי המאשימה הוכחה לעלה מכל ספק סביר כי החשබניות האמורות herein חשבניות פיקטיביות, וכי המס בגין קוז' שלא כדין, בידיעתו של הנאשם 1. והנאשמים הורשו בעבורות המיחסות להם בכתב האישום, כאמור.

תסקרי שירות המבחן לנאים 2

.3 **מתוך מיום 27.1.20** עולה כי הנאשם 2, בן 41, נשוי ואב לשישה בין הגילאים שנתים ותשע, המתגורר בשכירות ברינה. בוגר 12 שנים לימוד בмагמה מקצועית. מגיל עשר נאלץ הנאשם, לדבריו, לסייע בצרפת משפחתו עם סיום לימודי השתלב בתחום הבניין, שכיר. בשנת 2003 החל לעבוד עצמאי, והעסיק עבודות של עובדים. הנאשם התמודד עם קשיים כלכליים, ועם היקלעות לחובות כספיים ובهم חובות לשוק האפור, אשר עמדו ברקע סגירת עסקיו. כיום הנאשם עובד שכיר, והוא מביע סיפוק ושביעות רצון מעבודתו, ומציין בהיליך של איחוד תקין.

בתו הבכורה של הנאשם 2 מאובחנת כסובלת מפיגור שכלי בrama בינונית, על רקע אורגני, מושלבת במסגרת חינוך המותאמת לצרכיה, ומוכרת כנכה בשיעור של 100%.

אביו של הנאשם נפטר בהיותו בן 54, ממחלה כבד ומחלת סרטן, לאחר שהיה מכור לאלכוהול, ולא עבד לפרנסתו. האב הוליד בת נספת ממערכות זוגית מחוץ לנישואיו, עמהה הנאשם מצוי בקשר. אמו של הנאשם גידלה את ילדיה לאורך השנים בגפה, נוכחות תקופות היעדרות ממושכות של ابوו מהבית, והוא מתגוררת כיום בבית הנאשם. כשהאב נכח בבית, בשנות ילדותו של הנאשם, לוותה התנהגותו בהתפרצויות זעם, בפרצוי אלימות כלפי הילדים וגרימת נזק לחפצים בבית. בשנת 1991 שרע ابوו את בית המשפחה המורחב ונדון לעונש מאסר ממושך, ובעקבות אירע זה התגרשו הוריו של הנאשם, והאם עברה לבית הוריה.

בשנת 2002 נישא הנאשם לאשתו, אשר עסקה בניהול העסק שהיה ברשות הנאשם.

.4 הנאשם תיאר לשירות המבחן קשיים רגשיים נוכח הטיפול בابتו, הנזקקת לטיפול ולמעקב רפואי תכוף, וכן חשלכות מצבה על המשפחה. צוין כי משפטתו של הנאשם מוכרת לאגף הרוחה במקום מגורי, וכן מצבה של הבת, ומצבו הנפשי של הנאשם. מדובר סוציאלי עדכני שהווגג לשירות המבחן, עולה כי הנאשם עושה כל שביכולתו עבור משפחתו והוא משתמש באכפתית הדואג למשפחה ולפרנסתה.

באשר למצובו הנפשי של הנאשם נמסר כי הוצאה חוות דעת פסיכיאטרית עדכנית ממנה עולה כי הנאשם מוכר למערכת בריאות הנפש, ממעקבים לא סדריים. הנאשם לוקה בהפרעת הסתגלות דיכאוןית ממושכת, מתלונן על נזודי שינה, ירידת מצב הרוח, התבודדות, כאבים שונים בגוף, עייפות יתר, לצד צריכה אלכוהול וסמים לאורך השנים. הפסיכיאטראט המליך על קבלת טיפול בתחום ההתמכרוויות, לצד מעקב פסיכיאטרי וטיפול תרופתי.

הנאשם מסר כי משנת 2009 נחשף לשימוש בסמים, אקסטזי וקוקאין, לעיתים באופן יומי ולעתים פעמי שבוע, וכן התמכר לאלכוהול. בשנת 2014 פנה לטיפול פרטי אצל פסיכיאטר, והצליח להתנקות מסוימת למעט מספר מעידות.

.5 בתסaurus צוין כי במסגרת העמדתו לדין של הנאשם בעבר בתיקTeVורה, הוענה הנאשם לשירות המבחן ולהליך טיפול של היחיד להתרcroft, וריצה צו מבחן במשך 18 חודשים. בתייעוד המציג בשירות המבחן תואר הליך טיפול אשר כלל מידע, לצד רצון לבחינה עמוקה באשר להתרcroft ושמירה על ניקיון מצורכת חומרים מקרים. בשנת 2017 הוענה הנאשם להמשך הליך טיפול במרכז לטיפול בנפגעי אלכוהול, לאחר שירות המבחן התרשם כי הוא מחליף את התמכוורות בסמים בהתרcroft באלכוהול, ולהליך זה אף הוא כלל מידע. הנאשם תואר אז כמו ששיטת פעולה והגעה באופן עקבי לפגימות, וכי הוא בעל יכולות טובות להליך טיפול. הנאשם ניסה לאורך צו המבחן לשמר על קשר טיפול, לבחון מצבי סיכון וקשיים, ואת הדפוסים שברקע התמכוורות, לצד רצון לשמר על ניקיון.

צוין כי הנאשם, גם בהווה, בתיק זה, פנה שוב מיזמתו להליך טיפול "יעדי בתחום ההתמכרוויות, מזה חדש". לאחרונה, חידש הנאשם את הקשר עם מחלקת הרוחה במקום מגורי אשר שקללה הפנימית לאשפוזית, ובהמשך להליך טיפול אינטנסיבי במסגרת מרכז ים.

הנאשם זמן במקביל לשירות המבחן לביצוע מספר בדיקות שני, כאשר לאחת לא הגיע, השנייה נמצאה נקייה, ואילו השלישית נמצאה כמקרה שrido סם מסוג בן-زان, אך ככל הנראה מקורה בתרומות הרגעה אותן נוטל על-פי מרשם המכילות חומר זה.

.6 באשר לעברו הפלילי של הנאשם נמסר כי לחובתו 5 הרשעות קודמות בין השנים 2008 - 2019, בין מגוון עבירות, נשק, אלימות, מרמה - בגין נזון למגון עונשים, ובכללם תקופות מאסר. בהתייחסו לעבירות הנוכחות, הנאשם אינו מודה בביצוען. לדבריו, הוא שימש כקבלן משנה, העבירות לא בוצעו בידיעתו או מטור רצון ותכנון שלו. הנאשם ביטא עמדת קורבנית וחש כי נצל על ידי מעסיקו. שירות המבחן ציין כי לא הוצגו בפניו אישורים על הסרת המחדלים.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטה לפעול מתוך מיקוד שליטה חיוני, ותפקידו מתאפיין בחוסר שליטה וחוסר ארגון, מאפיינים הבאים לידי ביטוי במעורבות חזורת ונשנית בעבירות על החוק, הן בתחום התעבורה והן בתחום הפלילי. כן הקשיים בטיפול בבעלות הכספיים המיוחדים, משפיעים עליו מבחינה רגשית ומחמירים את קשייו בתחום ההתמכרות.

שירות המבחן התרשם מקיים של דפוסים מניפולטיביים באישיותו של הנאשם, הבאים לידי ביטוי הן בעבירות הנדרנות והן בהဏנהלותו במישורי חייו, ובבסיסם דפוסים מחשבתיים והתנהגותיים בעיתויים. הנאשם תיאר רצון לעורוך שינוי באורחות חייו והשתדל להפגין ניקיון מסמיים בבדיקות השtan שערך, אך ניכר כי מדובר בהליך ראשוני, ואין בידי שירות המבחן הערכה ברורה בנוגע למצבו מבחינת צריכת אלכוהול, נוכח קשיי בשמרות ניקיון מוחלט לאורך השנים. שירות המבחן התרשם מקיים של צורך בהליך טיפול אינטנסיבי, הכולל מסגרת ברור שתסייע בשימור הניקיון מחומרים ממקרים, בשל דפוסי ההתמכרות מושרים.

נוכח העדר נטילת אחריות בנוגע למיוחס לו, לצד דפוסי ההתמכרות, ומעורבותו הקודמת של הנאשם בפליליים, התרשם שירות המבחן מקיים של **סיכון גבוה להישנות עבירות**, אך המלץ על דחית הדין בעניינו למען בחינת אפשרות שילובו בהליך טיפול.

.7. **בתסקير משלים מיום 4.5.20** נמסר כי הנאשם, בתקופת הדחיה, המשיך לשתף פעולה עם העו"ס המטפל באגף הרזואה, הגע לפגישות פרטניות כנדרש ממנו, ובהתאם לתקנית הטיפול נקבע תאריך **לקלייטתו באשפוזית**, אשר בוטל בשל מגפת הקורונה. ציין העיכוב במימוש המתווה הטיפול לא היה בשליטת הנאשם. בתקופת הקורונה התקיימו שיחות טלפוןין בין ובין עו"ס היחידה. שירות המבחן לא הצליח לקיים עם הנאשם פגישה, אלא שיחה טלפוןין אחת בלבד, ולא הצליח להבין האם הנאשם מקיים את המעקב עם גורמי בריאות הנפש ונוטל טיפול רפואי. לנוכח קטיעת המתווה הטיפול כתוצאה מגורמים חיוניים, שירות המבחן לא יכול היה לבוא בהערכת ברורה ביחס לאפשרות הפחתת הסיכון והיכולת למשם הליך טיפול אינטנסיבי.

.8. ציין כי בהחלטתי מיום 10.8.20 דחיתי את בקשה הנאשם להפנותו לשירות המבחן לקבלת תסקיר משלים נוספים, מן הנימוקים שפורטו בהחלטה, ובهم בין היתר, העובדה ששיתוף הפעולה מצד הנאשם עם שירות המבחן פחת, וכן בגין נימוקים הקשורים לטיב העבירות והאינטרס הציבורי, חלוף הזמן מעת מתן הכרעת הדין וקיים של מידע מספק באשר לנטיות האישיות של הנאשם.

עדויות אופי לנאשם 2

.9. בישיבת הטיעונים לעונש ביום 9.9.19 העידו מטעם הנאשם שתי עדות אופי - חברותו של הנאשם, גב' נ"מ, ואחותו, גב' מ"ט. גב' נ"מ מסרה כי היא והנאשם "כמו אחים", וכי הנאשם הוא אדם חיובי התומך

בכל מה שיכול, גם לזרים, והוא תמרק בה ועזר לה בשעת משבר. גב' מ"ט מסרה כי היא אחותו של הנאשם מצד האב, וכי לאחר פטירת אביה ואמה, הנאשם הוא היחיד העומד לצדה ותומך בה, ועזרתו חיונית לה.

טייעוני הצדדים לעונש

10. ביום 9.9.19, טענו הצדדים לעונש. ב"כ המאשימה הגישה טיעוניה בכתב, והשלימה אותן בע"פ. הסגנור טען בע"פ. כן הצדדים השלימו טיעוניהם לעונש, בהתאם למסקורי שירות המבחן שהתקבלו כאמור לעיל, ביום 29.1.20, וביום 10.8.20.

טייעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נع בין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל בצריף קנס בשיעור של 5-10 אחוזים מגובה המחדל, וביקשה להטיל על הנשומות עונש המצרי ברף העליון של מתחם העונש ההולם לו טענה, בדמות מאסר בן 30 חודשים לפחות על נאשם 2 וקנס כספי ברף הגבוה לנשימת 1.

טען, כי מדובר ברכז של עבירות מסוימות אשר בוצעו באופן עקבי ושיטתי בתקופה של שנתיים, מדי חודש, וכי אין מדובר במעידה אקראית. הנאים אימצו לעצמם שיטה לחמק מחבות המס המוטלת עליהם, ומסרו דיווחי מס כוזבים למע"מ, מהם ניכו מס תשומות בסכומים גבוהים על סמך חשבונות לגביון הוכח כי הן פיקטיביות. המעשים בוצעו מתוך כצע כסף, ולהוכחה סכום המס ההגיא מהן, העולה על שני מיליון שקלים, ונגרע מן הקופה הציבורית, במרמה ובהתחום רב. הנאים ניכו בדיווחיהם חשבונות מס בסכום כולל של כ-15 מיליון שקלים, במטרה להקטין את נטל המס. מדובר בעבירות הפגועות באינטרס הציבורי בגביית מסאמת ובכלכלה המדינה. בתם המשפט קבעו כי יש להוכיח פגיעה זו בהטלת עונשים חמירים, תוך העדפת האינטרס הציבורי. סכום המס המשוער למועד הטיעונים לעונש (בכתב), עומד על כ-3.3 מיליון ש"ח והམחדל טרם הוסר.

עוד טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם 2 שימש כבעל הנשימת 1 ומנהל היחיד, וכי הוא פעל בתחום ובשיטות לביצוע העבירות, תוך שעושה שימוש במנגנון שלם של מסמכים מזויפים ופיקטיביים לשם ביצוען, במטרה להונאות את רשות המס. ללא ניכוי אותן חשבונות חבות המס של הנשימת 1 הייתה גבוהה בהרבה, ובכך נגרם נזק משמעותי לקופה הציבורית.

באשר לנسبות שאין קשרות בביצוע העבירות טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם לא נטל אחריות למעשה, כי הורשע בתום הליך הוכחות ממושך, וכי לחובתו הרשות קודמות בעבירות מגוונות לרבות שימוש במסמך מזויף. חרף הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות, לא הוסר המחדל עד כה.

ב"כ המאשימה התיחסה לטענה בדבר מצב כלכלי קשה, המועלית באופן תמיד בתקדים מסווג זה כתיעון להקלת בעונש, ולטענתה נקבע בפסקה כי מצב כלכלי אינו עילה לפטור מהטלת עונש מאסר בפועל ההולם את חומרת העבירות. עוד צוין כי קו ההגנה של הנאים במשפטם היה כי באותה

תקופה הייתה להם עבודה בהיקף רב, והוצאותיהם היו גדולות, וגרסה זו אינה עולה בקנה אחד עם היקלעותם למצוקה כלכלית.

בנוספ טענה ב"כ המאשימה כי המלצות שירות המבחן בדבר המשך שילובו של הנאשם בטיפול ניתנו לפני גיבוש המלצה סופית בעניינו, והן בגין המלצות בלבד שאין מחייבות את בית המשפט, וכי עתה עומדת בפני בית המשפט התרשומות שירות המבחן לפיה קיים סיכון גבוה להישנות ביצוע עבירות. הליך טיפול קודם שתואר בתסaurus, צוין כהליךiscal מעידות, וצינה בתסaurus העדר נטילת אחריות מצד הנאשם. נסיבותיו האישיות של הנאשם אין אלה המצדייקות סטייה ל考לה ממתחם העונש ההולם. עוד צוין בהשלמת הטיעונים לעונש כי ביום 5.2.19 הורשע הנאשם בעבירה של החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, הרשעה המctrפה לצבר הרשעות קודמות, אף שאינו בתחום המיסים, מחייבות להטיל עליו ענישה ממשמעותית הכוללת רכיב של מאסר בפועל.

12. טייעוני ב"כ הנאים

ב"כ הנאים טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-18 חודשים, וביקש מבית-המשפט להעדיף, בנסיבות, את שיקולו השיקום, ולהקל בעונשו של הנאשם, תוך הימנעות מהתלת רכיב של מאסר בפועל ובחירה ממתחם העונש ההולם. לחילופין, ביקש, כי יוטל על הנאשם עונש המצוין ברף התחנן של מתחם העונש ההולם לו טען, בצירוף קנס עשוי להיות ממשמעותי ומרתיע לשם איזון ביחס לאינטרס הציבורי.

ב"כ הנאים טען, כי הנאשם 2 סבל לאורך השנים מבעיות התמכרות לאלכוהול ולסמים, ובשנתיים האחרונות הנו עורק מאמצים רבים לגמילה מהתמכרות, ומנסה להשתקם למען משפחתו. לנאמן בת, בת תשע, בעלת קריכים מיוחדים, הסובלת מבעיות רפואיות והתפתחויות שונות, והנאמן מטפל בה. הקשיים הרגשיים של הנאשם בעקבות הטיפול בבעו צינו בתסaurus שירות המבחן. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן ועם העו"ס המטפל, הגיע לפגישות חדשות, והביע נכונות להשתלב בהליך טיפול ממשמעותי. קליטתו לאשפוזית בוטלה בעקבות מגפת הקורונה, ואילו צים נוספים כשביתת העו"ס הובילו לכך שהנאמן לא הצליח להשתלב בהליך הטיפול כמתוכנן.

ב"כ הנאים טען כי קיים סיכון של ממש כי הנאשם ישתקם, וכי הילכה למעשה בשנים האחרונות הנאשם עובד כಚיר, דואג לפרנסת משפחתו, שומר על ניקיון מהתמכרות, ומבקש לשנות את דרכיו. עוד נטען, כי הטלת עונש מאסר תגעה קשה בנאמן ובמשפחתו, ותותר את המשפחה ללא הפרנסה והסיעו שהוא זקוקה לו.

הсанגור הפנה עוד לעברו הפלילי של הנאשם, אשר ברובו ישן ואין מהשנים האחרונות, וטען כי גם הרשותו الأخيرة בעבירות סמים בוצעה כמה לפני כמה שנים. כן העבירות בהן הורשע בתיק זה, הן מן השנים 2008-2009 ויש לתת משקל לחלו הזמן.

ב"כ הנאשם הבahir כי הנאשם 1 נסגרה, וביקש כי הקנס יוטל ברובו על הנאשם 2 ולא על הנאשם.

13. דברי הנאשם 2

עמוד 6

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

לדברי הנאשם הוא מבקש הזדמנות להמשיך ולהשתלב בטיפול בשירות המבחן, ולטפל בילדיו, וכי צבר חובות רבים וזכה לאוימים מבعلى החוב.

דין והכרעה

הערכיים החברתיים הנוגעים

.14 עבירות מס פוגעות בקופה הציבורית, בערך השווין לגבי נטל הנשיאה במס, באמון הציבור במערכת הכלכלית ובסדר החברתי התקין. ראו הדברים שנקבעו בבית-המשפט העליון מפי כב' השופט י. עמית, בע"פ 2636/2012 **עזבון המנוח יהושע שלוש ז"ל נ' מדינת ישראל** (5.3.13):

"אין צורך להזכיר מיללים אודות חומרת המעשים שנועדו להונאות את רשות המכס ומע"מ, והנזק הרב שעבירות כגון דא טומנות בחובן לכלכלה המדינה, ולמגון היבטים החברתיים הנוגעים בנטל תשלום המיסים. עבירות אלו הן בבחינת **שליחת-יד** לקופה הציבורית ופגיעה במשק המדינה, יש בהן כדי לשבש את מנגנון גביה המיסים ולערער כפועל יוצא מכך את אמון הציבור בערך השווין בנשיאה בנטל המיסים... מכאן, כי בעבירות **כלכליות** ובעבירות מס... נובר משקלו של האינטרס הציבורי בהחמרה בענישה... הדברים נכונים במיוחד כאשר נעשה שימוש בחשבוניות **פיקטיביות**, שהשימוש בהן הפך זה מכבר למכת מדינה".

.15 הנזק שגורמת עבירות המס הינו נזק שאינו מיוחד לקרבן עבירה ספציפי, אלא שהוא מפוזר על פני כל הפרטים בחברה, הנושאים בנטל המס, ונזקים ממוקמים של השתמטות והתחמקות מתשלום מס אמיתי, על חשבון הקופה הציבורית. מדובר בעבירות קשה לחשיפה ולגלוי, ואכיפתן מורכבת. עבירות אלה מבוצעות פעמים רבות על-ידי נאים "נורמטיביים" נטולי עבר פלילי, המבקשים להגדיל את רוחיהם באופן בלתי חוקי. כלל, בעבירות מס בהיקפים מעין אלה, מדיניות הענישה כוללת בתוכה הטלת עונשי מאסר משמעותיים, באופן שישקף הן את הגמול ההולם לחומרת העבירות, והן את התפיסה כי אין די בענישה כספית לבדה על-מנת להרתיע עבריינים בפועל ובכוח מביצוע עבירות מס.

נסיבות ביצוע העבירות

.16 נאשם 2, בעלי הנאשمت 1 ומנהלה הפעיל, עסק בהספקת כוח אדם לחברות בתחום הבניה. בין ינואר 2008 לדצמבר 2009, עשו הנאשם והחברה שימוש ב-24 חברות פיקטיביות של שתי חברות שונות, וכלל אותן בדיוחיו החדשניים למע"מ, לשם ניכוי מס תשומות ובכך הגדיל את הוצאותיו, באופן שצמצם את חובותה של הנאשمت 1 במס. גובה ההוצאות שדוחו עומדת על 15,152,247 ש"ח, והמס המתחייב בגין ומתשלומו חמקו הנאשמים - עומד על 2,083,475 ש"ח.

בhcרכעת הדין נדחתה טענת הנאשמים לפיה החשבונות לא היו חשבוניות פיקטיביות, וכי שיקפו עבודה שבוצעה בפועל על-ידם. נקבע, כי הנאשמים ניחלו פנקטי חשבונות כוזבים והגשו דיווחים כוזבים למע"מ, הcoliילם חשבונות אלה ומסמכים אחרים שאינם אוטנטיים, אשר קוויזו מן הכנסות המזוהירות של הנואשת 1 ובהתאם שולם סכום המס בחוסר. בהcrcעת הדין נקבע כי השימוש במסמכים המזוהיפים העשה חלק מקונינה שבבסיסה מערכת יחסים עסקית, ושמטרתה של קונינה זו הייתה להתחמק ולהשתטט מתשלום מסאמת. נקבע כי הוכח לעלה מכל ספק סביר כי הנואשם ידע פוזיטיבית על היות החשבונות פיקטיביות.

מעשי הנאים פגעו בקופה הציבורית, באמון הציבור במערכות הכלכלית ובאינטרס הציבור בגבייה מסאמת. פגיעה נוספת הננה בשורת השווין, וזאת בהפליה קשה של משלמי מס העמלים לפרנסתם והמקפידים להפריש למדינה את הנחת שקבע המחוקק, לעומת הנואם, שהתחמק מתשלומי מסים בסכומים ניכרים. בנסיבות אלה, מדובר בפגיעה משמעותית בערכים המוגנים.

מקרה hcרכעת דינה של כב' השופט גפר מגלה תחכם ניכר שננקט בעבירות, שכלו שימוש במסמכים מזויפים של חברות קיימות, אשר בעלייה נראו לעדות, טוענו כי המסמכים אינם של בית העסק שלהם אלא מזויפים, ונמצאו על ידי בית המשפט דברי אמת.

חרף העבודה שמדובר בהליך ותיק, שהתנהל תקופה ממושכת ברשות החקירה ובבית המשפט, הנאים לא פעלו מפתיחתו ועד היום להסדרת המחדל.

מדיניות הענישה הנוהגת

17. בעבירות מס בהיקפים דומים, הוטלו בבתי המשפט עונשיםcoliילים רכיבי מאסר וקנס כספי, בטוויה רחב, וזאת בתלו בסוג העבירות, נסיבות ביצוען, והנסיבות שאין קשורות ביצוען. בתי-המשפט עמדו על הצורך להכבד בענישת עבריני מס, בשל התוצאות הרסניות של עבירות אלה והשלכותיהן על כלל הציבור והקופה הציבורית. רואו את שנקבע לעניין זה בע"פ 5783/12 **נסים גלים נ' מדינת ישראל** (11.9.14), אשר הזכיר בהרחבה בהcrcעת הדין:

"אכן, בעבירות שעוניין הונאת רשות המס, כמו גם בעבירות של הלבנת הון, ניתן להצביע על מנגד רחב למדי של עונשים, אך המגמה המסתמנת בפסקתו של בית משפט זה היא בכיוון של החמרה והכבדת היד על אותם עברינים, אשר שולחים את ידם בקופה הציבורית ופוגעים קשות בעקרון השוויון בנשיאה בנטל המס, ובעקיפין פוגעים גם במרקם החברתי בישראל. כפי שציינה השופט פרוקצ'יה בע"פ 9788/03 טופז נ' מדינת ישראל, פ"ד נח (3) 252 (2004):

תוצאותיה הרסניות של העברינות הכלכלית והקלון הדבק במעשהיה מחיבים את בית המשפט בהבעת מסר עוני הולם אשר יבטא תכלית חברתית ברורה המבקשת למגר תופעות של ניצול כספי ציבור, שהופקדו בנאמנות בידי גורמים ציבוריים למטרות העשרה

הפרט אגב מעשי עבירה. "

. 18. ב"כ המשימה הפנמה לפסקי הדין הבאים:

א. ע"פ 522/82 **מדינת ישראל נ' עצם** (24.10.82) - פסק דין ותיק בו נקבע כי בעבירות מס נסוגים שיקולו האישים של הנאשם מפני האינטרס הציבורי.

"לפייך הבהיר המרכז, החיב להנחות את בית המשפט בבאו לנזר את הדיון בעבירות מסווג העבירות שעברו המערערם, חיב להיות הבהיר הציבורי: הצורך להציג ולהמחיש את החומרה, שמייחסים המחוקק והמערכת השיפוטית לעבירות אלה, על דרך ענישה מחמירה ומרתיעה. הבהיר זה יכירע כל הבהיר אישי, שראוי להישקל לטובת הנאשם, הגם שאין להתעלם מלאה לחלווטין."

ב. רע"פ 1866/14 **אופיר ז肯 נ' מדינת ישראל** (13.3.14) - המבקש הורשע על-פי הודהתו בעבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין, במטרה להתחמק מתשלום מס בגין של 2.2 מיליון ש"ח. הוא הסיר את מחדליו ושילם את מלאו סכום המס. נגזרו עליו **8 חודשים מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי,** וכחלק מהסדר הטיעון נמנע בית-המשפט מהטלת קנס כספי. ערעור ובקשה רשות ערעור נדחו.

ג. רע"פ 1342/17 **عادל סלים ח'ורי נ' מדינת ישראל** (13.2.17) - המבקש הורשע, יחד עם אחרים, בעבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמך, בהיקף של למעלה מיליון ש"ח. חרף הזמן הרב שחלף לא הסיר המבקש את המחדל. בית-משפט השלים קבע מתחם עונש הולם הנע בין **10 ל-24 חודשים מאסר בפועל, בצוירוף מאסר על-תנאי וקנס ממשמעותי.** לחובתו של המבקש הרשות קודמות בעבירות אלימות ורכוש. נגזרו עליו **22 חודשים מאסר בפועל, 15 חודשים מאסר על-תנאי, וקנס בסך 20,000 ₪ או 8 חודשים מאסר תמורה.** ערעור לבית המשפט המ徇ז ובקשת רשות ערעור לרשות בית המשפט העליון נדחו.

ד. רע"פ 1136/17 **חברת פרופיל בטחה אבטחה ואחזקה בע"מ** (28.3.17), המבקשים הורשעו, לאחר שמיית הוכחות, בעבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמך, בהיקף של למעלה שני מיליון ש"ח. המחדלים לא הוסרו. נקבע כי מתחם העונש הולם נع בין **20 ל-40 חודשים מאסר, מאסר על-תנאי וקנס שבין 100,000 ₪ ל-200,000 ₪.** על החברות נגזרו קנסות בסך 5,000 ₪ ועל המבקש, מנהלו, נגזרו **20 חודשים מאסר, מאסרים על-תנאי וקנס בסך 150,000 ₪ או 6 חודשים מאסר תמורה.**

ה. רע"פ 1717/14 **יאיר זורוביץ נ' מדינת ישראל** (30.3.14) - המבקש הורשע, על-פי הודהתו, בעבירות מס לאחר שהוציא 291 חשבונות פיקטיביות, אשר גרעו מתקציב המדינה סכום מס של כ-5.5 מיליון ש"ח. נגזרו עליו **18 חודשים מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי, קנס בסך 40,000 ₪ והתחייבות**

בסך 100,000 ש"ח. בית-המשפט המחויז קיבל את ערכוורה של המדינה על קולות העונש והעמיד את רכיב המאסר שנגזר על 30 חודשים מאסר בפועל. בקשה רשות ערעור לבית-המשפט העליון נדחתה, ונקבעו הדברים הבאים, באשר לנסיבות האישיות של הנאשם ומצבו הכלכלי:

"**נקבע לא אחת כי יש להתייחס בחומרה יתרה לעבירות המטס, בשל הפגיעה באינטרסים** חברתיים חשובים כתוצאה מביצוע עבירות אלו, הינו: פגעה בקרופת המדינה ובערך השוויון בין האזרחים הנדרשים לשלם מסאמת. חומרה זו הובילה לגישה לפיה בעבירות המטס יש ליתן משקל מכריע לאינטרס הציבורי, ובכלל זה לשיקולי ההרתעה, ולהעדיף אותו על פני נסיבותו האישיות של הנאשם (רע"פ 4791/08 כהן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו (9.2.2009)]). אשר למצבו הכלכלי של הנאשם ולעברו הפלילי הנקי, אפנה לדברים שאמרתי בפרשת אחרת, לפיהם: 'מצבו הכלכלי של המבוקש, גם הוא אינו מהווע עילה להतערבות בגזר-דין'. במרבית המקרים, ערבינו המטס הינם אנשים נורמטיביים, נעדרי עבר פלילי, אשר התדרדרו לביצוע העבירות בעיטיו של מצב כלכלי קשה. אין די בנסיבות זו כדי להצדיק הקלה בעונשם (רע"פ 977/13 אודז נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו (20.2.2013)]".

. רע"פ 6296/09 **אייס איקס אקסלנט מזון אילת בע"מ נ' מדינת ישראל** (9.8.09), המבוקש הורשע בעבירות על חוק מע"מ, בהיקף כולל של כ-300,000 ₪. הוטלו **6 חודשים מאסר בפועל, 7 חודשים מאסר על-תנאי וקנס בסך 15,000 ש"ח**. הובאו בחשבון ממצוי להסרת המחדלים.

. רע"פ 957/18 **שadi סולtan נ' מדינת ישראל** (16.4.18) - המבוקש הורשע, על-פי הודהתו, בגין מס תשומות ללא מסמך כדין בהיקף של כ-800,000 ש"ח, ובמסגרת הסדר טיעון מוסכם נקבע טווח עונשה הנע בין 7 ל-14 חודשים מאסר. כן הוסכם כי המבוקש "הופעל על ידי אחרים". המבוקש, ללא עבר פלילי, הסיר באופן חלקית את המחדלים. נגזרו **12 חודשים מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי וקנס בסך 15,000 ש"ח**.

. רע"פ (מח' ח'י) 43162-05-13 **חבותعادל נ' מדינת ישראל** (12.9.13) - המערער הורשע בעבירות על חוק מע"מ, לאחר שמייעת הוכחות, נדון ל-**14 חודשים מאסר בפועל, 12 חודשים מאסר על-תנאי, וקנס בסך 35,000 ₪ או 5 חודשים מאסר תמורה**, לאחר שERICA מס תשומות שלא כדין בהיקף של כ-350,000 ש"ח. בית-המשפט נמנע מלהתערב בגזר-דין של בית-משפט קמא, בקביעו כי מדובר בעבירות שבוצעו על-פני תקופה, בשיטתיות, ובציננו כי המחדל לא הוסר.

. 19. **ב"כ הנאים הפנה לפסקין דין הבאים:**

. א. **עפ"ג (מח' ת"א) 24375-12-12 **זרובסקי נ' מדינת ישראל** (16.6.13)** - המערער הורשע בעבירות

על חוק מע"מ, בהיקף של כ-2.6 מיליון ש"ח . הוטלו 12 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי וקנס כספי בסך 100,000 ₪ או 6 חודשים מאסר תמורה. בית-המשפט המחויזי קבע, לאחר התלבשות, כי יש להתערב בעבירה, נוכח מאמץ המערער להסרת המחדל, ונסיבות אחרות לקוללה הקשורות ביביעו העבירות, וכן נסיבותיו האישיות של המערער, הנוגעות למצבם הרפואי של שניים מבניו של המערער.

בית המשפט המחויזי העמיד את עונשו של המערער על שש חודשי מאסר לRICTOI בעבודת שירות, כשיתר חלקי גזר-הדין נותרו על כנמם.

ב. עפ"ג (י-מ) 9577-06-16 **מדינת ישראל נ' גולברמן** (10.7.13) - המערער הוציא 514 חשבות לחברות שונות, שלא דוחו לרשות, מתוך כוונה להעלות הכנסות ולהטעתו את רשות המס, בהיקף של 3.8 מיליון ש"ח. בית-המשפט המחויזי התערב ברכיב המאסר שהטייל בית-משפט קמא על המערער, קבע כי ירצה עונש של **ששה חודשים מאסר בעבודות שירות והטייל עליו צו מבנן לשנה**, זאת בשל נסיבות אישיות יוצאות דופן, ובהתאם הנוגעים למשמעות הרסנית שלולוה להיגרם לאחד מבני המשפחה ככל שיישלח המערער לכלא.

ג. ע"פ (ת"א) 43832-10-13 **שאול נ' מדינת ישראל** (17.2.14) - המערער הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בעבירות מס בהיקף של כ-5 מיליון ש"ח, והוטלו עליו 12 חודשים מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי, וקנס בסך 80,000 ש"ח או 8 חודשים מאסר תמורה. בית-המשפט המחויזי סבר כי "מצבור של נסיבות" מצדיק הטלת עונש המצרי בתחום מתחם העונש ההולם, ורכיב המאסר הוועד על **ששה חודשים מאסר בעבודות שירות**, תוך הורתת יתר רכיבי העבירה על כנמם.

ד. ע"פ (נצ') 43681-10-10 **עומר עאהד חברה לבניין בע"מ נ' מדינת ישראל** (1.2.2011) - על המערער הוטל בבית משפט השלום, בגין עבירות מס בהן הורשע לאחר שמייעת ראיות, 5 חודשים מאסר בפועל, 9 חודשים מאסר על-תנאי וקנס בסך 120,000 ₪. על החברה המערערת הוטל קנס בסך 120,000 ₪. בפני בית-המשפט המחויזי הונחו שני ערעורים, בין היתר נוכח אי נטילת אחריות ואישרת המחדל. ערעור המדינה התקבל והוטלו על המערער **8 חודשים מאסר בפועל**, תוך הורתת רכיב הकנס על כנו, ואיilo רכיב הকנס שהוטל על המערערת הוועד על סך של 200,000 ₪.

ה. ת"פ (חי) 6513/00 **מדינת ישראל נ' מקלה סלים בע"מ חברה לעבודות עפר וסלילה** (20.11.06) - הנאים הורשעו בעבירות על חוק מע"מ בהיקף של כ-2 מיליון ₪. לחובתם נזקפה העבודה כי המחדל לא הוסר, ולזכותם נזקפה העבודה כי החברה ספגה קריסה כלכלית אמיתית ומשמעותית. **הנאשם נדון ל-6 חודשים מאסר בפועל הנינתנים לRICTOI בעבודות שירות, מאסר על-תנאי וקנס בסך 50,000 ₪**. על החברה הוטל קנס סמלי.

מדובר בגזר-דין ותיק אשר נדון לפני שנכנס לתקופו תיקון 11 לחוק העונשין, ולא ניתן ללמידה ממנו לעניין מדיניות העבירה הנהוגת בזמןנו.

.20. נוכח מכלול נסיבות ביצוע העבירות, טיבן, היקפן, חומרתו ומידת תחכומו של רכיב המרמה, מידת הפגיעה הנגבהה בערכיהם המוגנים, וכן בהתאם למדייניות הענישה הנוגנת, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-24 חודשים מאסר בפועל, בצרוף קנס ממשמעותי.

גזרת עונשם של הנאשם

.21. הנאשם 2 בן 41, נשוי ואב לשלושה ילדים.

ה הנאשם לא נטל אחריות למשעו, במובן זה שניהל הליך הוכחות, ואף שאון לצורך לחובתו את זכותו לכפור באשמה ולנהל משפט, הרוי שכן הוא זקן להקלת השמורה למי שנוטל אחריות, מודה וחוסך זמן שיפוט. גם בדבריו לשרות המבחן, טען שנוצל על ידי מעסיקו, טענה שלא רק שנדחתה בהכרעת הדיון, אלא שגם לא הועלתה בלשון זו כלל.

לנאשם עבר פלילי הכלול 5 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, איוםים, ונשך והוא ריצה בעבר תקופות מאסר בפועל. הרשותו الأخيرة הנה מיום 5.2.19, בעבירות החזקת סמים לצריכה עצמית ובבעירה של החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, בגין הוטלו עליו מאסר על-תנאי וקנס. אין לנאשם עבר בעבירות מס אולם הוא הורשע בשנת 2012 בעבירה מתוך המרמה, עבירה של שימוש במסמר מזויף.

הנאשם 1, החברה שבבעלותו של הנאשם, נקלעה לקשיים כלכליים וננקט נגדה הליך פירוק, והוא אינה פעילה היום.

.22. הנאשם סובל משך שנים רבות מבעיות התמכרות לסמים ולאלכוהול, וניסיה להשתלב בעבר בהליך טיפול, אשר לאורךיו היו מספר מעידות. בונספ, הנאשם מאובחן כסובל מהפרעת הסתגלות ודיכאון, אך בהתאם לחומר שהוגש בעניין, הנאשם זקוק לטיפול גמילה מסמים, הוא אינו מקפיד על מעקב סדירים בתחום בריאות הנפש, ואין זה ברור האם הוא מקפיד על נתילת טיפול רפואי מותאם. מדיווח אגן הרווחה במקום מגורי הנאשם, הנאשם משתחף פועלה עם האגן ומועמד לאשפוז גמילה. כן צוין כי הנאשם תומך במשפחה ועשה ככליט יכולתו לדאג לצריכה.

בתו הבכורה של הנאשם, בת התשע, סובלת מפיגור שכלי עקב פגות קיזונית ומעיכוב התפתחותי משמעותי, מוכרת לצרכי גמלת נכות במל"ל בשיעור של 100%, וזקוקה לمعالג ולטיפול באופן תדייר. במסמכים שהגיש הסנגור לגבי מצבאה הרפואי, צוין כי הנאשם מלאה אותה לכל הטיפולים הנדרשים. הבית משולבת במסגרת חינוך מיוחד.

.23. בעניינו של הנאשם הוגש שני תסקרים שיירות המבחן. התסקר הראשון ציהה כי לנאשם נזקקות טיפולית סביב נושא ההתמכרות, ותוכנן לשלב את הנאשם בהליך טיפול גמילה מסמים, אולם מסיבות שאין תלויות בגין שילובו בהליך הטיפולי נדחה, והטסקרים אינם כוללים המלצה טיפולית סופית בעניינו.

את הבקשה לדחיה נוספת בעניינו לשם עירית תספיר משלים נוספים, דחיתו, כאמור, מן הנימוקים שפורטו בהחלטתי. יודגש, כי הפניה של הנאשם לשירות המבחן נעשתה תוך הבירה ברורה ומפורשת כי אין בכך כל התchingות בעניין הענישה הצפוי, או באשר למתן עדיפות לשיקולי שיקום. במקרה דנן, הפניה לשירות המבחן אמונה לא הבשילה לשילוב שימושי בטיפול, מסיבות שלן הן בעטיו של הנאשם וחלקו אין בעטיו, ואולם התסקירים מספקים לבית המשפט תמונה מקיפה באשר לניסיות שאין קשורות לביצוע העבירות,DOI בכך לשם פרישת מלאה המידע הנוחז לשם הצבת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, ולהילופין להכרעה אם ישנו מקום לחריגה מן המתחם מטעמי שיקום.

בנסיבות דנן, סבורה אני כי אין מקום לסתיה מתחם העונש ההולם לשיקולי שיקום. טיב וחומרת העבירות, כמו גם היקפן והשיטתיות שבביצועו, והנזק שנגרם בגין מח'בים, בהתאם למתחם העונש ההולם, הטלת עונש מסר אחריו סורג ובריח. כפי שצווין, עבירות מס חמורות מח'יבות מתן בכורה לשיקולי ההלימה ולמסר הגינוי בגין, ואין אלה עבירות אשר מטבחן אפשרות מתן משקל מרכזי לניסיות אישיות. הדברים נוכנים במיוחד כאשר בפניהם הנאשם אשר לא נטל אחריות למשעיו. עניין נוסף שיישקל לחומרה הנה העובדה כי הנאשם לא פעל להסרת המחדלים, חרב הזמן הרוב שלף מביצוע העבירות. לנאים עבר פלילי והוא ריצה בעבר תקופות מסר, כשהרשעתו الأخيرة הנה מנתה בשנת 2019. הנאשם בעבר שולב בהליך טיפול ארוך לא התמיד בו וمعد, אף שambil רצון להשתלב בטיפול ושומר על קשר מעקבי עם אגף הרווחה והעו"ס המטפלת, אינו מקפיד באופן סדיר על טיפול נפשי ותרופתי. לדברי הנאשם שומר לאחרונה על ניקיון מסוימים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבטא עמדת קורבנית, פועל ממיקוד שליטה חיוני, ניחן בדףusi אישיות מניפולטיבים, וכי רמת הסיכון להישנות בעירות גבוהה. במהלך הפניהו של הנאשם לשירות המבחן שיטוף הפעולה שלו עם שירות המבחן פחת, וכן שמר מצב חיים וננקטה שבייה של העובדים הסוציאליים אשר הקשו על שילובו בהליך טיפול. נתונים אלה יובאו בחשבון לשם הצבת עונשו של הנאשם במתחם העונש ההולם, ואין בהם כדי להצדיק סטיה מתחם מטעמי שיקום. ב"כ הנאשם הציג פסיקה בה ניתנו החלטות על הטלת עונשים החורגים לפחות מהמתחם מטעמי שיקום. עבירות שונות של מוצב הנטהו בהן עסוקות ומילא מסורה ההכרעה בעניין, תוקפן יפה לניסיות הספציפיות של מוצב הנטהו בהן עסוקות ומילא מסורה ההכרעה בעניין, בהתאם לפסיקה, לשיקול דעתו של בית-המשפט.

לצד אלה, אביא בחשבון לפחות את הזמן הרוב שלף מעת ביצוען של העבירות. כתוב האישום הוגש בשנת 2016, לגבי עבירות משנה 2009, וזאת על בסיס חקירה שהחלה בשנים 2010-2009. השינוי היחסי בהגשת האישום יזקף לטובת הנאשם, ואולם המשקל שיינטן איינו רב, בין היתר בשל אי ניצול התקופה שלפה להסרת המחדלים. עוד אחשב במצבו הנפשי והרגשי של הנאשם, וכן במצבו המשפחי ובכלל זה את מצבה המורכב של בתו הבכורה ואת העובדה כי היא תלואה בו וביכולתו לפרש את משפטו, ובטענות לגבי מצבו הכלכלי של הנאשם שעסקו קרס.

סוף דבר

.25. לאור האמור לעיל אני מטילה על הנאשם 1, אשר אינה מקיימת בהווה, קנס בשיעור 1,000 ₪, אשר ישולם מוקופת הפירוק לאוצר המדינה, בתוך 90 ימים מהיום.

.26. כן אני מטילה על הנאשם 2 את העונשים הבאים:

א. 16 חודשים מאסר בפועל.

ב. 6 חודשים מאסר על-תנאי, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור, במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, כל עבירה לפי חוק מע"מ.

ג. קנס בסך 60,000 ₪ או 3 חודשים מאסר תמורה, שיוציאו במצבבר לכל עונש מאסר אותו מרצה הנאשם. סכום הקנס ישולם ב- 20 תשלוםמים שווים ורצופים החל מיום 1.5.22, ובכל 1 בחודש העוקב לאחריו. אי תשלום אחד התשלומים במועדו יוביל לפירעון יתרת הקנס באופן מיידי.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"א, 02 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.