



ת"פ 11013/06/15 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז מרכז נגד אטראסו אסף פנטהון

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 11013-06-15 פרקליטות מחוז מרכז נ' פנטהון(עציר)
תיק חיצוני: 06/00007398/13

בפני	כבוד השופט מנחם מזרחי
מאשימה	מדינת ישראל פרקליטות מחוז מרכז
נגד	
נאשם	אטראסו אסף פנטהון באמצעות ב"כ אדנקו סבחת

החלטה

בקשה למתן צו להמצאת מסמכים לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב - 1982.

כתב-האישום מייחס לנאשם עבירה של מסירת ידיעה כוזבת לפי סעיף 243 סיפא לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

נטען, כי בתאריך 16.9.13 התקשר הנאשם למוקד 100 של משטרת ישראל ואמר למוקדנית, כי הוא רצח את אשתו.

שוטרים אשר הגיעו אל דירת הנאשם מצאו אותו בגילופין, והתברר כי הידיעה שמסר אודות רצח אשתו הייתה שקרית.

הנאשם הציג טענה בדבר "הגנה מן הצדק" בדרך של אכיפה בררנית, שלפיה המאשימה אינה נוהגת להגיש כתבי-אישום בעבירה זו, אם מדובר במי שמסר ידיעה כוזבת לגבי עצמו, ובפרט כאשר עם הגעת השוטרים אל דירת הנאשם היה ברור להם, שמדובר בידיעה כוזבת שנמסרה על-ידי אדם השרוי בגילופין.

במטרה לבסס את טענתו, פנה הנאשם בבקשה זו, להורות למאשימה להעביר לו מידע אודות:

א. היקף הדיווחים הכוזבים למוקד 100 ובכמה מתוכם הוגשו כתבי אישום בשנים 2013 - 2014.

ב. תיקים בהם הוגש כתב אישום בגין מסירת ידיעה כוזבת בגין הפללה עצמית ללא עבירות נילוות, לשנים 2013 עד



2015".

אני דוחה את הבקשה מהטעמים הבאים:

ראשית, המאשימה פועלת במקרים כגון אלה, בהתאם להנחיית פרקליט המדינה מספר 2.5, ולא מצאתי כי הגשת כתב-אישום במקרה זה עומדת בסתירה ברורה ועקרונית להנחיה זו. ואכן, המאשימה צירפה לתגובתה מספר דוגמאות של כתב-אישום שהוגשו בעבירה זו, בנסיבות דומות.

שנית, קבלת הבקשה תציב בפני המאשימה דרישה בלתי סבירה: אין מדובר בפלט מחשב המונפק בלחיצת כפתור ושליפת הנתונים, אלא בחקירת עומק, אשר תדרוש ימים רבים של מיון, הפעלת שיקול דעת, שימוש במשאבים רבים, הן בזמן, הן מחשב והן בכוח אדם.

תחילה, יהא על התובע לבצע שליפת נתונים מאת משטרת ישראל בכל מקרה בו התקבלה פנייה למוקד מאה, או שנפתח תיק חקירה, בין השאר, בעבירה זו. עניין זה יצריך עבודה שיטורית ממושכת.

לאחר מכן, יהא עליו להצליב את הנתונים שיתקבלו עם הנתונים הקיימים במחשבי התביעה, ולבחון אם הוגשו במקרים אלו כתב-אישום.

לאחר מכן, יהא עליו לשלוף את כתב האישום עצמו, למינם במטרה לבחון האם דובר בנסיבות דומות.

אם לא הוגש כתב-אישום, יהא עליו לבחון מהי עילת הגניזה - חוסר אשמה, חוסר ראיות חוסר עניין ציבורי - כלומר יהא עליו לרענן את זכרונו בחומר הראיות (יתכן לפנות לתובע אחר אשר טיפל בתיק).

לשם כך, יהא עליו להזמין את התיקים לעיון, חלקם מן הארכיב, כדי לקרוא את חומר הראיות, את הנסיבות שליוו את המקרה, כגון את עברו הפלילי של אותו נאשם וכיו"ב, בכדי להסביר האם יש כאן אכיפה בררנית, ועוד כהנה וכהנה פעולות.

התובע יידרש לחשוף את התיקים בפני הנאשם, אשר יבקש וודאי לערער על קביעותיו אלו.

כל אלה פעולות הדורשות זמן, עבודה ומשאבים נכבדים ביותר.

שלישית, קבלת הבקשה תוביל לפגיעה בפרטיותם של אנשים אחרים, חלקם מורשעים, חלקם נאשמים, חלקם חשודים בלבד, ואין להקל ראש בפגיעה זו.



רביעית, בתיק זה, בטרם נשמעו ראיות, בית-המשפט לא נחשף לכלל הנסיבות בפרשה. כך, למשל, אין לדעת (ואל לו לבית המשפט, בשלב זה להיחשף למידע זה) האם לחובת הנאשם עבר פלילי, האם זהו נוהג להתקשר למשטרה ולמסור לה ידיעות כוזבות וכיו"ב.

על כן אני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, ג' אלול תשע"ו, 06 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.