



ת"פ 10799/11/20 - מדינת ישראל נגד אחמד פיאלה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 10799-11-20 מדינת ישראל נ' פיאלה

לפני בעניין:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד שירה מלול דבש מתביעות ירושלים
נגד הנאשם		אחמד פיאלה ע"י ב"כ עוה"ד נאא'ל זחאלקה מטעם הסניגוריה הציבורית

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר דיון שלא כלל הסכמה עונשית. מהרקע הכללי של כתב האישום המתוקן, עולה כי במועד שאינו ידוע במדויק, מספר ימים עובר למתואר באישום הראשון, יצר קשר אדם שזהותו אינה ידועה (**מעורב 1**) עם הנאשם ואמר לו שיקבל תשלום עבור גניבת כל רכב משטח מדינת ישראל והעברתם לאזור. בהמשך לכך, במועד שאינו ידוע, יצר הנאשם קשר עם אדם אחר (**מעורב 2**) והאחרון נפגש עם הנאשם לפני כל אירוע המתואר בכל אחד מהאישומים, העביר לנאשם מפתח משוכפל עבור כלי הרכב שנגנבו וכן מסר לידי מידע הנוגע למיקום כלי הרכב שנגנבו ודרכי ההגעה אליהם. לאחר קבלת המפתח והמיקום ביחס לכלי הרכב מהמעורבים הנוספים, יצר הנאשם קשר עם מוחמד ערב (**מוחמד**) אשר היה אף הוא בקשר עם המעורבים האחרים ובצוותא חדא גנבו את כלי הרכב.

2. **מעובדות האישום הראשון** עולה, כי ביום 17.10.2020, לאחר קשירת קשר, הגיעו מוחמד והנאשם לירושלים ברכבו של הנאשם מסוג טויוטה (**רכב הטייוטה**). מיד לאחר מכן, יצא הנאשם מרכב הטייוטה, פתח את רכבה של המתלוננת ח"ב באמצעות מפתח שהוכן מבעוד מועד והתניע את הרכב. מוחמד נסע לפני הנאשם ברכב הטייוטה כדי להתריע לנאשם על משטרה או מחסומים ואז החלו בנסיעה לכיוון מחסום חיזמא. לאחר מספר דקות, כוח משטרה שהוזנק למקום נתקל ברכב הגנוב והחל להתקרב אליו. הנאשם זיהה את הכוח המשטרתי, סטה לכיוונו וביצע פניית פרסה תוך שהוא עולה על אי תנועה ונוסע במהירות גבוהה. הנאשם המשיך בבריחתו מהשוטרים בנסיעה פרועה ומהירה, תוך שהתעלם מקריאות השוטרים לעצור, עד שהתנגש בחומה השייכת לתשתית הרכבת הקלה ונעצר. בגין כל אלה, הורשע הנאשם בעבירה של **גניבת רכב בצוותא**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין; בעבירה של **קשירת קשר לעשות פשע**, לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין; בעבירה של **הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין;



בעבירה של **נהיגה פוחזת של רכב**, לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין ובעבירה של **חבלה במזיד ברכב בצוותא**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

3. **מעובדות האישום השני** עולה, כי ביום 16.10.2020, לאחר קשירת הקשר, הגיעו הנאשם ומוחמד ברכב הטיוטה, פתחו את רכבו של המתלונן ד' באמצעות מפתח שהוכן מבעוד מועד, והתניעו אותו. אז נסע הנאשם ברכב הגנוב לכיוון מחסום חזמא, כאשר מוחמד נסע לפניו ברכב הטיוטה ופתח את ציר התנועה עבור הנאשם. בגין כך, הורשע הנאשם בעבירה של **גניבת רכב בצוותא**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין ובעבירה של **קשירת קשר לעשות פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

4. **מעובדות האישום השלישי** עולה, כי ביום 14.10.2020 לאחר קשירת הקשר, הגיעו הנאשם ומוחמד ברכב הטיוטה, פתחו את רכבה של המתלוננת ש' באמצעות מפתח שהוכן מבעוד מועד והתניעו את הרכב. אז נסע הנאשם ברכב הגנוב לכיוון מחסום חזמא, כאשר מוחמד נסע לפניו ברכב הטיוטה ופתח את ציר התנועה עבור הנאשם. בגין כך, הורשע הנאשם בעבירה של **גניבת רכב בצוותא**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין ובעבירה של **קשירת קשר לעשות פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

5. **מעובדות האישום החמישי** עולה, כי ביום 23.09.2020 לאחר קשירת הקשר, הגיעו הנאשם ומוחמד ברכב מסוג פורד פוקוס, פתחו את רכבה של המתלוננת ח"ב, באמצעות מפתח שהוכן מבעוד מועד והתניעו את הרכב. אז נסע הנאשם ברכב הגנוב לכיוון מחסום חזמא, כאשר מוחמד נסע לפניו ברכב הטיוטה ופתח את ציר התנועה עבור הנאשם. בגין כך, הורשע הנאשם בעבירה של **סיוע לגניבת רכב**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין + סעיף 31 לחוק העונשין ובעבירה של **קשירת קשר לעשות פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

6. **מעובדות האישום השישי** עולה, כי ביום 9.9.2020 לאחר קשירת הקשר, הגיעו הנאשם ומוחמד ברכב פורד פוקוס, פתחו את רכבה של המתלוננת י"ב באמצעות מפתח שהוכן מבעוד מועד והתניעו את הרכב. אז נסע הנאשם ברכב הגנוב לכיוון מחסום חזמא, כאשר מוחמד נסע לפניו ברכב הטיוטה ופתח את ציר התנועה עבור הנאשם. בגין כך, הורשע הנאשם בעבירה של **גניבת רכב בצוותא**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין ובעבירה של **קשירת קשר לעשות פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

7. **מעובדות האישום השביעי** עולה, כי ביום 29.8.2020 לאחר קשירת הקשר, הגיעו הנאשם ומוחמד ברכב פורד פוקוס, פתחו את רכבה של המתלוננת ח"כ, באמצעות מפתח שהוכן מבעוד מועד והתניעו את הרכב. אז נסע הנאשם ברכב הגנוב לכיוון מחסום חזמא, כאשר מוחמד נסע לפניו ברכב הטיוטה ופתח את ציר התנועה של הנאשם. בגין כך, הורשע הנאשם בעבירה של **גניבת רכב בצוותא**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין ובעבירה של **קשירת קשר לעשות פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

מהלך הדין



8. ביום 4.11.2020, הוגש כתב אישום נגד הנאשם יחד עם בקשה למעצרו עד תום ההליכים. הנאשם שהה במעצר של ממש עד ליום 20.12.2020, עת שוחרר למעצר בית מלא. תנאי מעצר הבית הוקלו מעת לעת וביום 6.3.2022 הודה הנאשם והורשע בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית, אך כלל הסכמה לשליחת הנאשם לצורך הכנת תסקיר, נוכח החובה הנובעת מגילו הצעיר.

תסקירי שירות המבחן

9. בעניינו של הנאשם שני תסקירים, מהם עולה, כי הנאשם בתחילת שנות העשרים לחייו, רווק, עובד כטבח ומתגורר בבית הוריו בכפר עקב. מקורות חיו עולה, כי הוא סיים 9 שנות לימוד בשל רצונו לצאת ולעבוד, ובהיותו בן 14 החל לעבוד בעבודות מזדמנות בתחום המסעדות. הנאשם נעדר עבר פלילי אך יש לו הרשעות תעבורה לרבות נהיגה תחת השפעת סמים. כיום הנאשם סועד את אמו החולה במחלה קשה, והוא הביע חשש מהשפעת המאסר על עניין זה. ביחס לעבירות בהן הורשע, הנאשם קיבל אחריות למעשיו (בתסקיר השני, לעומת התסקיר הראשון) ושירות המבחן התרשם כי הנאשם לא העמיק בקבלת האחריות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לבחון את התנהלותו השולית ולחשוב על השלכות מעשיו, וכי קיים סיכוי להישנות פוגענית בעתיד. לפיכך, המליץ שירות המבחן על ענישה מציבת גבול במסגרת מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

טיעונים לעונש

10. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. מחד, המאשימה טוענת, כי יש להטיל על הנאשם מאסר ארוך של כ-60 חודשים נוכח מתחמי ענישה נפרדים לכל ביצוע עבירה. ב"כ הנאשם עתר שלא להחמיר עם הנאשם ושלא למצות עמו את הדין. הוא היפנה לגזר דינו של השותף וכן עתר לקביעת מתחם אחד.

קביעת מתחם הענישה

11. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

12. **אשר לערך המוגן** - בעבירות של גניבת רכב גלום פוטנציאל פגיעה הן ברכוש ובקניינו של הפרט, והן בביטחונו ובשלומו, בשל האלימות הכרוכה, לעתים, בביצוע עבירות אלו, ובסיכון הנשקף למשתמשי הדרך בגין ביצוען. בהקשר זה, כבר אמר בית המשפט העליון את דברו: **"צדקו הערכאות הקודמות כאשר סיווגו את העבירות שביצע המבקש כעבירות בעלות חומרה יתרה, הן בשל הסכנה הגלומה בהן לשלום הציבור והן בשל העובדה כי גניבת כלי רכב הפכה להיות 'מכת מדינה' "** [רע"פ 1123/18 **דבארי נ' מ"י** (מיום 14.3.2018) בפסקה 17]. בעניינו, הפגיעה בערך המוגן היא גבוהה ומשמעותית.

13. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** - מדובר בעבירות שבוצעו בצוותא ותוך תכנון מוקדם, חלוקת תפקידים ותחכום רב; הנאשם נהג בכלי הרכב הגנובים, ונטל חלק משמעותי באירועים העבריינים; באישום הראשון הנאשם אף נמלט מהמשטרה ונהג בצורה פרועה תוך סיכון חיי אדם וסיכון חיי השוטרים עד שלבסוף



התנגש בקיר ונבלם מהמשך המנוסה המסוכנת; הנזק שנגרם הוא רב; עבירות מסוג זה מבוצעות מבצע כסף; הנאשם אחראי למעשיו באופן בלעדי נוכח נסיבות ביצוע העבירות והנחישות לבצען, תוך אדישות לנזק ולעוגמת הנפש שייגרמו למתלוננים. עם זאת, נסיבה מקילה היא גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה.

14. **מדיניות הענישה הנוהגת -** בחינת רמת הענישה הנוהגת בפסיקה מלמדת כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים שביצעו עבירות דומות עונשים הכוללים רכיב של מאסר בפועל לתקופות בינוניות, לצד רכיבי ענישה נלווים.

א. רע"פ 1052/17 **ג'בארין נ' מ"י** (12.3.2017) - גניבת רכב שסוכלה - אושר מתחם המתחיל מעבודות שירות ועד למעלה משנת מאסר - אושר עונש של 8 חודשי מאסר;

ב. רע"פ 7577/17 **נסראללה נ' מ"י** (24.12.2017) - בנסיבות של גניבת רכב בלבד שהועבר לשטחי האזור אושר מתחם שבין 9 ל-18 חודשי מאסר ועונש של 11 חודשי מאסר;

ג. רע"פ 1123/18 **דבארי נ' מ"י** (14.3.2018) שצוטט לעיל - מדובר במקרה בודד של גניבת רכב בו אושר מתחם שבין 12 ל-24 חודשים ועונש של 14 חודשי מאסר;

ד. רע"פ 651/22 **אלעביאת נ' מ"י** (מיום 8.2.2022) - מדובר במקרה של 5 מקרי התפרצויות לדירות וגניבת רכב - אושר מתחם שבין 41 ל-70 ועונש של 40 חודשי מאסר. מדובר במקרה חמור ממקרה שכן מדובר בריבו מקרים של התפרצות לדירות.

15. **מתחם הענישה -** לפיכך, בנסיבות ביצוע העבירה עליהן עמדתי, מתחם הענישה צריך בין 24 חודשים ל - 40 חודשים מאסר בפועל, זאת לאחר שסברתי כי מדובר באירוע אחד, נוכח אופי העבירות וסמיכות הזמנים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

16. לקולא שקלתי את העובדה כי הנאשם צעיר בגילו ונעדר עבר פלילי, את קבלת האחריות ואת חלוף הזמן. כמו כן לקחתי בחשבון את עקרון אחידות הענישה.

המיקום במתחם

17. נוכח מכלול הנסיבות יש לגזור על הנאשם עונש בתחילת המתחם, שמשמעותו למעלה משנת מאסר בפועל - עונש שהוא קשה בהתחשב בכך שמדובר במאסר ראשון על כל המשתמע מכך. ברור לחלוטין, כי ייגרם לנאשם ולמשפחתו נזק כתוצאה ממאסרו, שהוא תוצאה בלתי נמנעת נוכח חומרת המעשים היקפים ומדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות שכאלה.



גזירת הדין

18. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 24 חודשי מאסר בפועל בניכוי מלא של ימי מעצרו בתיק זה ע"פ חישוב שב"ס שיכריע. הנאשם יתייצב למאסרו בבית סוהר "ניצן", ביום 5.3.2023 עד השעה 12:00, כשברשותו תעודת זהות ופסק דין זה. על ב"כ הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 074-7831077/8;
- ב. 8 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת רכוש כלפי רכב למעט היזק לרכב, בתוך 3 שנים משחרורו;
- ג. חודשיים מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם עבירה של קשירת קשר לפשע או עוון או הפרעה לשוט, בתוך שלוש שנים מיום שחרורו;
- ד. קנס בסך 5,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים ב-1 בכל חודש החל מיום 1.5.2023. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;
- ה. 1,000 ₪ פיצוי לכל אחד מהמתלוננים עדי תביעה 1 עד 7 (בסה"כ 7,000 ₪). יש לקזז את הפיצויים מההפקדה שבתיק על אף הודעת עיקול ככל שקיימת, ורק לאחר מכן יש לקזז את הקנס ככל שקיימת יתרת זכות;
- ו. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת רכוש כלפי רכב למעט היזק לרכב במשך שנתיים מיום השחרור. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il

בטלפון: *35592 או 073-2055000

במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

לא יונפקו שוברי תשלום.

תשלומים ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול. ככל שלא קיימים עיקולים וקיימת יתרת זכות, ניתן להשיבה למפקיד.

מורה על השמדת המוצגים.



יש לשלוח לשירות המבחן.

ניתן היום, י"ד שבט תשפ"ג, 05 פברואר 2023, במעמד הצדדים.