



ת"פ 1078/11/21 - מדינת ישראל נגד סעיד עזירי

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 1078-11-21 מדינת ישראל נ' עזירי(עצור/אסיר
(בפיקוח)

בפני	כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב
בעניין:	המאשימה
נגד	מדינת ישראל
הנאשם	סעיד עזירי (עצור/אסיר בפיקוח)

גזר דין

לאחר שהצדדים הגיעו להסדר טיעון, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן (במ/1) והורשע בביצוע עבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות בניגוד לסעיף 1274(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ושיבוש מהלכי משפט בניגוד לסעיף 244 לחוק העונשין.

לבקשת ב"כ הנאשם ובהסכמת המאשימה הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן.

לאחר שהצדדים טענו לעונש, הוריתי לממונה על עבודות השירות להכין חוות דעת בדבר התאמתו של הנאשם לרצות מאסר בדרך של עבודות שירות.

עובדות כתב האישום המתוקן:

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, הנאשם התגורר בבית הוריו ברח' הרצל 20 בעכו (להלן: "**הדירה**").

בתאריך 22.10.21 סמוך לשעה 21:00, התקשרה אמו של הנאשם למוקד המשטרה, ומסרה כי הנאשם תקף אותה ואיים עליה בדירה. בעקבות זאת, הגיעו סמוך לדירה השוטרים חאלד סרוואן (להלן: "**השוטר חאלד**"), מהדי טאפס (להלן: "**השוטר מהדי**"), נועם מנדלמן (להלן: "**השוטרת נועם**") ושוטרת נוספת (להלן יקראו כולם: "**השוטרים**"), אשר היו לבושים במדי משטרה, ופגשו באמו של הנאשם. אותה עת, שהה הנאשם ביחד עם בני משפחתו בדירה.

מיד עם כניסת השוטרים לסלון הדירה יחד עם אמו של הנאשם, החל הנאשם לקלל ולהשתולל במקום. השוטר חאלד ביקש מהנאשם להתלוות אליו לתחנת המשטרה, והנאשם נצמד לשוטר חאלד, אמר לו שהוא לא יתלווה אליו, והזיז את



גופו בתנועה מאיימת לעברו. השוטר חאלד בתגובה אחז בנאשם וניסה להשתלט עליו ולאזק אותו. בשלב זה, החל הנאשם להשתולל ולתקוף את השוטרים.

הנאשם השתולל ודחף את השוטר חאלד. השוטר מהדי הצטרף לשוטר חאלד במטרה להשתלט על הנאשם ולעצרו, בעוד הנאשם בועט בשוטר חאלד ומניף את ידיו לכל עבר, במטרה למנוע מהשוטרים לאזק אותו.

בשלב מסוים אחז הנאשם בידו מצית וניסה להדליקה בסמוך לשוטרים. השוטרת נועם, אשר אחזה באותה העת באזיקי ידיים, הצליחה לאזק את הנאשם ביד אחת, תוך שהשוטרים האחרים ממשיכים לאחוז בנאשם המשתולל תוך שהיא צועקת לשוטרים הנוספים "שימו לב הוא מדליק מצית".

הנאשם הצליח להשתחרר מאחיזת השוטר חאלד והשוטר מהדי, דחף את השוטר חאלד ומיד בהמשך הכה אותו באמצעות אגרוף בעינו השמאלית. בתגובה, דחף השוטר חאלד את הנאשם לכיוון הטלויזיה בסלון הדירה.

בהמשך, הכה הנאשם את השוטר מהדי במספר אגרופים בפניו ופגע בפניו באגרופיו ובאזיק שהשתלשל מידו, תוך שהשוטר מהדי הודף את הנאשם ומכה אותו בפניו. מיד בהמשך, נמלט מהנאשם מהדירה.

כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמה לשוטר חאלד נפיחות סביב עין שמאל עם חתך קטן בגבה ולשוטרת נועם נגרם שפשוף שטחי בכף יד שמאל.

על רקע המתואר לעיל, וביודעו כי המשטרה מחפשת אחריו, נמלט הנאשם מהמשטרה בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי, עד שבתאריך 24.10.21 הסגיר את עצמו למשטרה.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות:

על פי חוות דעת הממונה מיום 11.6.23, הנאשם נמצא מתאים לבצע עבודות שירות. על כן, הומלץ להציבו בעיריית עכו ברח' ויצמן 35 חמישה ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

תסקיר שירות המבחן:

מתסקיר שירות המבחן, שנערך בתאריך 19.2.23, עולה כי הנאשם, בן 22, רווק, התגורר בתקופה הרלוונטית לכתב האישום בבית הוריו בעכו ועבד בשליחויות. הנאשם ניהל עד אותו מקרה אורח חיים נורמטיבי ואין לחובתו עבר פלילי.

בתסקיר צוין כי בעקבות ההליך הפלילי, הנאשם שהה במעצר של ממש ולאחר מכן שוחרר לחלופת מעצר בתנאים מגבילים בבית סבתו. הנאשם הועמד בצו פיקוח מעצר למשך שישה חודשים במסגרתו השתלב בקבוצת עצורי בית, בה גילה מעורבות בשיח ובדינאמיקה הקבוצתית והביע שביעות רצון מהשתתפותו בקבוצה.

הנאשם תיאר בפני קצינת המבחן שימוש מזדמן בסמים מסוג קנאביס החל מגיל 19, למשך שנה אחת, אך לדבריו מזה שנתיים הינו נקי והוא שלל נזקקות טיפולית בתחום. בתסקיר צוין כי תוצאת בדיקת שתן שנערכה לנאשם, העידה על ניקיון מסמים.



באשר לעבירות בהן הורשע צוין בתסקיר כי הנאשם קיבל אחריות על ביצועו, אולם השליך חלק מהאחריות על גורמים חיצוניים שאינם תלויים בו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם השתדל לנהל אורח חיים יציב וחיובי, אם כי הוא מתקשה להתמודד עם גורמי סמכות והוא שלל נזקקות טיפולית מעבר לקבוצה בה השתתף במסגרת הליך המעצר.

שירות המבחן התרשם כי רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות ורמת המסוכנות הינה בינונית והמליץ להשית על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות, ולהימנע מהטלת מאסר בפועל.

טיעוני הצדדים:

טיעוני המאשימה:

המאשימה טענה בטיעוניה בעל פה ובכתב (טע/1), כי הנאשם במעשיו פגע בערכים החברתיים המוגנים שעניינם שמירה על הסדר הציבורי, שלום הציבור ובטחונו, ערכי שלטון החוק והסדר הציבורי.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נטען, כי מדובר במעשה מתוכנן מראש מאחר והנאשם בחר במודע להתנגד לשוטרים, תקף אותם והשתולל על מנת להימנע ממעצר ואף ברח למשך כמה ימים.

עוד נטען, כי בעקבות מעשי הנאשם נגרמו לשוטר חאלד חבלות בעין, ולשוטרת נועם נגרמו חבלות ושפשופים בידה השמאלית, כאשר הנזק שעלול היה להיגרם לשוטרים כתוצאה מהתנהגותו של הנאשם הוא חמור יותר.

המאשימה הפנתה לפסיקה וביקשה ללמוד ממנה כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל. יצוין כי חלק מהפסיקה אליה הפנתה המאשימה עניינה בעבירות נלוות חמורות יותר מענייננו, כאשר בפסיקה הרלוונטית לעבירות בהן הורשע הנאשם נקבעו מתחמים שאינם תומכים במתחם שהתבקש.

המאשימה טענה כי מתסקיר שירות המבחן עולה כי קיים סיכון בינוני להישנות עבירות אלימות וכי קיימת רמת מסוכנות בחומרה בינונית מצדו של הנאשם, כאשר לא ניתנה המלצה טיפולית בעניינו.

מאחר והנאשם ללא עבר פלילי, והוא הודה ונטל אחריות על מעשיו, ביקשה המאשימה להשית עליו מאסר בפועל ברף התחתון של מתחם הענישה שהוצע על ידה, בצירוף מאסר על תנאי, קנס ופיצוי כספי לשוטרים שנפגעו.

טיעוני ההגנה:

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה.

עוד נטען, כי הנאשם ללא עבר פלילי, ומאז המקרה לא נפתחו נגדו תיקים נוספים, כך שיש לראות את המקרה כאירוע חריג בנוף חייו של הנאשם.

ב"כ הנאשם הוסיף וטען, כי יש להתחשב בתקופה הארוכה של כשלושה חודשים בה הנאשם היה עצור מאחורי סורג



ובריח, כאשר בהמשך מעצרו הוסב למעצר בפיקוח הארקטרוני, עד ששוחרר למעצר בית בתנאים מגבילים.

עוד נטען, כי מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם ללא דפוסים עבריינים, וכי בהליך המעצר הוא השתלב בקבוצה טיפולית אשר נתרם ממנה באופן משמעותי.

לאור העדר עברו הפלילי של הנאשם ביקש ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם ביקש להגיש פסיקה רלוונטית תוך 3 ימים, אך לא הגיש פסיקה.

דברי הנאשם:

הנאשם הביע צער על מעשיו.

דיון והכרעה:

על אף שהנאשם ביצע גם עבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות וגם עבירה של שיבוש הליכי משפט, לאור סמיכות הזמנים בו בוצעו העבירות, וכאשר עבירת השיבוש באה בהמשך לביצוע עבירה של תקיפת שוטרים, אני קובעת כי בהתאם למבחן הקשר ההדוק שנקבע בהלכת ג'אבר (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מ"י (29.10.14)), מדובר באירוע אחד לצורך קביעת מחתם העונש ההולם.

מתחם העונש ההולם:

בית המשפט קובע את מתחם העונש ההולם, בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה. לפי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מ"י (5.8.13)).

הנאשם במעשיו פגע **בערכים מוגנים** שעניינם שמירה על בטחון השוטרים אשר ממלאים תפקידם כחוק, וכן שמירה על שלטון החוק.

הפסיקה הכירה בחשיבות ההגנה על גורמי אכיפת החוק בכלל, והשוטרים בפרט, מפני פגיעה בהם במהלך ביצוע תפקידם ושמירה על יחס של כבוד כלפיהם.

בהקשר זה אפנה לע"פ 5214/13 סירחאן נ' מדינת ישראל (30.12.2013):

"אכן, יש להביע סלידה ושאת נפש ממעשי תקיפה המכוונים כלפי העוסקים במלאכת השמירה על בטחונו של הציבור ועל אכיפת החוק. מעשי תקיפה ואיומים כלפי שוטרי משטרת ישראל, רק מפני שהם ממלאים את תפקידם כחוק, מערערים את המוסכמות הבסיסיות ביותר של החברה הדמוקרטית בה אנו חיים. חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא



תאפשר פגיעה בנציגי החוק...אינטרס הציבור מחייב אפוא ששוטרים יוכלו למלא את תפקידם ללא מורא ופחד...".

וראה גם, רע"פ 5579/10 דוד קריה נ' מדינת ישראל (2.8.2010):

"יש להוקיע בחומרה רבה מעשים בהם אדם לוקח את החוק לידי, לשם פגיעה והעלבה בעובדי ציבור במהלך מילוי תפקידם. מעשים אלו מערערים את המוסכמות הבסיסיות ביותר של החברה הדמוקרטית בה אנו חיים. חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא תאפשר פגיעה והעלבה כה קשה של נציגי החוק, וכל פגיעה שכזו צריכה להיתקל בקיר ברזל של אפס סובלנות, על מנת לגדוע אלימות מסוג זה במהירות האפשרית..."

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות:

לא מדובר באירוע מתוכנן או מתוככם, אלא תגובה ספונטנית של הנאשם להגעת השוטרים לביתו, בעקבות תלונת אמו. עם זאת, האירוע נמשך דקות ארוכות, תוך הפעלת כוח כלפי השוטרים, שכתוצאה ממנו נגרמו חבלות לשני שוטרים שניסו לאזוק את הנאשם. הנאשם אף הגדיל וברח מהמקום, והסגיר את עצמו למשטרת ישראל רק בחלוף מספר ימים. מכאן שמידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ממשית.

באשר למדיניות הענישה הנהוגה:

ברע"פ 2222/13 **חיחאשוילי נ' מדינת ישראל** (2.5.13), המבקש הורשע בבית משפט השלום בגין ביצוע עבירות של תקיפת שוטר במילוי תפקידו והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. לפי עובדות כתב האישום, סירב המבקש לצאת מהרכב בו נסע, וזאת על אף בקשות חוזרות ונשנות של שוטר שנכח במקום. בשלב מסוים, המבקש יצא מהרכב, אלא שאז הוא הצמיד את פניו אל פני השוטר באופן מאיים וכשנשאל ע"י השוטר אם הוא שיכור, נשך המבקש את השוטר באפו. בנוסף, המבקש התנגד למעצרו ונופף בידיו לכל עבר. בית משפט השלום גזר על המבקש, לאור עברו הפלילי, 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסך של 300 ₪ ופיצוי לשוטר שהותקף בסך של 3,000 ₪. ערעור שהגיש המבקש לבית משפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ברע"פ 2065/14 **אבו מדיגם נ' מדינת ישראל** (9.6.14), המבקש הורשע בביצוע עבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו. על פי עובדות כתב האישום, כוח משטרה הגיע לביתו של המבקש על מנת לבצע חיפוש. במהלך עריכת החיפוש תקף הנאשם את אחד השוטרים בכך שדחף אותו בחזהו ולאחר ששוטרים נוספים ניסו להשתלט על המבקש, בעט בהם. המבקש נדון לארבעה חודשי מאסר בפועל, ובנוסף הופעל מאסר על תנאי של 6 חודשים במצטבר, כך שסה"כ היה על המבקש לרצות 10 חודשי מאסר מאחורי סורג ובריח. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ברע"פ 31/15 **בן ציון אפרסמון נ' מדינת ישראל** (20.1.2015) נדחתה בקשת רשות ערעור מטעם נאשם שהורשע על יסוד הודאתו, בעבירות תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, העלבת עובד ציבור והתנגדות למעצר חוקי בכוח בכך שהסתגר במבנה המיועד להריסה, קרא לשוטרים בכינויי גנאי, דחף אותם, נשך שוטר



ברגלו והתנגד בכוח למעצרו. בית משפט שלום קבע כי **מתחם העונש הולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר**. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסרים מותנים, פיצוי כספי והתחייבות.

· בע"פ (מח' ב"ש) 33867-10-13 **אברהם נשיא נ' מדינת ישראל** (11.12.2013), נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של תקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור ושימוש בכוח או באיומים כדי למנוע מעצר, בכך שבתגובה לסירוב השוטרים לאפשר לו כניסה למתחם הבמה בפסטיבל, דיבר בגסות לשוטרים, תקף אותם באגרופים ובעיטות, נשך וגנח בראשו של שוטר. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 3 חודשי מאסר בפועל ל- 12 חודשי מאסר בפועל**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 3.5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, פיצוי וצו מבחן.

· בע"פ (מחוזי-י) 15185-07-14 **קליין נ' מדינת ישראל** (21.9.14), דחה בית המשפט המחוזי ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של תקיפת שוטר והעלבת עובד ציבור. הנאשם לא נשמע להוראת השוטר לעצור על מנת למנוע מבעדו להיכנס לאזור מסוכן, וברח מפני השוטר שרדף אחריו ואחז ברגלו. בתגובה בעט הנאשם בחזהו של השוטר ולאחר שהשניים נפלו ארצה בעט באשכיו של השוטר. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל**, והשית על הנאשם מאסר על תנאי לצד פיצוי למתלונן בסך 2,000 ₪ ו-180 שעות של"צ. הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי הופנה כלפי הכרעת הדין בלבד.

· בת"פ (י-ם) 33109-12-12 **מדינת ישראל נ' מוהנד אדרים** (25.12.2014) הורשע נאשם, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, בכך שלאחר שהובא לתחנת המשטרה לבדיקת זהותו, גנח בפניו של שוטר, נשך אותו ברגליו וגרם לו חבלה. נקבע **מתחם ענישה הולם החל ממספר חודשי מאסר ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו חודשיים מאסר בפועל, מאסרים מותנים ופיצוי.

· בת"פ (קריות) 46226-12-15 **מדינת ישראל נ' אנאס כורדי** (10.7.18), אליו הפנתה המאשימה, הנאשם הורשע על סמך הודאתו, בעבירה של תקיפת שוטר ובעבירה של הפרעה לשוטר. הרכב בו נסע הנאשם (כנוסע) נעצר לבדיקת שכרות. במהלך הבדיקה הנאשם התקרב בצעקות לעבר השוטר, הניף ידיו באוויר, וכל זאת בכוונה להפריע לשוטר במילוי תפקידו. שוטרים שנסעו אותה עת בניידת סיור שעברה במקום הבחינו במתרחש וניגשו לעבר הנאשם והנהג במטרה להרחיקם מהשוטר. כשהתקרב שוטר לנאשם האחרון החל להשתולל, הכה את השוטר בעינו וכתוצאה מכך נזקק השוטר לטיפול רפואי. בשלב זה הודיעו השוטרים לנאשם כי הוא עצור וזה בתגובה השתולל והניף ידיו כשהן מאוגרפות, לעבר השוטרים. בית המשפט קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר שניתן לשאת בו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל**. על הנאשם נגזרו 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לאור העדר עבר פלילי, תסקיר חיובי ושיהוי בהגשת כתב האישום.

· בת"פ 18893-12-19 **מדינת ישראל נ' דורון איכילוב** (5.7.20), אליו הפנתה המאשימה, הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע שתי עבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, ושלוש עבירות של איומים. הנאשם דחף שוטר בפניו ובחזהו באמצעות ידו, לאחר מכן הכה בפניו בחוזקה במכת אגרוף וניסה להכותו במכת אגרוף נוספת, שלא פגעה בו. על מנת להתגונן מפני הנאשם, נאלץ שוטר אחר לרסס לעברו גז



מדמיע. הנאשם נמלט מהמקום והשוטרים רדפו אחריו, תפסוהו והודיעו לו על מעצרו. במהלך הדברים איום הנאשם על שוטר ובתחנת המשטרה איום על שוטרת אחרת ובעט ברגלה. **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לשאת בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר בפועל.** על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ענישה נלווית.

לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים המעוגנים בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, כפי שפירטתי אותם לעיל, **אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית.**

בענייניו של נאשם זה לא מצאתי כי קיימות נסיבות חריגות המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם, לא לחומרא ולא לקולא.

אשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם שקבעתי:

לקולא שקלתי את העובדה כי הנאשם הודה, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. בנוסף התחשבתי בגילו הצעיר של הנאשם וכי אין לחובתו עבר פלילי.

בנוסף נתתי דעתי לתקופה בת כשלושה חודשים בה שהה הנאשם במעצר מאחורי סורג ובריח, ולתקופה הארוכה בה שהה במעצר בפיקוח אלקטרוני, תקופה שהיוותה גורם הרתעתי כלפיו, וזאת בהתאם לתסקיר שירות המבחן.

כך גם לקחתי בחשבון את האמור בתסקיר שירות המבחן, ממנו עולה כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו, וכי רמת הסיכון ורמת המסוכנות הנשקפות ממנו הן בינוניות. בנוסף מהתסקיר עלה כי הנאשם השתתף בקבוצה טיפולית במסגרת הליך המעצר ממנה הפיק תועלת. כך גם שקלתי את המלצת שירות המבחן לפיה, ראוי להימנע ממאסר מאחורי סורג ובריח, אך יש להטיל עונש הרתעתי שירוצה בעבודות שירות.

לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.

הנאשם יתייצב לביצוע עבודות שירות בתאריך 9.8.23 ביחידת ברקאי - עבודות שירות שלוחת צפון סמוך לבית סוהר מגידו, אלא אם יקבל הוראות אחרות מאיש קשר האדי חטיב טל: 050-6075409.

עבודות השירות יבוצעו בעיריית עכו, רח' וייצמן 35, 5 ימים בשבוע לפי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייצבות רציפה וכי במידה ולא יבצע את עבודות השירות בהתאם לדרישות הממונה יופסקו עבודות השירות, והנאשם ירצה את יתרת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר על תנאי בן 5 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת אלימות כנגד שוטרים או עבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ויורשע בגינה.

ג. פיצוי בסך 1000 ₪ לכל אחד מהשוטרים שנפגעו ממעשי הנאשם, אשר ישולם תוך 90 יום מהיום.



המאשימה תעביר את פרטי השוטרים למזכירות בית המשפט.

ד. קנס בסך 1500 ₪ או 10 ימי מאסר תחתיו.

הקנס ישולם לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, תוך 90 יום מהיום.

ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ו סיוון תשפ"ג, 15 יוני 2023, במעמד הצדדים.