



ת"פ 10750/05/16 - מדינת ישראל נגד י ד

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 10750-05-16 מדינת ישראל נ' ד

בפני בעניין: כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

י ד

הנאשם

נוכחים:

התובעת עו"ד שרית כץ

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד איתי רוזין

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 2.1.17 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של תקיפת בת זוג, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
- לפי כתב האישום המתוקן, לאחר ויכוח בין הנאשם ובנה של המתלוננת, ובעת שהנאשם היה תחת השפעת אלכוהול, דחף את המתלוננת. בהמשך, זרק תפוחים לכיוון המתלוננת.
2. בהתאם להסדר הטיעון, הנאשם נשלח לתסקיר, והוסכם, שכל שהתסקיר יהיה חיובי, יעתרו הצדדים במשותף להארכת המאסר על תנאי, ואם לא יהיה חיובי, יטענו הצדדים לעונש באופן חופשי.

תסקירי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים, האחרון מביניהם מיום 6.12.17.
- מהתסקירים עולה, כי הנאשם מתקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן למרות שניתנו לו מספר הזדמנויות לעשות כן. הנאשם גם שלל בעייתיות בתחום האלימות. שירות המבחן סבר כי נדרשת התערבות טיפולית ייעודית בתחום האלימות הזוגית אולם בשל היעדר שיתוף הפעולה, לא ניתן היה לשלב את הנאשם בטיפול מתאים. שירות המבחן גם עמד על כך, כי הנאשם זומן למספר בדיקות שתן, שתחילה לא התייצב אליהן, ובאחת משתי הבדיקות האחרונות נמצאו שרידי סם. בשיחה שנערכה עמו שלל טיפול אינטנסיבי, דיבר באופן דרשני ותוקפני והתקשה לקבל את סמכות שירות המבחן. להערכת שירות המבחן, הנאשם אינו פנוי להשתלב בטיפול ואינו מכיר בדפוסיו

עמוד 1



ההתמכרותיים. הנאשם גם אינו מכיר בצריכת אלכוהול כגורם סיכון ואינו מוצא פסול בשימוש מזדמן בסמים. מכאן העריך שירות המבחן, כי הנאשם זקוק להתערבות משולבת הממוקדת הן בתחום ההתמכרות והן התחום האלימות. הואיל והנאשם חסר פניות להשתלב בטיפול, ומתנגד לתכנית שהוצעה לו, מצא שירות המבחן כי הנאשם אינו מתאים לטיפול והמליץ לסיים ההליך בענישה קונקרטיה ומרתיעה.

טענות הצדדים לעונש

4. באת כוח התביעה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם ואת הפגיעה בערכים החברתיים של הגנה על שלומה, בטחונה ושלמות גופה של המתלוננת, במיוחד במסגרת זוגית המבוססת על יחסי אמון.
5. עוד טענה באת כוח התביעה כי העבירות בוצעו על רקע שימוש באלכוהול, וכי הנאשם דחף את המתלוננת, ובהמשך זרק תפוחים לכיוון המטבח, והנאשם והבן החלו בדחיפות הדדיות.
6. באת כוח התביעה טענה, כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים.
7. באת כוח התביעה ציינה את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם הודה וחסך מזמנו של בית המשפט; לחובתו של הנאשם 5 הרשעות קודמות בעבירות סמים ואלימות, והרשעתו האחרונה היא בתחום האלימות כלפי בת זוג. לחובתו גם מאסר על תנאי התלוי ועומד לתקופה של 6 חודשים; הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן למרות ההזדמנויות הרבות שניתנו לו. הנאשם הצהיר כי הוא מוכן לשיתף פעולה, אולם גם לפי תסקירו האחרון של שירות המבחן, הנאשם התנהג בתוקפנות כלפי שירות המבחן ובא בדרישות כלפי שירות המבחן. להערכת שירות המבחן יש צורך בטיפול אינטנסיבי, אולם בהיעדר נכונות לטיפול המוצע, לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית.
8. מכאן עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים, וכן להפעיל במצטבר עונש המאסר על תנאי, ולצד זאת להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.
9. בא כוח הנאשם טען כי המעשים שבצע הנאשם הם ברף הנמוך של העבירות בהן הורשע. המדובר בוויכוח מינורי בין הנאשם ובנה הבגיר של המתלוננת, ובתקיפת המתלוננת המתמצה בדחיפה.
10. עוד טען, כי מתחם העונש ההולם נע סביב מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.
11. בא כוח הנאשם ציין את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות לביצוע העבירה: הנאשם הודה במיוחד לו; הנאשם והמתלוננת כבר אינם בקשר והמתלוננת מסרה כי אינה חוששת מהנאשם; הנאשם עובד בעיריית רחובות מספר שנים; הנאשם לא הסכים לטיפול שהציע שירות המבחן משום שלעמדתו הטיפול המוצע אינו מתאים לעבירה בה הורשע ולנסיבות העניין.
12. לטענתו, בשל התנאי הארוך, הפעלת התנאי אינה מידתית ביחס לעבירה בה הורשע.
13. מכאן עתר בא כוח הנאשם להאריך את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם, ולהטיל על הנאשם צו מבחן.
14. הנאשם בדברו האחרון מסר כי הוא לוקח אחריות והמתלוננת עודנה מנסה ליצור עמו קשר.

דין והכרעה

15. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע



העבירה.

16. כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלומן, גופן, שלווה נפש וביטחון של נשים. מידת הפגיעה היא נמוכה הואיל ומדובר בתקיפה בדרך של דחיפה תחת השפעת אלכוהול וויכוח בין הנאשם ובנה של המתלוננת.
17. מתחם העונש ההולם עבירה של תקיפה ברף נמוך על רקע שתיית אלכוהול, בנסיבות העניין ולאור מדיניות הפסיקה, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים.
18. הצדדים חלוקים הן באשר לעונש שיש להטיל בתוך המתחם והן באשר להפעלת המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם.
19. בהחלטה על העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה:
לזכותו של הנאשם יש לציין את הודאתו במיוחס לו. עוד לקחתי בחשבון את מצבו הכלכלי ואת העובדה כי הנאשם עובד לפרנסתו (ענ/1; ענ/2).
- לחובתו של הנאשם עומד בעיקר עברו הפלילי, הכולל 5 הרשעות קודמות בעבירות סמים ואלימות. יתר על כן, הרשעתו האחרונה של הנאשם מיום 8.4.13 כוללת עבירות אלימות נגד בת זוג. בגין הרשעה זו מת"פ (רח') 31165-07-11 תלוי ועומד נגד הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים (ענ/1; ענ/2).
- הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן למרות ההזדמנויות הרבות שניתנו לו. לפי תסקירו האחרון של שירות המבחן, הנאשם התנהג בתוקפנות כלפי שירות המבחן ובא בדרישות כלפי שירות המבחן. להערכת שירות המבחן, הנאשם זקוק לטיפול אינטנסיבי, אולם בהיעדר נכונות לטיפול המוצע, לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית.
20. לאור עברו הפלילי של הנאשם והעובדה כי לא עבר תהליך טיפולי, לא ניתן להטיל על הנאשם עונש שהוא בתחתית מתחם העונש ההולם, כעתירת בא כוחו, ועל העונש ההולם לכלול מאסר לתקופה קצרה, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי ופיצויים.
21. לא מצאתי נימוק המצדיק הארכת התנאי ומכאן כי יש להפעיל את התנאי התלוי ועומד נגד הנאשם. אמנם, המאסר על תנאי הוא לתקופה בלתי מבוטלת של 6 חודשים. עם זאת, התנאי הוטל בזמנו כעונש המרכזי על מכלול של עבירות, והוא נועד להרתיע את הנאשם מלחזור לבצע עבירות אלימות. דא עקא, כי הנאשם חזר לבצע עבירה של אלימות במשפחה בתוך תקופת התנאי. לא די בכך, כי מעשה העבירה בכתב האישום שלפניי הוא ברף נמוך, כדי להצדיק אי הפעלת התנאי, כאשר הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן ולא עבר טיפול כלשהו. עם זאת, בשל משך התנאי המופעל, והודאתו של הנאשם, מצאתי לנכון לחפוף את העונש שיוטל עם המאסר על תנאי המופעל.
22. לא התעלמתי מהקושי הכלכלי שעמו עלול הנאשם להתמודד עקב עבודות השירות, אולם לא די בכך על מנת שלא להטיל עונש הולם על הנאשם, ושלא להפעיל את התנאי התלוי ועומד נגדו.
23. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 15.1.18, הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

24. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. מאסר לתקופה של 1 חודש, שיבוצע בדרך של עבודות שירות;
- ב. יופעל המאסר על תנאי מת"פ (רח') 31165-07-11 לתקופה של 6 חודשים, וזאת בחופף



לעונש המאסר המוטל בתיק זה, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות כלפי בן משפחה מסוג פשע, למשך 3 שנים מהיום;

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת אלימות כלפי בן משפחה מסוג עוון, למשך 3 שנים מהיום;

ה. הנאשם ישלם למתלוננת עדת תביעה 2, פיצויים בסכום של 1,000 ₪. את הפיצויים ישלם ב-2 תשלומים, הראשון ביום 1.3.18, והשני ביום 1.4.18.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ב שבט תשע"ח, 07 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.