



ת"פ 10689/10/17 - מדינת ישראל, המאשימה נגד ויסאם מופתאח, יוסף מוגרבי, הנאשמים

בית משפט השלום בקריית שמונה
ת"פ 10689-10-17 מדינת ישראל נ' מופתאח ואח'

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד
1. ויסאם מופתאח
2. יוסף מוגרבי - הנאשמים

גזר-דין

כתב האישום ורקע

1. שני הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם ובהסדר טיעון מיום 11.6.18, בכתב אישום שייחס לשניהם, בשלושה אישומים, את העבירות הבאות:

גידול יצור והכנת סמים מסוכנים, בהתאם לסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973 (להלן: "הפקודה");

החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בלבד, בהתאם לסעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודה;

סחר בסמים מסוכנים (שתי עבירות), לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודה;

ניסיון סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודה, בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977;

והסתייעות ברכב לביצוע עבירה (שלוש עבירות), לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), תשכ"א-1961.

בהתאם לכתב האישום, הנאשמים סחרו בצוותא חדא בקנאביס, שהוזמן מהם באמצעות אפליקציית ה"טלגראם" המבוססת על אפליקציית המסרים המיידית המאובטחת, "טלגרם". הנאשמים היו מובילים



ומספקים את הסם המסוכן למזמינים על פי הוראות וכתובות שנשלחו אליהם.

במסגרת **האישום הראשון**, צוין כי ביום 24.9.17, סמוך ל-1:46, בחוות ורד הגליל הסמוכה ליישוב כורזים, החזיקו הנאשמים בצוותא חדא, ברכבו של נאשם 2, מתחת למושב הנוסע, קנאביס במשקל 9.91 גרם נטו, ובדופן פנימית של תא המטען ברכב, בקנאביס הארוז בארבע שקיות סגורות ונפרדות, במשקל כולל של 24.63 גרם נטו, וזאת שלא לצריכתם העצמית.

ביום 23.9.17, ב-20:29, שלח ב"ל הודעה לטלפון הנייד של נאשם 1, ובה ביקש לרכוש ממנו 5 גרם קנאביס. נאשם 1 השיב לו כי יוכל למכור של 10 גרם תמורת 900 ₪, ותיאם עמו שעת ומקום מפגש ל-1:00 סמוך לחוות ורד הגליל. כשהגיעו הנאשמים למקום, נעצרו על-ידי שוטרים, וב"ל עזב את המקום כשהוא מעדכן את נאשם 1 כי יש נידת משטרה במקום וביקש להעביר את מקום המפגש.

עוד צוין כי ביום 24.9.17, בדירתו של נאשם 2 בעכו, החזיק הנאשם 2 במגירה בסלון ביתו קנאביס במשקל 2.22 גרם נטו לצריכתו העצמית, וכן גידל באדנית בביתו, 2 שתילי קנאביס, במשקל 0.2 גרם נטו.

בהתאם **לאישום השני**, ביום 23.9.17, סמוך ל-21:19, הזמין ב"ש באמצעות אפליקציית הטלגרם, קנאביס במשקל של 10 גרם, תמורת 850 ₪, ושלה לטלפון הנייד של נאשם 2 את כתובתו בחצור הגלילית. הנאשמים הגיעו בסמוך לכתובת שמסר ב"ש, פגשו בו, ומסר לו קנאביס במשקל של 10 גרם בקירוב, תמורת הסכום הנ"ל.

בהתאם **לאישום השלישי**, ביום 23.9.17, סמוך ל-20:36, הזמין ע"ש קנאביס במשקל 10 גרם, תמורת הסך של 850 ₪, לאחר ששלח לאחר, שזהותו אינה ידועה, הודעה באמצעות אפליקציית הטלגרם, ותיאם עמו כתובת למסירה בכרמיאל. בסמוך לאחר מכן, הגיעו הנאשמים לכתובת שנמסרה, ברכב, ומסרו לו 10 גרם קנאביס בקירוב, תמורת הסכום הנ"ל.

2. ביום 11.6.18 הודיעו הצדדים על הסדר טיעון, הנאשמים הודו במיוחס להם בכתב האישום, ויוזמן בעניינם תסקיר שירות המבחן, שלאחריו, יטענו הצדדים באופן חפשי, כאשר **המאשימה תגביל את עצמה לעונש של עד 8 חודשי מאסר בפועל לכל אחד מן הנאשמים**, הכסף שנתפס יחולט, ויוטל קנס בסך של 2,000 ₪ על כל אחד מהם. כן יוטלו עונשי מאסר על-תנאי ופסילת רישיון על-תנאי לשיקול דעת בית המשפט. הרכב שנתפס הושב לידי בעליו.

תסקירי שירות המבחן

נאשם 1

3. **המלצתו הסופית של שירות המבחן בעניינו של נאשם 1, הנה להטיל עליו עונש מאסר לריצוי**



בעבודות שירות, בצירוף צו מבחן למשך 18 חודשים ועונשים נוספים.

בהתאם לתסקיר שירות המבחן מיום 7.1.19, הנאשם 1, בן 21, רווק, תושב עכו. מתגורר בבית הוריו, ולו שתי אחיות. שירות המבחן התרשם ממשפחה חיובית ומיטיבה, בה דאגו לטיפול צרכי הנאשם. הנאשם סיים לימודיו בבי"ס תיכון, במגמת הנדסאות מכונות, ועם סיום לימודיו החל בעבודה בנגרייה שבבעלות אביו. לדברי הנאשם, הוא חש מסירות ומחויבות לעבודתו.

הנאשם מסר לשירות המבחן כי השתמש בעבר בגראס, כחלק מהווי חברתי, אך מספר חודשים לפני כן הפסיק את השימוש. **הנאשם לא התייצב לבדיקת שתן אליה הוזמן.** הנאשם הביע רצון להסתייע בשירות המבחן לצורך קבלת טיפול בתחום ההתמכרות לסמים, אך שירות המבחן זיהה כי **אינו מחובר לצורך בטיפול, ונכונותו** נובעת מציפייה להקלה בעונשו.

לחובת הנאשם 1 שתי הרשעות קודמות, בתחום האלימות, המוקדמת מבית-משפט לנוער, ובגין המאוחרת הוטל עליו עונש מאסר בעבודות שירות. במסגרת תיקו האחרון הופנה לשירות המבחן, ובמסגרת תיק הנוער הוטל עליו צו מבחן במהלכו השתתף בהליך טיפולי, ושיתף פעולה.

שירות המבחן התרשם מחד, מקיומה של סביבה משפחתית חיובית, ומאידך, העריך כי לנאשם 1 נטייה לפריצת גבולות, וכי עונשים שהוטלו עליו בעבר לא מנעו ממנו מלבצע עבירות נוספות.

בדיון מיום 30/4/19 טען ב"כ הנאשמים כי נפלה טעות אצל שירות המבחן בדיווח לגבי מציאת הסמים בבדיקת השתן של הנאשם. באותו דיון נקבע, על אף התנגדות המאשימה, כי יוגש תסקיר משלים ומסכם, וכי לנאשם 1 תינתן הזדמנות אחרונה להוכיח עצמו מול שירות המבחן.

בהתאם לתסקיר משלים מיום 18.4.19, הנאשם 1 מסר, בתקופת הדחייה, בדיקת שתן יחידה ובה **נמצאו שרידי קנאביס**. הנאשם 1 הופנה על-ידי שירות המבחן ליחידה לטיפול בהתמכרויות במקום מגוריו, אך **לא התייצב לפגישה אליה הוזמן**. לבדיקת שתן נוספת אליה הוזמן ציין כי יתקשה להגיע.

בתסקיר סופי מיום 28.6.19 נמסר כי במהלך חודש מאי החל הנאשם 1 בתהליך אבחון ביחידה, החל להגיע לשיחות פרטניות ולמעקב בדיקות שתן. גורמי הטיפול התרשמו כי הנאשם בעל תובנה להשלכות מעשיו, וציינו כי **בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות**. 3 בדיקות נוספות אותן מסר בשירות המבחן במהלך החודשים מאי-יוני 2019, נמצאו אף הן נקיות.

שירות המבחן עדכן כי הנאשם 1 החל לרצות עונש מאסר נוסף, בעבודות שירות, שהוטל עליו ביום 13.3.19 על-ידי בית-משפט השלום בעכו, בגין עבירות של איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ותקיפה סתם.

הנאשם ביטא שביעות רצון מהשיחות הטיפוליות, ולדבריו חש הקלה רגשית, ולומד להתמודד עם בעיותיו בצורה מקדמת. הוא הביע נכונות להמשיך בשיתוף פעולה וביטא מחויבות לכך. שירות המבחן מסר כי הנאשם עדיין מצוי בשלב ראשוני של התהליך האבחוני, גורמי הטיפול התרשמו **מקיומה של נזקקות טיפולית**. בהינתן שיתוף



הפעולה מצדו, הומלץ על הטלת צו מבחן למשך 18 חודשים, במהלכם ישלים את התהליך האבחוני, וישתלב בתכנית טיפולית במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות, ובהמשך, ככל שידרש, בתכנית אחרת שתותאם לו. עוד הומלץ על הטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על-תנאי וקנס כספי.

נאשם 2

4. **המלצתו הסופית של שירות המבחן בעניינו של נאשם 2, הנה להטיל עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות בצירוף לצו מבחן למשך 18 חודשים.**

בהתאם לתסקיר שירות המבחן מיום 7.11.18, הנאשם, בן 29, נשוי מזה ארבע שנים ואב לפעוט בן 3. מתגורר עם משפחתו בעכו. מצוי במעצר בית חלקי ועובד כמסגר במפעל, אחראי על מחלקת הייצור ובה מספר עובדים, וזוכה להערכת מעסיקו. סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות.

אין לחובת הנאשם 2 הרשעות קודמות בפלילים. בהתייחסו לעבירות דנן, הודה בביצוען, ומסר כי נאשם 1 הנו בן דודו שנוהג מעת לעת לבקרו בביתו. לדבריו, ברקע מעשיו עמד הרצון להרוויח סכום כסף נוסף ולדאוג לרווחת משפחתו. הנאשם 2 סבר כי הפיק את הלקח ממעשיו, נוכח המחיר ששילם עקב הסתבכותו. הוא דיווח על שימוש בקנאביס לעיתים רחוקות. **בדיקת סמים שבוצעה לו בשירות המבחן נמצאה נקייה.**

שירות המבחן התרשם כי הנאשם 2 אדם נורמטיבי, המגלה יציבות במסגרות תעסוקה, ומאידך בעל קווי אישיות בלתי בשלים וקושי להתמודד עם מצבים רגשיים מורכבים ומשיכה לעולם העברייני. שירות המבחן הוסיף כי רב הנסתר על הגלוי בנוגע לשימוש שעשה בסמים בעבר, וההערכה הנה כי **הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד, גבוה.**

בהעדר ביטוי לנזקקות טיפולית, נמנע שירות המבחן ממתן המלצה כלשהי בעניינו.

על-פי התסקיר המשלים מיום 6.1.19, במהלך תקופת הדחייה הנאשם 2 מסר לשירות המבחן כי אינו סובל מבעיה המצריכה טיפול סביב דפוסי השימוש שלו בסמים, ולדבריו נהג לעשן קנאביס לעתים רחוקות מאוד. לדבריו, ברקע ביצוע העבירות עמדו הרצון להרוויח כסף קל, ועיוותי חשיבה לפיהם רמת החיים בה חי איננה מספקת אותו. כיום, מבין בדיעבד, כי היה עליו לעבוד בעבודה נוספת.

הנאשם 2 מסר כי מעוניין להשתתף בקבוצה טיפולית, הביע חרטה בהתייחס לעבירות אותן ביצע וטען כי כיום מבין את השלכות מעשיו. צוין, כי בדיקת שתן שמסר נמצאה נקייה.

שירות המבחן קיים שיחה עם אשתו של הנאשם, שמסרה כי לאחר הסתבכותו, בני משפחותיהם החלו לנדוד אותם, שכן התנהגות פורצת חוק אינה מקובלת במשפחתם. הנאשם לא ראה את בנם במשך חודשיים, והדבר השפיע על תפקודו של הבן. לדבריה, ברקע ביצוע העבירות עמד הצורך לספק את צרכיה החומריים של המשפחה, ובהם שכר הלימוד שלה, הוצאות הטיפול בילד ובבית, כשהנאשם היה באותה עת המפרנס היחיד.



בהתחשב באחריות שנטל, ומתוך הנזקקות לטיפול, הומלץ על העמדתו בצו מבחן למשך 18 חודשים, במהלכו ישולב בטיפול בשירות המבחן, בצירוף למאסר לריצוי בעבודות שירות, ועונשים נוספים.

מתסקיר סופי מיום 16.4.19 עולה כי במהלך תקופת הדחייה מסר הנאשם 2 מספר בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סם, ובתקופה זו הנאשם המשיך לעבוד כמסגר במפעל, ומנהל מחלקה האחראי על שמונה עובדים, והנו שבע רצון מעבודתו. שירות המבחן ציין כי הנאשם **לא החל בהליך הטיפול**. שירות המבחן שב על המלצתו להטיל על הנאשם 2 צו מבחן למשך 18 חודשים, בצירוף למאסר בעבודות שירות וענישה נוספת.

טיעוני הצדדים לעונש

ביום 16.7.19 התקיימה ישיבת הטיעונים לעונש. ב"כ המאשימה הגישה טיעוניה בכתב, ואילו ב"כ הנאשמים טען בפניו.

טיעוני ב"כ המאשימה

5. ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירות נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל לכל אחד מן האישומים, וביקשה להטיל על הנאשמים עונש של 8 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה, בצירוף מאסר על-תנאי, התחייבות, קנס בסך 2,000 ₪, פסילה על תנאי ולהורות על חילוט הכספים התפוסים בתיק.

נטען, כי מדובר בעבירות חמורות שבוצעו בשלוש הזדמנויות שונות, המשקפות את זמינות הסמים וקלות הביצוע, וחיוניותם של הנאשמים בשרשרת הפצת הסם. עוד עמדה ב"כ המאשימה על הנזק הציבורי להם גורמים הסמים, ועל הצורך להילחם בתופעת הסחר בסמים. נטען, כי מדיניות הענישה הנוהגת מדברת בהטלת עונשי מאסר משמעותיים בפועל.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, עמדה ב"כ המאשימה על עברו הפלילי של נאשם 1, הכולל שתי הרשעות קודמות ורישום נוסף שהסתיים באי הרשעה, בעבירות אלימות, איומים, גניבה והפרעה לשוטר, כאשר נדון פעמיים לעונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, אחד מהם מרצה כעת. צוין כי לנאשם 2 אין עבר פלילי. נטען באשר לשני הנאשמים כי המלצות שירות המבחן אינן מביאות בחשבון את חומרת המעשים, נסיבות ביצוע, והעובדה שהשניים לא גילו התקדמות ממשית בהליך הטיפול.

טיעוני ב"כ הנאשמים

6. ב"כ הנאשמים ביקש מבית-המשפט לאמץ את המלצות שירות המבחן בעניינם של הנאשמים, ולהעדיף בעניינם את שיקולי השיקום. נטען, כי שניים מתוך שלושת האישומים התרחשו באותו היום, ויש לראות בכולם בגדר אירוע אחד כולל, ולקבוע מתחם ענישה אחיד.



באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ציין ב"כ הנאשם כי הנאשמים הודו בהזדמנות הראשונה תוך חיסכון בזמן יקר, נטלו אחריות, מאז ביצוע העבירות חלף זמן, והשניים שיתפו פעולה עם שירות המבחן. נטען, כי תסקירי שירות המבחן חיוביים, ויש לתת להם משקל, שכן שיקומם של הנאשמים עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי. שליחת הנאשמים למאסר מאחורי סורג ובריוח תפגע באופן ניכר באפיק השיקומי בו החלו. בהקשר זה, הפנה הסנגור לדוח ועדת דורנר. הנאשמים שהו תקופה ממושכת בתנאים מגבילים. אמנם, לנאשם 1 שתי הרשעות קודמות והוא ריצה שני עונשי מאסר קצרים בעבודות שירות, אך עברו אינו בעבירות סמים. הנאשם 2 נשוי ואב לילד.

דברי הנאשמים

7. הנאשם 1 הביע צער, ומסר כי כיום הוא בן 22 ועבר דרך ארוכה במטרה לפתוח דף חדש.
- הנאשם 2 הביע צער, ומסר כי כיום הוא בן 30, אב לילד בן 4, ומדובר בטעות ראשונה ואחרונה אותה מבצע.

דין והכרעה

8. סבורה אני כי יש להתייחס לכלל האירועים כאל מסכת עבריינית אחת, ולשלוש האישומים והעבירות שבהם, כאל אירוע אחד, מרובה עובדות ונסיבות, ואקבע מתחם עונשי יחיד.
- האישומים השני והשלישי בוצעו באותו היום, והאישום הראשון, ביום למחרת, כולם נובעים ממסכת עבריינית אחת של סחר בסמים באמצעות אפליקציית ה"טלגראם" ולפיכך התייחסות לאל המסכת כולה כאל אירוע אחד מתקבלת על הדעת.

הערכים החברתיים הנפגעים

9. עברייני הסמים מונעים מתוך שיקול כלכלי, תוך ניצול התמכרותם ותלותם של משתמשי הסם וצרכניו. הערכים החברתיים העומדים בבסיס מיגור תופעת הסמים הם בראש ובראשונה, שמירה על בריאות הציבור, ועם ערך זה, מוגנים גם ערכים חברתיים רחבים יותר שעניינם שמירה על רכוש הציבור הסדר הציבורי, ורמת החיים, הנפגעת מעבירות סמים.
- קיומו של קשר הדוק בין עבריינות בתחום הסמים לעבירות רכוש והאלימות שמבוצעות על ידי המכורים לסמים למימון רכישת הסם, הוכח, וקיומו הנו מן הידועות.

10. בית המשפט העליון קבע לא אחת כי עבירות הסמים הן נגע שהתפשט בחברה וכי ישנו צורך בהול למגר. ראו לעניין זה הדברים שנאמרו בבית המשפט העליון מפיקב'השופטעמית בע"פ 3172/13 **עלא סואעדנגדמדינת ישראל (07.01.14):**



"עלפגיעתן הרבה של עבירות הסמים על תפקידן של בית המשפט במאבק בנגעה סמים לצדגור
מיסוגופים נוספים,
עמד בית המשפט זה פעמיים רבות... אין ספור מילים נאמר בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מח
וליות הפצתה... המאבק בנגעה סמים הוא סיזיפיואל לנול השלוח את עצמו כי ענישה מכביד
התביא לחיסול הנגע. כל עוד היה ביקוש של סמים היה הגם היצע, כך גם בישראל לוכך במדינות הים.
אך המאבק אינו חסרתוחלת. גם אם לא ניתן לחסל את הנגעה סמים לחלוטין,
ניתן גם להקטין את היקפו ולצמצם את נזקיו."

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

11. הנאשמים הורשעו בכך שסחרו בסמים בשתי הזדמנויות, במשקלים של כ-10 גרם קנאביס, ללקוחות שאת פרטיהם קיבלו באמצעות אפליקציית ה"טלגראם". ניסיון סחר נוסף סוכל שעה שהנאשמים נעצרו על-ידי שוטרים במקום מפגש אותו קבעו עם הלקוח. בשעת מעצרו נמצאו הנאשמים מחזיקים ברכבם כמות של קנאביס שאינה לצריכה עצמית. את המעשים ביצעו תוך שהם מסתייעים ברכב.

בנוסף, נמצאו בביתו של נאשם 2 בעכו, קנאביס בכמות לצריכה עצמית ושני שתילי קנאביס אותם גידל בבית.

המעשים בוצעו בתכנון, בחבירה זה לזה ולאחרים, ולמען הפקת רווח כספי קל ומהיר.

הכמות המצטברת של סם שהופץ לצרכנים אינה מבוטלת, אף אם כל עסקה בודדת אינה בכמות רבה של סם.

המעשים בוצעו באופן בלעדי ומלא על-ידי הנאשמים, והעסקאות לא היו יוצאות לפועל אלמלא תרומתם לשרשרת הפצת הסם.

12. לצד החומרה שבעבירות, ראוי לציין את סוג הסם, המסווג למשפחת ה"סמים הקלים" כנסיבה מקילה. עוד תצוין לקולא העובדה כי כתב האישום לא ציין נסיבות מחמירות במיוחד באשר לשיטת הפצת הסם, וזאת בניגוד למקרים אחרים וחמורים יותר בהם קיימות נסיבות מחמירות מיוחדות, לגבי הפצת סמים מתוחכמת, או לאורך זמן רב.

מדיניות הענישה

13. פסיקתו של בית המשפט העליון חזרה והדגישה במספר רב של פסקי דין שעסקו בעבירת הסחר בסמים, את חומרתן של עבירות אלה והתייחסה לצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה.



ראו לדוגמה את דברי כב' השופט מזוז בע"פ 1987/15 עופר דורי נגד מדינת ישראל (17.08.15):

"על חומרתן של עבירות סחר והפצה של סמים מסוכנים ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה עמד בית משפט זה לא אחת, תוך הדגשה שבעבירות אלה יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעה אל מול השיקולים האישיים (ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (24.7.2011); ענין אבו רגייג).

ברוח דומה קבעה כב' השופטת ארבל בע"פ 6373/06 מדינת ישראל נגד עווד אלנשמי (06.09.06):

"כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבוחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות - על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים אלא גם את הסיכון של שהייה ממושכת מאחורי סורג ובריח."

14. בחינת מדיניות הענישה מעלה קשת רחבה של עונשים תוך התחשבות בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה, בכמויות הסם, סוג הסם וכד'.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסקי-הדין הבאים:

א. רע"פ 6401/18 אביעד ספיר נגד מדינת ישראל (17.09.18), שם המבקש הודה והורשע בכתב אישום מתוקן בכך שסחר בסמים לאחר שתיאם מראש עם הקונים את המכירה, באמצעות מסרונים, וקבע מקום מפגש. בית המשפט השלום גזר עליו 12 חודשי מאסר בפועל לאחר שסטה לקולא ממתחם העונש ההולם שקבע, בין 16 - 36 חודשי מאסר בפועל. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ב. ע"פ 2596/18 זנזורי נגד מדינת ישראל (12.8.18), דובר במערער שהקים בסיוע של נאשם נוסף מעבדה לגידול קנאביס בשיטת הידרו, בדירה ששכר לשם כך. באחת הפעמים הסיע אחרים למעבדה, כשברשות אחד מהם סכום של כ-29,000 ₪ במזומן, עמו התכוון לרכוש סם. בפריצת שוטרים לדירה נתפסו 136.7 ק"ג סם. לאחר שלא צלח ניסיון שילובו בקהילה טיפולית, הוטלו על המערער 26 חודשי מאסר בפועל. צוין, כי העבירה של ייצור והפקת סם היא עבירה חמורה ומגמת הענישה היא של החמרה והרתעה. ערעורו נדחה וכב' השופט י' עמית ציין, בין היתר, בפסק-הדין:

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנאביס לשם הפצה



ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנאביס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ג-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו מוכנים ליטול על עצמם סיכון להסתכן בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב'סמים קלים', ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו'סטריילית' של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם" (שם, בפסקה 8).

ג. ת"פ (ק"ש) 38366-02-17 **שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נגד מרעי (17.8.17)**, דובר בנאשם אשר נהג למכור חשיש מחולק ל"אצבעות" בסמוך לבית-ספר יסודי ובכפרים בצפון רמת הגולן. את העסקות תיאם באמצעות הודעות "ווטסאפ". הוא הורשע בעבירות סחר בסמים ועבירות נוספות ב-13 הזדמנויות, בתקופה של כארבעה חודשים, ונקבע כי הפיק רווח כספי של אלפי שקלים. בחזקתו נמצאה כמות של סמים המיועדת, ככל הנראה, למטרות סחר עתידי. באותו עניין קבעתי כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל, והטלתי על הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל-תנאי, וכן הוריתי חילוט סכום כסף ורכב.

ד. בת"פ (קריית שמונה) 40639-10-17 **מדינת ישראל נגד מוחמד בובו (17.05.18)**, מצאתי כי מתחם הענישה שראוי לאירוע מצומצם של סחר בסמים בטלגראס, ללא סממנים עברייניים מחמירים, נע בין שישה ועד 15 חודשי מאסר, וכי ניתן להטיל במקרים המתאימים עבודות שרות. אותו נאשם שם, צעיר ללא עבר פלילי, עם תסקיר חיובי, נדון לשישה חודשי עבודות שרות.

ב"כ הנאשמים הפנה לפסקי-הדין הבאים:

א. ת"פ (ק"ש) 66903-11-17 **תביעות מרום הגליל והגולן נ' עאבד (14.1.19)**, בו הנאשמים הורשעו בעבירות סחר בסמים באמצעות אפליקציית הטלגראס, ועבירות נוספות, בארבעה אישומים שונים, כשהנאשם 2 היה מי שאחראי על הקשר עם הרוכשים הפוטנציאליים, והנאשם 1 נהג לספק את הסמים לרוכשים. תסקיר שירות המבחן בעניינם היה חיובי והומלץ להטיל עליו מאסר בעבודות שירות לצד צו מבחן. לחובת הנאשם 2 הייתה הרשעה אחת קודמת בפלילים. במסגרת הסדר טיעון עתרה המאשימה להטלת עונש ראוי של 8 חודשי מאסר בפועל. באותו עניין קבעתי כי בהעדר סממנים מחמירים במיוחד, הרף התחתון של מתחם העונש ההולם עומד על מאסר שניתן לרצותו בדרך של עבודות שירות, וקבעתי מתחם עונש זהה לזה שנקבע בעניין **בובו** לעיל. על הנאשמים הוטלו וקנס חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן, מאסר על-תנאי, פסילת רישיון בפועל ועל-תנאי וקנס



בסך 2,000 ₪.

ב. ת"פ (ק"ש) 25332-01-18 **תביעות מרום הגליל והגולן נ' חלאילי (2.1.19)**, בו קבעתי מתחם עונש הולם זהה, והוטל עונש זהה לזה שבעניין **עאבד** לעיל, על נאשם שסחר בקנאביס באמצעות אפליקציית הטלגרם, בשמונה הזדמנויות.

ג. ת"פ (ק"ש) 2128-04-18 **מדינת ישראל נ' חאסכיה (27.1.19, 30.4.19)**, שני הנאשמים סחרו בקנאביס באמצעות אפליקציית הטלגרם בחמש עסקאות שבוצעו בשלושה מועדים שונים לרוכשים שונים. נקבע מתחם עונש הולם זהה לזה שנקבע בעניין **בובו** ובעניין **עאבד** לעיל, והוטלו עונשי עבודות שירות, מאסר על-תנאי ופסילת רישיון, כאשר על נאשם 1 הוטל צו מבחן בהינתן המלצה טיפולית, ועל נאשם 2, בהעדר המלצה טיפולית, הוטל קנס כספי גבוה יותר.

15. לאור כל האמור לעיל ובהתחשב בנסיבותיו של המקרה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בגין כלל העבירות שביצעו הנאשמים נע בין 6 חודשי מאסר הניתנים לריצוי בעבודות שירות ועד ל-15 חודשי מאסר בפועל.

גזירת עונשם של הנאשמים

נאשם 1

16. הנאשם 1, בן 21, רווק. הוא הודה בהזדמנות הראשונה, ותרם לחיסכון ניכר בזמן ציבורי וייתר את הצורך בהעדת עדים רבים.

תסקיר שירות המבחן ממליץ בעניינו על המשך הטיפול אותו החל ביחידה לטיפול בהתמכרויות, בצירוף עונש מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות.

הנאשם 1 מסר לשירות המבחן כי עושה שימוש בקנאביס, ואף ניתנה בדיקת שתן אחרת שנמצאה עם שרידי סם, בתחילת דרכו הטיפולית. בדיקות שתן אותן מסר לאחר תחילת ההליך הטיפולי נמצאו נקיות.

בתסקיר הסופי צוין כי הנו מצוי בתחילת דרכו הטיפולית, ובשלב האבחון.

הנאשם 1 שהה במעצר מאחורי סורג ובריוח כחודשיים ימים, מאז שוחרר בתנאים מגבילים, ובהמשך התאפשרה יציאתו לעבוד בנגרייה המשפחתית, בפיקוח, ללא הפרות.

עמוד 10



לחובת הנאשם 1 עבר פלילי, הכולל שתי הרשעות קודמות, בעבירות אלימות, איומים, והפרעה לשוטר, וכן רישום ללא הרשעה מבית-משפט לנוער, בעבירה של גניבה.

בתקופת הדיון בתיק זה, הוטלו על הנאשם 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ואף עונש זה הוטל עליו שעה שמרצה עונש מאסר קודם בן חודשיים, בעבודות שירות.

הנאשם 1 אינו נרתע מלשוב ולבצע עבירות, ולהסתבך בפלילים, חרף עונשים קודמים שהוטלו עליו בעבר, כמו גם הזדמנויות שיקומיות שניתנו לו. יחד עם זאת, נוכח גילו הצעיר במיוחד, והעובדה שעברו הפלילי אינו כולל הרשעות קודמות בתחום הסמים, שוכנעתי בסופו של דבר, בהתאם להמלצת שירות המבחן, שלא למצות עמו את חומרת הדין ולהימנע משליחתו למאסר ראשון מאחורי סורג ובריח.

בחוות-דעת הממונה על עבודות שירות שהוגשו בעניינו נמסר כי הנאשם 1 נמצא מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות, והובא לידיעת בית-המשפט כי בתאריך 16.5.19 החל לרצות מאסר קודם שהוטל עליו בעבודות שירות.

נאשם 2

נאשם 2, בן 30 נשוי ואב לילד בן 4. הודה בהזדמנות הראשונה, ותרם לחיסכון בזמן ציבורי.

תסקיר שירות המבחן ממליץ בעניינו על טיפול קבוצתי, כאשר לא זוהתה נזקקות ספציפית לתחום ההתמכרויות, והנאשם 2 לא שולב הלכה למעשה, בתקופת הדיון בהליך טיפולי, זאת בצירוף עונש מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות.

עוד צוין בתסקיריו כי הונע מתוך הרצון להפיק רווח כספי, לצורך פרנסת משפחתו, וכי בתקופת הדיון עובד כמסגר במפעל, אחראי על קבוצה עובדים, וכי מעצרו השפיע על תפקודו של בנו.

הנאשם 2 שהה במעצר מאחורי סורג ובריח כחודשיים ימים, מאז שוחרר בתנאים מגבילים, ובהמשך התאפשרה כאמור יציאתו לעבוד במפעל, בפיקוח, ללא הפרות.

אין לחובת הנאשם 2 הרשעות קודמות בפלילים.

בחוות-דעת הממונה על עבודות שירות שהוגשה בעניינו, נמצא כי הנאשם 2 נמצא מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות.

החלטתי לאמץ את המלצת שירות המבחן, לאפשר לנאשם 1 להמשיך בהליך הטיפול אותו החל, ולנאשם 2 להתחיל בהליך הטיפול אותו מיועד להתחיל, במסגרת צו מבחן, בצירוף ענישה בדמות מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על-תנאי מרתיע, וקנס כספי הולם בהתאם להסדר הטיעון.

בדעתי להטיל על הנאשם מס' 1 מאסר ממושך יותר, לריצוי בעבודות שירות, מאשר על הנאשם מס' 2, כך שעברו הפלילי, אשר אינו מזכה אותו בהצבת עונשו בתחתית מתחם הענישה, יבוא לביטוי.



סוף דבר

18. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשם של הנאשמים כדלקמן:

א. הנאשם מס' 1 ירצה **שמונה** חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ללא ניכוי ימי המעצר, ובמצטבר לכל עונש מאסר אותו מרצה.

הנאשם 1 יבצע את עבודות השירות במועצה הדתית בעכו, רח' יהושפט 29 עכו.

הנאשם 1 יועסק חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה ביום.

באחריות הנאשם 1 וב"כלתאם מול הממונה מועד לתחילת ריצוי עבודות השירות בתיק זה, במצטבר וברצף לעונש מאסר בעבודות שירות קודם אותו הוא מרצה כעת.

ב. הנאשם מס' 2 ירצה **שישה** חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ללא ניכוי ימי המעצר, ובמצטבר לכל עונש מאסר אותו מרצה.

הנאשם 2 יבצע את עבודות השירות בחברת קדישא קריית מוצקין, רח' גושן 76 קריית מוצקין.

הנאשם 2 יועסק חמישה ימים בשבוע, על-פי טווח השעות המתאפשר בחוק.

הנאשם 2 יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 2.1.2020, בשעה 8:00, במפקדת הממונה על עבודות שירות, רח' הציונות 14, טבריה.

הנאשמים מוזהרים כי במהלך תקופת ריצוי העונש יהיו נתונים למעקב בדיקות שתן, וכי סירוב לבדיקה או בדיקה עם ממצאים של שרידי סם יהוו עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות. ולריצוי יתרת העונש במאסר מאחורי סורג ובריח. בנוסף, על הנאשמים לציית להוראות מסגרת עבודות השרות, שאם לא כן, צפויים להמרת עבודות השרות למאסר בפועל.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, ואולם הנאשמים לא יישאו עונש זה אלא אם יעברו במהלך תקופה של 3 שנים מיום שחרורם ממאסר כל עבירת סמים מסוג פשע.

ד. צו מבחן לתקופה של 18 חודשים, במהלכם יעמדו הנאשמים בפיקוח שרות המבחן ויבצעו את כל אשר יוטל עליהם במסגרת הצו, לרבות שיתוף פעולה בהליך טיפולי ביחידה להתמכרויות.



בית המשפט מסביר לנאשמים כי במידה ולא ימלאו אחר צו זה או יעברו עבירה נוספת יהיו צפויים לעונש על העבירה בגינה הוצא הצו ובית המשפט יוכל לגזור את דינם מחדש.

ה. קנס בסך 2,000 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו, אשר ירוצו במצטבר לכל עונש מאסר אותם מרצים כעת. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום.

הוראה לחילוט הכסף המזומן שנתפס, בהתאם להסדר הטיעון, תינתן לאחר פירוט סכום הכסף שנתפס, שלא צוין בכתב האישום.

הסמים - להשמדה. כסף שנתפס ברכב יחולט לטובת הקרן שהוקמה עפ"י פקודת הסמים המסוכנים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ה אלול תשע"ט, 25 ספטמבר 2019, במעמד הצדדים.