

## ת"פ 10256/07 - מדינת ישראל נגד טטיאנה מורה רודריגז

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 17-07-10256 מדינת ישראל נ' MORA RODRIGUEZ (עוצר)  
בפני כבוד השופט ירון מינטקביץ'

בעניין: מדינת ישראל ע"י עו"ד דניאל שימשילשוולי  
הנאשמה  
נגד  
טטיאנה מורה רודריגז ע"י עו"ד אנדרה  
רוזנטל  
הנאשמה

### הכרעת דין

#### **רקע**

נגד הנואשת הוגש כתב אישום המיחס לה עבירות של כניסה לישראל שלא כדין, שימוש במסמך מזויף, התחזות, גנבה והכשלת שוטר. ואלו עובדות האישום:

ביום 12.6.17 נכנסה הנואשת לישראל דרך מעבר הגבול בטאבה, תוך שהזדהתה באמצעות דרכון מזויף על שם AY DAYANA MARCELA RODRIGUEZ. יחד עם הנואשת היו שני גברים, אשר זהותם אינה ידועה (הנאשתה בעדותה לפניה התקיישה אל השניים בשם מגיל ואסנידר, ולשם הנוחות אתיחס אליהם בשמות אלו). במהלך שהייתה בישראל שכרה הנואשת מכונית, ולשם כך השתמשה לראשונה נהיגה ספרדי מזויף, על שם SILVIA MERLANO RIZZI.

ביום 20.6.17 בשעות הבוקר הגיעו הנואשת ושותפהה אל סמוך לעסק להמרת כספים ('צ'ינג') ברחוב בן יהודה בירושלים, ושם הבחינו במרעב אלע'פאר צעטרי (להלן: **המתلون**), אשר פרע שם צ'קים שונים למזומנים. המתلون יצא מהעסק ובידו מעתפה נובה 37,000 ש"ח במזומנים וכן צ'קים רבים על סך عشرות אלפי ש"ח (להלן: **המעטפה**) והנאשתה ושותפהה עקבו אחריו.

לאחר שעסיקם המתلون מספר סידורים במרכז העיר, נכנס לרכבו שנחנה בחניון, והניח את המעטפה על המושב שלו. הנואשת נגשה אל המתلون, הקישה על חלון מכוניתו ואמרה לו כי הפל כסף על הארץ. המתلون יצא מן המכונית, הביט על הארץ וראה כי יש שם מספר מטבחות - אז גנבו הנואשת והאחרים את המעטפה ונמלטו מהמקום. המתلون רדף אחרי הנואשת יחד עם שומר החניון, תפס אותה בסמוך ועיכב אותה עד שהגיעו שוטרים.

כאשר הגיעו למקום שוטרים, הנואשת הצינה להם את ראשון הנהיגה המזויף על שם RIZZI SILVIA MERLANO, והזדהתה בפניהם בשם זה.

הנאשפת הודהה כי נכנסה לישראל שלא כדין, באמצעות הרכון המזויף וכי שכחה מכונית והזדהתה בפני השוטרים רשותן הנהיגה המזויף. ביחס לאיושם הגניבה השיבה, כי אכן הייתה בMagnitude החניה והסבה את תושמת ליבו של המתلون באמצעות שהוא על הרצפה, אך הכחישה כל קשר לגניבה. לטענתה, גם אם נראהתה בחברתם של האחרים, לא ידעה דבר ביחס לתכניותיהם או כוונותיהם.

## **הריאות**

הריאות המרכזיות שלחובת הנאשפת הן סרטוני מצלמות אבטחה, בהם נראה הטענה, מיגל ואסנידר עוקבים אחר המתلون במקומות שונים במרכז העיר קודם לגניבה, ועדות המתلون, אשר תיאר את הגניבה עצמה. ב"כ הנאשפת הסכים להגשת רוב חומר החקירה ללא שימוש עדויות, ונשמעה רק עדותו של המתلون.

mutum ההגנה העידה הנאשפת.

## **עבד אלע'פאר זעתרי, המתلون**

התalon עובד בחברת בנייה אחרת עשרה שנה. ביום האירוע הגיע למרכז ירושלים לצורך סיורים שונים וחנה בחניון המוזיקה ברחוב הלל (ליד בית קצין העיר). תחילת הלך לחוף כספים בין יהודה 2, על מנת לפרוט למזמן צ'קים של עובדים בחברה. אצל החלפן קיבל סכום של 30,000 או 40,000 ש"ח בזמןן, אותו הכנס למטפה. שם הלך המתلون לבנק מזרחי-טפחות הנמצא בסמוך ולסניף בנק הפועלים ברח' המלך ג'ורג' 16, על מנת להפקיד צ'קים של החברה.

לאחר ששיטים המתلون את סיוריו הלך לחניון דרך רחוב שמאו, שילם לשומר 20 ש"ח, נכנס למכוינו, שם את המטפה על הכסא לידיו, הניע את הרכב והחל להתקדם, תוך כדי ניהול שיחה במכשיר הטלפון. כאשר החל לנסוע נגשה אליו הנאשפת (אותה זיהה באולם), הקישה על החלון, אמרה לו בעברית "סליחה נפל לך הכסף" והציבעה על הרצפה. המתلون יצא מרכבו והתקופף לראות אם נפל לו משאו וראה על הארץ מספר מטבעות של שקל אחד ואגורות, אך לאלקח אותם. כאשר חזר המתلون למכוונית גילה, כי המטפה ובה הכסף נעלמה. מלבד הכסף המזומן היו במטפה גם צ'קים וממכמים אחרים.

התalon יצא מהמכונית על מנת לחפש מסביב, שאל את השומר בחניון איפה הבוחרה וזה הצבע לכיוון הירידה של רחוב הלל. המתلون השאיר את המכונית מונעת וארנקו בתוכה, רץ אחרי הנאשפת לכיוון "כיכר החתולות", תפס אותה בחניון של גן העצמאות והזעיק משטרה.

התalon הבahir בעדותו כי לא ראה את הנאשפת עד אשר הקישה על חלון מכונוito.

עוד אמר המתلون, כי מעבידו ספג את נזקי הגניבה, בשל היכרותם רבת השנים.

על פי התרשומיות המתلون, יש לקבל את דבריו במלואם ולקבוע כי הדברים התרחשו כפי שתיאר אותם: ניכר במתalon כי עשה מאמץ לדיק בעדותו ולתאר את מעשייו ביום האירוע בפירוט המקסימלי. המתلون הCPF לדיק בתיאור חלקה של הנאשפת, ולא ניסה ליחס לה יותר מאשר ידע לומר בזדות.

כך למשל, למורת שמן הראיות עולה שהנאשם וחבריה עקבו אחרי המתלוון זמן קודם לגנבת המעטפה, המתלוון הבahir כי לא ראה את הנאשם עד אשר הקישה על חלון מכונתו. המתלוון גם הבHIR, שלא ראה מי גנב את המעטפה וכי, אלא שיצא מהמכונית וכאשר חזר אליה גילה כי המעטפה נעלמה.

דברי המתלוון לא נשחקו בחקירה הנגדית ולא נמצא סתייה בהם כל סתייה או פרכה. הנאשם גם לא הציעה בסיקומיה כל הסבר, למה יסביר אותה המתלוון בעבירה על לא עוול בכפה.

לא מצאתי ממש בקושי אליו הפנה ב"כ הנאשם, כיצד אמרה הנאשם למתלוון שכיספו נפל בעברית, שפה בה לדבריה אינה שליטה: מדובר במספר מילים, אשר גם אדם אשר אינו שולט בשפה יכול לשנן ללא קושי.

#### **סרטוני מצלמות אבטחה- ת/38-ת/40**

סרטוני האבטחה הוגשו ללא הסתייגות. מדובר בראשיה אובייקטיבית וברורה, ואיחס לה את מלאו המשקל, כמו כן הסרטונים הוצגו לנאשם בחקירה במשטרה, והוא זיהתה את עצמה ואת מגיל אסניידר (בחקירה במשטרה לא התיחסה לאסניידר בשם, אלא כל "החבר של מגיל" ורק בעדותה לפני מסרה את שמו).

לצד סרטוני האבטחה, הוצגו גם דוחות צפיה אשר סומנו ת/34 ות/35. גם דוחות הצפיה הוגשו ללא הסתייגות. מעבר לכך אומר, כי צפיתי הסרטונים אל מול הדוחות ועלה כי הם מדויקים וניתן להסתמך עליהם. אשר על כן את מלאו המשקל לסרטונים ולדוחות הצפיה.

בסרטונים מתוך בנק מידע טפחות ברחוב בן יהודה, המתעדים את הנעשה בסביבה מזוויות שונות, נראה המתלוון נכנס אל הבנק בmenoּה זמן 10:29:54 ובירדו שקיית, כעשרים שניות לאחר מכן נכנס אחיו אסניידר (זוהה ע"י הנאשם בת/31, ש' 108), לאחר כעשרים שניות נוספת, יצא אסניידר מהבנק ובדקה לאחר מכן, בmenoּה זמן 10:31:47 נכנס מגיל (זוהה ע"י הנאשם בת/31, ש' 122), והלך לכיוון אליו הלה המתלוון. כאשר יצא המתלוון את הבנק, נראהשוב מגיל כשהוא בעקבותיו. חלק מן הסרטונים ניתן לזהות בבירור את המתלוון, אסניידר ומגיל, כשפניהם אל המצלמה.

בסרטון מצלמות העירייה הממוקמות בפינת הרחובות בן יהודה ובן היל, ניתן להוויך בצורה ברורה בקשר בין הנאשם למגיל ואסניידר: הסרטון נראה המתלוון נכנס אל הבנק בmenoּה זמן 10:28:24, אחיו נכנס אסניידר (זוהה ע"י הנאשם בת/32, ש' 56). כעבור כעשרים שניות יצא אסניידר מהבנק ובהיר לנאשם, אשר ישבה מחוץ לבנק והשניים הלכו מהמקום. מיד לאחר מכן, בmenoּה 10:30:13 הגיע מגיל (אשר זוהה ע"י הנאשם בת/32, ש' 57), נכנס אל הבנק וכשהmateלן יצא ממנו, מגיל יצא בעקבותיו והלך אחריו.

ישנם גם סרטונים נוספים מהם עולה הקשר בין הנאשם לבין האחרים, מזוויות שונות בהם הם נראים עוקבים אחר המתלוון ברחובות מרכז העיר. עם זאת, שני הסרטונים העיקריים (מזוויותיהם השונות), עליהם עמדתי לעיל, מלמדים על הקשר בצורה הטובה ביותר, כאשר הסרטונים מתוך הבנק ניתן לזהות בבירור את המתלוון, את מגיל ואת אסניידר (שגם זוהה ע"י הנאשם כפי שפורט) ואילו הסרטונים מחוץ לבנק מלמדים כיצד הנאשם וחבריה עקבו אחר המתלוון ממבט מרוחק יותר.

#### **הנאשם**

**הודעת הנאשם מיום 20.06.17 שעה 21:41, ת/5:**

עמוד 3

הנאשمت אמרה, כי הגיעו לישראל מקולומביה כחמיישה ימים לפני מעצרה. לדבריה, היא שהתה במלון בתל אביב והגיעה לישראל על מנת לטயיל. ביום מעצרה הגיעו למרצץ ירושלים על מנת לטயיל וטענה כי לא פנתה אל המתלוון, לא דיברה עם אף אחד ולא עשתה דבר מהמייחס לה.

הנאשמת אמרה, כי רישוּן הנהיגה שנטפס ברשותה הוא של חברתה וסרבה להשיב על שאלות נוספות בהקשר זה.

### **הודעת הנאשנת מיום 22.06.17, ת/7:**

הנאשנת סרבה להשיב כיצד נכנסה לישראל. הנאשנת אמרה, כי שמה הוא Tatiana mora rodriguez yiseth, וזה שמה היחיד וזהו השם שופיע בדרכון עמו נכנסה לישראל ואשר נמצא בבית מלון בו התאכסנה בתל אביב. הנאשנת סרבה להשיב האם נכנסה לישראל באמצעות דרכון על שמה. לדברי הנאשנת היא הגיעה מקולומביה לבדה וטיילה בתל אביב ובירושלים. ביום מעצרה הגיעו מטל אביב לירושלים באוטובוס למרכז העיר וחיפשה חנויות להחלפת כספים על מנת להמיר שטר של 100 דולר בכיסף ישראלי ואז נעצרה. הנאשנת סרבה להשיב למי שיר רישוּן הנהיגה שנטפס ברשותה (עמ' 5 ש' 120).

הנאשנת אמרה, כי הגיעו לישראל בשנת 2014 עם שני חברות, גוסטבו ורוג'ר. הפעם הגיעו לישראל עם חברה מיגל וחבר נסוף שלו דרך מעבר ישתי ממצריים והזדהה בדרכון הקולומביאני שלו על שמה האמתי (עמ' 8, ש' 218-224).

הנאשנת סרבה להשיב מי זו איה רודריגז דניאלה מרסללה, אשר על פי רישום הכניסות לישראל נכנסה יחד עם מיגל, (עמ' 9, ש' 253-255). בהמשך חקירתה הודהה הנאשנת כי נכנסה לישראל עם דרכון קולומביאני על שם איה רודריגז דיאנה מרסללה. לדבריה הדרכו אמרו להיות במלון בו התארחה עם מיגל אך אינה זוכרת כיצד הגיעו לשם (עמ' 10 ש' 281-293). הנאשנת אמרה ששכירה מכונית באמצעות רישוּן הנהיגה של סילביה מרלנו ריז'י ובאמצעות דרכון עם אותו השם (עמ' 11 ש' 311-312).

בהמשך חקירתה, סיפרה הנאשנת, כי למעשה הגיעו לישראל עם מיגל ועם חברו לאחר שלימשו לה כדי לקיים עם יחסי מין וכדי ללוות אותם (עמ' 12, ש' 341-344). תיארה כי תפקידיה היה להתחזות לבחורה שברישוּן הנהיגה המזויף, לשכור עבורם רכב וללוות אותם, לא לקחה דבר מאף אחד (עמ' 13 ש' 378). ביום הגניבה מיגל וחברו עקרו אחרי אדם, ביקשו ממנו להתקדם קדימה, הם נותרו מאחורי, וכך היא עשתה, עברה דרך החניון, אך לא שוחחה עם אף אחד.

### **הודעת הנאשנת מיום 25.06.17, ת/25:**

הנאשנת אמרה, כיפגשה את מיגל במסגרת עבודתה בקולומביה לפני בחודש, כאשר חיפש להעסק נשים בزنנות. את חברו של מיגלפגשה לפני הנסעה לישראל, כאשר השניים ביקשו ממנה להזדהות כאחות ולשכור עבורם מכונית (עמ' 3 ש' 23). כשהיו השלושה בקהייר קיבל מיגל וחברו את התעודות המזויפות.

הנאשנת התקשחה, כי השלושה תכננו להגיע יחד לישראל ולבצע מעשי שוד וగנבות. הנאשנת נשאה אם לא חשבה כי שדבר מה לא תקין בהתנהלותם של מיגל וחברו אמרה כי חשדה ושאלה את מיגל על כך, אך הוא העביר את נושא השיחה (עמ' 9 ש' 256).

הנאשمت שבאה אמרה כי נכנסה לבנק על מנת להחליף כסף אך הפנו אותה לחנותה להחלפת כספים וכי מיגל וחברו ביקשו ממנה להתקדם לפניהם בחניון, עברה שם ואז מישחו רץ אליה ותפס אותה בחזקה (עמ' 12 ש' 355-357). הנאשמת הכחישה כי דיברה עם המטלון ואיירה כי הוא זה שתפס אותה.

### **הודעת הנאשמת מיום 27.06.17, ת/31:**

הוצגו לנאשמת סרטונים אשר מתעדים את המעקב שלה ושל האחרים עוקבים אחרי המטלון והנאשمت זיהתה את עצמה ואת חבירה, וכן את המטלון.

### **עדות לפניהם (פרוטוקול מיום 17.11.17):**

המטلونנת העידה, כי הגיעו לישראל מקולומביה עם חברה, מיגל אנחל ואדם נוסף בשם אסנידר (עמ' 16, ש' 16). את מגיל הכירה בקולומביה, והוא הציע לה לבוא אליו לישראל. לדבריה עבדה בקולומביה בזנות, ומיגל וחברו שלמו לה על מנת שתבוא עמו לישראל ותקיים עם יחס מיין.

בבוקר ים הארווע הנאשמת והאחרים היו בתל אביב, יצאו מהמלון ונסעו לירושלים לראות את הכותל ואת ים המלח. השלושה הסטובבו בעיר, נכנסו לחנותה של חלפן על מנת להחליף כסף והנאשמת קנחה חולצה וסודר. השלושה הלכו יחדיו למגרש החינה, אך הנאשמת לא ידעה מה מעשיהם של האחרים ומהן כוונותיהם. הנאשמת טענה, כי התקדמה לפניה מגיל ואסנידר כפי שאמרו לה לעשות אך המשיכה ללבכת, לא דיברה עם איש בחניון ולא גנבה כסף. כשיצאה מהחניון, תפס אותה המטלון וחיפש עלייה כסף עד שהגיעו שוטרים ועצרו אותה. הנאשמת הודתה, כי עשתה טעות ונכנסה למדינה באמצעות דרכון מזויף משום שהמצב בביתה היה קשה וטענה כי שיקורה תחילתה בעניין מסוים שחששה שמיגל ואסנידר יפגעו במשפחה (עמ' 14 ש' 25).

הנאשמת אמרה, כי לא שמה לב שחבריה עקבו אחרי מישחו. עוד אמרה, כי מעולם לא שוחחה עם המטלון, וכי לא יכולה לדבר אליו בעברית, שכן שאינה דוברת את השפה.

הנאשמת טענה, כי לא נכנסה לשום בנק ביום מעצרה.

### **דין והכרעה**

אקדים מסקנה לסקירה ואומר, כי מהראיות עולה מעבר לספק שהמטلونת והאחרים גנבו את המעטפה ממכוניתו של המטלון. אולם:

סרטוני מצלמות האבטחה מראים, כי מגיל ואסנידר עקבו אחרי המטלון כאשר נכנס לבנק מזרחי טפחות וכאשר יצא ממנו, כשהנאשمت עמם. הסרטונים גם מלמדים כי הנאשמת הייתה כל העת עם מגיל ואסנידר.

הנאשמתשרה בעדותה לפני ובamarot החוץ שלה, כי הייתה עם מגיל ואסנידר לאורך כל שעות הבוקר. בamarot החוץ שלה אף אמרה, כי השניים הלכו אחרי המטלון. מכאן עולה, כי גם מקום בו נראה רק אחד מהשלושים עוקב אחרי המטלון, השניים האחרים נמצאים בקרבת מקום.

לאחר שעקבו הנאשמת והאחרים אחרי המטלון, השלושה הגיעו יחדיו לחניון בו חנה את מכוניתו. אמנים הסרטונים אינם

מראים את המעקב לכל ארכו, אך לא יכול להיות ספק שאין מדובר בצירוף מקרים, שהשלשה הגיעו לחנין יחד עם המתلون.

معدות המתلون עולה, כי הנאשمت הקישה על חלון המכונית ואמרה לו שהפイル כסף. המתلون יצא מהמכונית על מנת לראות אם אכן הפיל את כספו וכשחזר למכונית גילה שהמעטפה ובה הכסף נגנבה.

מתוך מכלול הראיות עולה מסקנה אפשרית אחת, והוא כי הנאשمت, מגיל ואסניידר חברו ייחדיו על מנת לגנוב מהמתلون את המעטפה: השלושה ראו את המתلون פורט צ'קים אצל החלפן, ראו כי יצא מהמקום עם סכום גדול בזמן ועקבו אחריו. כאשר הגיע המתلون לחנין, הנאשמת אמרה לו שהפイル כסף, על מנת להסביר את דעתו ולגרום לו לצאת מכונתו, אז שותפייה גנבו את המעטפה מהמכונית ונעלמו. לפיכך על הנאשמת לסתור את המסקנה העולה מן הראיות, או לפחות הפחות להקים ספק באשמהה.

נסיבות הגעתה של הנאשمت לישראל מעolate חשד כי הגיעה למטרה לא כשרה, גרסתה נעדרת כל הגיון, נמצאו בה שקרים פוזיטיביים וסתירות ועדותה לפני לא עוררה כל אמון:

#### **נסיבות הגעת הנאשمة**

הנאשمت הגיעה לישראל תוך שימוש בדרכון מזויף על שם אחד. בישראל שכחה מכונית באמצעות רשות נהיגה מזויף על שם אחר ומאמرات החוץ שלה עולה כי היה לה גם דרכון נוסף על אותו השם. מדובר בנסיבות המקומות יותר מאשר חשד, כי הנאשמת הגיעה לישראל למטרה לא כשרה. הסברתה של הנאשמת, כי האחרים הביאו אותה עמה לישראל רק על מנת לקיים אליה יחסי מין בעבר תשולם, רחוק מלהשמע סביר. בוודאי שהסביר זה אינו עונה לשאלת הצורך בשימוש בתיעוד המזויף לצורך הכניסה לישראל ולשכירת מכונית.

#### **התנהגות מפלילה וشكירים**

הנאשמת הזדהה לפני השוטרים בעת מעצרה בשם בדי ובאמצעות רשות נהיגה מזויף.

הנאשמת סתרה את עצמה בשאלת אם נכנסה לבנק או לא נכנסה לבנק (בעדותה לפני טענה שלא נכנסה לשום בנק ביום מעצרה, ואילו באמירות החוץ שלה, בת/25, ש' 325 ת/7, ש' 354 אמרה שנכנסה לבנק על מנת להמיר כסף ונאמר לה ללבת לחלפן).

הנאשמת טענה בחקירה כי אינה יודעת מה שם חברו של מגיל. לא ניתן לקבל את הטענה, שהנאשמת טילה עם אדם במשר חמשה ימים ואינה יודעת מה שמו. מעבר לכך, בעדותה לפני הנאשמת אמרה כי שמו של אותו אדם הוא אסניידר. אמן ספק רב אם זה שמו האמתי של אותו אדם, אך לשם הנוחות התייחסתי אליו בשם זה.

הנאשמת התחמקה מלומר לשוטרים באיזה מלוון שהתה.

#### **חוסר הגיון**

הנאשמת טענה כי עברה בחנין במרקלה, יחד עם האחרים. והתקשתי להבין למה שלושה תיירים תמיימים יטילו דווקא במגרש חניה. מעבר לכך, קשה לקבל את ההנחה, שהשלשה, אשר עקרו אחר המתلون קודם לכן, הגיעו באקרαι

לחנוך, בדיק כאשר נגנבו כספו של המתלוּן.

#### **סיכום**

מן הראיות עולה מסקנה נסיבתית ברורה, כי הנאשمت וחבריה גנבו את המעתפה. מסקנה זו לא נסתירה על ידי המתלוּן, ואף לא נוצר בה כל ספק. לפיכך מרשים את הנאשמת בגיןבত המעתפה.

הנאשמת הודהה ביתר העבירות אשר יוחסו לה, כניסה לישראל שלא כדין, התחזות ושימוש בדרכון ורישון נהיגה מזוייפים, מה גם שהן עלות בבירור מגרסתה. לפיכך מרשיםה גם בעבירות אלו.

ניתנה היום, ד' כסלו תשע"ח, 22 נובמבר 2017, במעמד הצדדים