



ת"פ 10232/10/12 - מדינת ישראל נגד רביע וחידי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 10232-10-12 מדינת ישראל נ' וחידי(עציר)
ת"פ 51454-03-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' וחידי(אסיר)

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רביע וחידי (עציר)

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד נטליה אוסטורבסקי

ב"כ הנאשם: עוה"ד עבד אבו עאמר ורותם סרי

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

א. **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

ב. **חבלה במזיד ברכב**, לפי סעיף 413 ה' לחוק.

2. בנוסף צירף הנאשם ת"פ 51454-03-14 בו הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בעבירות כדלקמן:

א. **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק.

ב. **שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר**, לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח משולב], תשכ"ט - 1969.

3. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן ביום 10.10.12 ניגש הנאשם, כשהוא תחת השפעת אלכוהול, לרכבו של המתלונן ושבר את שמשות הרכב. הקדמית והאחורית וכן את החלון הקדמי ימני וחלון קדמי שמאלי. משהבחינו המתלונן ואחיו בנאשם אמר להם הנאשם "**איזה כיף ששברתי, איזה כיף לשבור, אני שברתי, מה אתם רוצים לכו תביאו משטרה**" ובהמשך "**אני אכבה עליכם סיגריות בפנים**". בהמשך למתואר, בתחנת המשטרה פנה הנאשם לשוטר שעצר אותו ואיים עליו באומרו "**סתם לקחת אותי משם, אל תדאג אני עוד אפגוש אותך**".

4. על פי המתואר בעובדות כתב האישום המצורף, ביום 14.9.14 הפר הנאשם תנאים מגבילים בהם היה



אותה עת, כאשר שהה מחוץ לביתו כשהוא נוהג ברכב. באותן נסיבות, כאשר ביקשו שוטרים לעכבו, סרב הנאשם. משביקשו השוטרים לעצרו, הניף הנאשם את ידיו וסרב להגישן לשוטר.

5. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתבי האישום ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

6. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 5.1.14, הנאשם כבן 34, נשוי, סיים שמונה שנות לימוד. עבד בעבודות מזדמנות ולא הצליח לשמור על יציבות תעסוקתית. בהיותו כבן 14 חבר לקבוצה שולית בקרבה גילה מעורבות עבריינית אשר כללה שימוש בסמים, סחר בסמים ועבירות רכוש. הנאשם מסר כי נהג לצרוך סמים מסוג חשיש ואקסטזי וגילה דפוסים התמכרותיים לאורך השנים. ציין כי הצליח לשמור על ניקיון מסמים במשך מספר חודשים בשנת 2006, אולם אז היה מעורב בתאונת דרכים, בה נפצע באורח קשה, עבר ניתוחים מורכבים וסבל מכאבים כרוניים. במפגש עם שירות המבחן בלטה נכותו הפיזית, תפקודו הלקוי ודימויו העצמי הנמוך. הנאשם ציין כי לאחר התאונה הפסיק לצרוך סמים והחל לצרוך אלכוהול בכמויות גדולות ולא מבוקרות והמשיך לנהל אורח חיים התמכרותי ועברייני. בדצמבר 2012 נקלט בקהילה טיפולית אולם נפלט לאחר מספר ימים. בינואר 2013 פנה הנאשם ליחידה לטיפול בהתמכרויות בעיר רמלה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מצליח לראות את ההשלכות של הסמים והאלכוהול שהובילו להתנהלותו הבעייתית והעבריינית ומגלה צורך בתהליך טיפולי שיקומי אינטנסיבי. מדיווח גורמי הטיפול ביחידה עולה כי הנאשם ממשיך לשתף פעולה כנדרש, מגיע לפגישות פרטניות ומוסר בדיקות שתן המעידות על ניקיונו משימוש בסמים ואלכוהול. הנאשם מגלה מוטיבציה להמשיך בהליך הטיפול והגמילה על מנת לערוך שינוי משמעותי בחייו. לאור התרשמות חיובית זו, שולב הנאשם ביולי 2013 במרכז יום. גורמי הטיפול שבמרכז התרשמו מרצון כן לערוך שינוי בסיסי ומשמעותי והמליצו על המשך טיפול במסגרתם. נוכח העובדה כי בעת כתיבת התסקיר היה תלוי ועומד נגד הנאשם הליך בתיק תעבורה המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון בעניינו במספר חודשים.

7. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 17.3.14, במהלך תקופת הדחיה המשיך הנאשם בקשר הטיפולי וכן המשיך לשמור על ניקיון מסמים. מטפלו של הנאשם הדגישו התרשמותם מהמוטיבציה הגבוהה של הנאשם להמשיך בהליך הטיפולי. להתרשמות הגורמים המטפלים הנאשם מגלה מודעות למצבו ולקשייו כמו כן יכולת להתבוננות עצמית גבוהה ועל כן הומלץ על המשך טיפול במסגרתם. נוכח מצבו המשפטי המורכב של הנאשם, אשר המתין באותה עת לדיון בתיקים אחרים, וחוסר הבהירות נוכח מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגדו ביקש שירות המבחן לדחות הדיון בעניינו למועד שלאחר מתן גזר דינו בתיקים האחרים.

8. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 29.5.14, הנאשם ממשיך את הטיפול בו החל בחודש ינואר 2013. מדיווח שהתקבל מהיחידה לטיפול התמכרויות מיום 20.5.14 עולה כי הנאשם ממשיך להגיע למפגשים כנדרש ומוסר בדיקות שתן המעידות על ניקיונו מסמים ואלכוהול. התרשמות היא כי הנאשם עובר הליך טיפולי משמעותי, מגלה יכולת התבוננות עצמית גבוהה ומנסה בכל כוחותיו להיאזר במסגרת הטיפולית. למרות השינוי החיובי וההליך הטיפולי המשמעותי שעובר כשבכוונת שירות המבחן להמליץ על אימוץ הפן השיקומי והטלת צו מבחן. נוכח גזר דין אשר עמד להינתן כנגד הנאשם באותה עת, ביקש שירות המבחן דחיה נוספת.

טיועני הצדדים

9. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד נטליה אוסטרובסקי, הנאשם יליד 1979, הורשע בשני כתבי אישום. בכתב אישום אחד מדובר באירוע משנת 2012 אשר התרחש בשעת לילה מאוחרת, בו גרם הנאשם נזק לרכבו של המתלונן, איתו לא היתה לו היכרות קודמת. בהמשך איים עליו ועל שוטר וזאת כאשר הוא תחת השפעת אלכוהול. בנוסף צרף



הנאשם כתב אישום נוסף, שעניינו הפרת תנאים מגבילים בהם היה נתון הנאשם בעקבות התיק העיקרי. לחובתו הרשעות קודמות, וכן רישומים ללא הרשעות אשר מתחילים עוד בהיותו קטין. מגיליון הרשעותיו הקודמות ניתן לראות כי בולטות בעיקר עבירות רכוש ועבירות כנגד שוטרים. כנגד הנאשם ישנם שני מאסרים על תנאי בני 6 חודשים כל אחד. בעניינו של הנאשם התקבלו 3 תסקירי שירות מבחן אשר הם ברובם חיוביים אך עניינו נדחה פעם אחר פעם בשל הליך משפטי נוסף בבית משפט לתעבורה שהיה תלוי ועומד. באותו הליך הטיל לבסוף בית משפט לתעבורה מאסר של 12 חודשים. לטענת ב"כ המאשימה לו היה נערך תסקיר נוסף לאחר גזר הדין של בית משפט לתעבורה, המלצתו היתה מושפעת מגזר הדין זה. מתחם העונש בעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ועד למאסר בפועל. ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ממושך, הפעלת המאסרים על תנאי במצטבר זה לזה, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן.

10. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד רותם סרי, הנאשם בן 35, צירף את שני התיקים מתוך רצון לפתוח דף חדש בחייו. עברותיו הקודמות של הנאשם בוצעו בחלקן על רקע שימוש בסמים ואלכוהול, וכן גם העבירות בתיק זה. הנאשם נרתם להליך טיפולי אינטנסיבי וממושך, הבא לידי ביטוי במתואר בתסקירים. לטענת ב"כ הנאשם הסתבכותו של הנאשם בעבירות שבתיק המצורף, לאחר שכבר החל בהליך הטיפול, היתה על רקע היריון של רעייתו אשר הסתבך והסתיים בהפלה. ב"כ הנאשם טען כי במועד ביצוע העבירה היה הנאשם בשעת לחץ עקב דימום ממנו סבלה רעייתו וכי בדרכם לבית החולים הוא נעצר על ידי המשטרה. ב"כ המאשימה הגיבה לטענה לפיה הנאשם ביצע את העבירה על רקע דימום ממנו סבלה רעייתו בהיותה הרה, וטענה כי בעת שהנאשם נעצר היה ברכב עם אחרים ולא עם רעייתו. ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה בעבירות אלו מתחיל בענישה צופה פני עתיד. בתיק זה לא פגע הנאשם ברכב על מנת לגנוב או על רקע מריבה עם המתלונן, אלא על רקע היותו בגילופין ועל כן מטבע הדברים מדובר בעבירה קלה יותר, כל שכן משהנאשם עבר הליך גמילה מוצלח. ב"כ הנאשם טען כי גם עבירת האיומים אותה ביצע הנאשם הינה ברף הנמוך. על כן עתר ב"כ הנאשם להאריך את המאסרים המותנים של הנאשם או לחלופין להפעילם בחופף אחד לשני ובחופף למאסר אותו מרצה הנאשם עת.

11. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין

12. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל, תוך הפעלת המאסרים המותנים בחופף זה לזה, באופן שירוצו חלק בחופף וחלק במצטבר לעונש המאסר המרצה כעת, לצד עונשים נלווים.

13. כתבי האישום בתיק דנן מתארים שני אירועים, ומכאן שיש לקבוע **מתחם עונש הולם לגבי כל אחד מהאירועים.**

קביעת מתחם העונש ההולם

14. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

15. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע בעבירת האיומים הינו הזכות לשלוות נפשו, ביטחון וחירות פעולתו של הפרט. **הערך החברתי** אשר נפגע בעבירת חבלה במזיד לרכב הינו פגיעה ברכושו של אדם. **הערך החברתי** אשר נפגע בעבירת הפרת הוראה חוקית ובעבירת שימוש בכוח למניעת מעצר הינו שמירה על שלטון החוק והסדר



הציבורי שלטון החוק וכיבודו.

16. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי מעשיו של הנאשם אינם מצויים ברף הגבוה אך מכלול המעשים מעלה את הפגיעה בערכים המוגנים לפגיעה משמעותית.

17. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 4522/13 **נעיס נ' מדינת ישראל** (16.7.13), נדחתה בקשת רשות ערעורו של נאשם אשר הורשע עפ"י הודייתו בעבירות של חבלה במזיד לרכב והחזקת סכין. הנאשם חיבל בדקירות סכין בצמיגיהם של שלושה כלי רכב כשהיה נתון תחת השפעת אלכוהול. לנאשם עבר פלילי מכביד. בית המשפט קבע מתחם הולם בין מספר חודשי עבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר בפועל. נדון ל-7 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ב. בת"פ (פ"ת) 44254-01-11 **מדינת ישראל נ' כהן** (19.6.11), הורשע נאשם בהתאם להודאתו, בביצוע עבירות של איומים, היזק לרכוש במזיד ועוד. הנאשם ביצע את העבירות כלפי הוריו, כאשר היה שרוי בגילופין. כתוצאה מן העבירות נחבל אביו של הנאשם, וכן נשברו מכשירים השייכים למתלוננים. נידון ל-6 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר על תנאי של 4 חודשים בחופף, לצד עונשים נלווים.

ג. בת"פ (רח"פ) 15179-01-10 **מדינת ישראל נ' מונטה** (9.9.13), הורשע נאשם בביצוע עבירות של איומים, ניסיון תקיפה והיזק לרכוש בזדון. העבירות דנן בוצעו כלפי המתלוננים שהינם בנו ואשתו, עמה היה מצוי בהליכי גירושין. נידון ל-5 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ד. בת"פ (ת"א) 5963-09 **מדינת ישראל נ' סאקס** (25.1.10) הורשע נאשם בעבירת של שימוש בכוח למניעת מעצר, הפרת הוראה חוקית והתחזות. הנאשם שוחרר לקהילה טיפולית ולא שב אליה. שבועיים לאחר מכן נתפס. לנאשם נסיבות משפחתיות קשות והתמכרות לאלכוהול. נדון לחודשיים מאסר בפועל במצטבר לעונש מאסר שריצה אותה עת.

ה. בת"פ (פ"ת) 31930-01-14 **מדינת ישראל נ' פרידמן** (28.2.14), הורשע נאשם בהפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם, איומים ושימוש בכוח או באיומים כדי למנוע מעצר. הנאשם דרש מאימו כסף ומשסירבה איים עליה. בהמשך הפר צו והגיע לבית אימו ומשהגיעו השוטרים השתמש בכוח כדי להכשיל המעצר. הנאשם ללא עבר פלילי, לוקה בהפרעת אישיות גבולית. נידון לחודש וחצי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

ו. בת"פ (רח"פ) 47403-12-12 **מדינת ישראל נ' מדהלה** (14.5.14), הורשע נאשם בעבירה של חבלה במזיד לרכב. הנאשם השליך לבנה על רכבו של רופא מספר פעמים וגרם לנזקים לרכב. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם הינו בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל. הנאשם צעיר, בעל עבר פלילי בעבירות סמים, סובל מבעיות נפשיות נדון ל-6 חודשי עבודות שירות לצד עונשים נלווים.

ז. בת"פ (נת"פ) 9824-01-11 **מדינת ישראל נ' גורבנידזה** (14.3.12), הורשע נאשם בעבירות איומים, פריצה לרכב וחבלה במזיד לרכב. הנאשם ללא עבר פלילי, התקבלו בעניינו תסקירים חיוביים המעידים על טיפול משמעותי. נידון ל-6 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

18. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים



הבאים:

א. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** כתוצאה ממעשיו של הנאשם נופצו שמשות הרכב של המתלונן בת"פ 10232-10-12.

ב. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לובת"פ 10232-10-12 כשהוא בגילופין. במאמר מוסגר יצוין כי לא ניתן לקבל את טענה ההגנה לפיה ביצע הנאשם את העבירה של הפרת הוראה חוקית לאור צורך להביא את רעייתו לבית חולים, שכן מדובר בטענה שלא הוכחה על ידי ההגנה, ואף נסתרה לאור דברי ב"כ המאשימה לפיהם הנאשם נתפס ברכב עם אחר ולא עם רעייתו.

19. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** בת"פ 10232-10-12 (היזק בזדון ואיומים) הינו החל מעבודות שירות ברף הנמוך ועד ל - 12 חודשי מאסר בפועל. **מתחם העונש ההולם** בת"פ 51454-03-14 (הפרת הוראה חוקית ושימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר) הינו ממאסר על תנאי ועד ל- 7 חודשי מאסר בפועל.

20. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. אמנם, כפי העולה מתסקירי שירות המבחן, עבר הנאשם הליך טיפולי ארוך ומשמעותי אשר החל בינואר 2013. עם זאת, העבירות בת"פ 51454-03-14 בוצעו בספטמבר 2013, וכן גם מגזר הדין שניתן בבית המשפט לתעבורה ניתן ללמוד כי הנאשם המשיך לבצע עבירות, ביניהן עבירות של נהיגה בשיכרות, שעה שהיה בעיצומו של הליך טיפולי זה. מכאן שלא ניתן לקבוע שהנאשם השתקם או שקיים סיכוי סביר שישתקם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

21. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם כבן 35, עונש מאסר בפועל ללא ספק יפגע בו. עם זאת הנאשם כבר ריצה בעברו תקופות מאסר ממושכות ואף כעת מרצה מאסר למשך 12 חודשים בגין תיק תעבורה.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם הודה במיוחס לו ולקח אחריות על מעשיו. כמו כן נרתם הנאשם להליך טיפולי ולגמילה מסמים ואלכוהול.

ג. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לנאשם 12 הרשעות קודמות בגין עבירות רכוש, ביניהן עבירות רכוש כלפי כלי רכב, גרימת היזק, סמים, אלימות, תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר, שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר וכן רישומים ללא הרשעות מבית משפט לנוער. כמו כן ריצה הנאשם 6 מאסרים מאחורי סורג ובריח וכעת מרצה כאמור מאסר בן 12 חודשים. בנוסף לנאשם שני מאסרים על תנאי של 6 חודשים כל אחד, שהם בני הפעלה בתיק זה.

22. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם וכן לעובדה כי הנאשם ממשיך ומבצע עבירות חרף המאסרים בפועל שריצה וחרף מאסרים על תנאי התלווים ועומדים מעל ראשו.



23. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל, ואין זה מן הראוי להורות על הארכת התנאים. עם זאת, לאור תסקירי שירות המבחן, אשר מהם עולה כי הנאשם נרתם להליך השיקומי והחל בו, ולאור העובדה שהנאשם נושא כעת בעונש של שנת מאסר בגין תיק תעבורה, סבורני כי מן הראוי להפעיל את עונשי המאסר על תנאי בחופף זה לזה, ולהורות שהעונש הכולל שיוטל בגין תיק זה, ירוצה באופן חופף בחלקו ומצטבר בחלקו לעונש שאותו נושא הנאשם כעת, לצד עונשים נלווים.

הפיצוי הכספי

24. המדובר בעבירה בה נגרם למתלונן נזק ועל כן ראוי לפצותו.

סוף דבר

25. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **6 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו** מיום 10.10.12 עד 5.11.12 וכן 11.9.13 עד 16.9.13.
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים שניתן בת"פ (מח' מרכז-לוד) 3307-07-09 מדינת ישראל נ' וחידי (20.10.09).
- ג. הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים שניתן בת"פ (רמ') 4820-06-10 מדינת ישראל נ' וחידי (12.9.10).
- ד. המאסרים על תנאי יופעלו בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש המאסר שהוטל בתיק זה, כך **שסה"כ ירוצה הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.**
- ה. **עונש המאסר ירוצה באופן שבו ארבעה חודשים ירוצו בחופף ו-8 חודשים ירוצו במצטבר לעונש המאסר אותו מרצה הנאשם כעת** (בניכוי ימי המעצר).
- ו. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה מן העבירות בהן הורשע.
- ז. פיצוי בסך 3,000 ₪ למתלונן. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.6.15 ויועבר למתלונן על פי פרטים שתמסור המאשימה.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, א' טבת תשע"ה, 23 דצמבר 2014, בנוכחות הצדדים.