

ת"פ 10215/10 - מדינת ישראל נגד דרור עמר

בית משפט השלום בקריה גת

ת"פ 10-10-2015 מדינת ישראל נ' עמר

ת"פ 18-11-22428 מדינת ישראל נ' עמר

בפני כבוד השופטת טל לחיאני שהם
בעניין: מדינת ישראל
המאשימה באמציאות ב"כ עוז"
נגד
דרור עמר
ב�名צאות ב"כ עוז אhood בן יהודה
הנאשם

זכור דין

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירה החזקת סמים שלא לצורך עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסתוכנים [נוסח חדש, התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסתוכנים").

מעובדות כתוב האישום המתוקן עולה כי בתאריך 19/02/16 בשעה 13:00 או בסמוך לכך, בביתו שברחוב בקעת רimon 14/25 באשקלון, החזק הנאשם בסם מסוכן מסווג קנבוס, ללא היתר או רישיון, במשקלים ממופרוט:

א. בשקית שחורה על שולחן בסלון - 150.70 גרם.

ב. בשקית לבנה ב㎎ירה במטבח - 49.90 גרם.

2. לבקשת הנאשם צורף תיק נספ, ת"פ 18-11-18 22428 בוורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירה איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין").

מכتب האישום המתוקן עולה כי ביום 21/05/16 בשעה 01:56 הגיע הנאשם ברחוב בר כוכבא 19 דירה 5 אשקלון. באותו העת, הגיעו למקום צוות שוטרים בשל שיחה למוקד 100 בגין רעש. משהגיעו השוטרים למקום הם ביקשו מהnocחים לפרק את הרמקולים, וביניהם בין הנוכחים התפתח דין ודברים בהקשר זה.

במהשך למתואר, איים הנאשם על אחד השוטרים באומרו: "יש לך מזל, פעם ראייתי אותך הולך על רחוב בר כוכבא עם הילדים, רק תיגע בי ואני שובר אותך לחתיכות ומזין אותך".

3. ביום 19/12/19 הודה הנאשם במיוחס לו, כאמור, במסגרת הסדר טיעון, והוא הופנה בהסכמה הצדדים לקבלת תסקיר בטרם טיעון לעונש, ונטען כי לאחר קבלת התסקיר ישבו הצדדים לדבר.

תקיירי שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן מיום 20/12/27 עליה כי הנאשם בן 27, בעל עבר פלילי, מגיע מרקע משפחתי וככללי מורכב, נשוי המצפה לlidit בתו הראשונה, סיים 10 שנות לימוד.

ה הנאשם כבר מגיל צעיר חבר לחברת שלoit ועובדת חוק וניסיון לסייע לו במסגרת שירות המבחן לנוער לא צלח לאחורי הוטל על הנאשם עונש מאסר לרצוי בכלל "אופק".

במה שר, בשנת 2016, הופנה לשירות המבחן למבוגרים פעמיים לעריכת תסקיר מעצר, השתלב בקבוצת והביע מוטיבציה לעריכת שינוי בחיו, אולם בתום השתתפותו בקבוצה - לא הצליח לנtab את כוחותיו להתנהלות חיובית ומושלבת בחברה.

לנายนם רקע של שימוש בסמים אף ציין כי מעוניין להפסיק לעשות שימוש בשם לצורך ההליך המשפטי וכן 5 מתוך 7 בדיקות שתן שמסר העידו על ניקיון מסם. עם זאת, הנאשם שלל כל נזקקות טיפולית בנושא.

עוד תאר הנאשם את עצמו כאדם הנוטה להתרפרץ בכעס במהרה ומבין את הצורך לפתח יכולת איפוק ושליטה, אך לא רואה עצמו כאדם אלים.

בשיחה עמו הביע הנאשם רצון להשתלב בטיפול, ו邏א שולב בקבוצת הכנה לטיפול קבוצתי והתיאצב ל-2 מפגשיה הראשונים. שירות המבחן התרשם בשלב זה כי הנאשם החל תהליכי ראשוני בלבד של התבוננות בעולמו הפנימי.

באשר לעבירות הסמים עלייה נתן הנאשם לך אחריות חלקית ואף הביע עמדות התומכות בשימוש בשם עד כדי הבעת מורת רוח על העמדתו לדין.

באשר לעבירות האיומים - טען הנאשם כי מבין שהוא צריך לנצור את לשונו, אולם העביר האחריות לשוטר.

לאור המפורט, התרשם שירות המבחן מרמת סיכון גבוהה להישנות ביצוע עבירות, וכי שילוב בטיפול יסייע בהפחחתת הסיכון - ועל כן הוצע לנายนם להשתלב בטיפול והוא הסכים לכך.

לאור האמור, הומלץ להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, וזאת לצד מאסר מותנה וצו של"צ למשך 250 שעות.

5. לאחר שנדחו 4 דיוונים מסיבות שונות - הוגש ביום 21/05/2021 תסקير משלים מטעם שירות המבחן, אף מבלי שהתבקש לעשות כן.

מתסקיר זה עולה כי הנאשם לא התיעצב למפגש הפתיחה של הקבוצה הטיפולית שבה היה אמור להשתלב ביום 30/12/2020 ואף לא ערך לגביי אי הגעתו. כמו כן, לא התיעצב למועד נוסף שנקבע עבورو ליום 21/01/2021 וטען כי לא התיעצב בשל תחוסת מבוכה. בהמשך, הופסקה הפעולות הקבוצתיות בשל התפשטות נגיף הקורונה, וזה חודשה בחודש אפריל 2021 ונקבע לנאנט מועד נוסף ליום 21/04/2021. גם למועד זה לא התיעצב הנאשם מבלי לערך מראש, ורק לאחר מכן צרכו עמו קשר טען כי לא הגיע למפגש בשל משבר אישי שעובר, ובבהמשך לא התיעצב אף למפגש אישי וקבוצתי שנקבעו לו ליום 28/04/2021.

עוד דוחות כי הנאשם הופנה לראיון במסגרת של"צ על מנת לבחון התאמתו למסגרת, אולם על אף הצהרותיו כי יעשה כן - טרם עשה זאת.

לאור המפורט, נוכח התנהלותו הביעיתית של הנאשם וחוסר שיתוף פעולה במהלך התקופה החולפת - חזר שירות המבחן מהמלצתו להטלת צווי מבחן ושל"צ, והמליץ להטיל על הנאשם ענישה מחדדת גבולות ומרתיעה.

6. במועד הדיון אשר התקיים לפניי ביום 21/05/2020 עתר ב"כ הנאשם לשילוחו למסגרת נוספת ולמתן הזדמנויות נוספות לשיתוף פעולה מצד הנאשם עם שירות המבחן, וזאת בשים לב למוטיבציה אשר הביע, ליציבות התעסוקתית ולהליך הגירושים אשר עבר, אשר לטענותו הוביל לחוסר שיתוף הפעולה מצד הנאשם עם שירות המבחן. ב"כ המאשימה התנגדה לבקשתו, וזאת בשים לב לתוכנו של התסקיר המשלים אשר הוגש.

לאחר שסקרתי בקצרה את שعلاה מתスキרי שירות המבחן, ובין היתר את התרשםותו הראשונית של שירות המבחן מתחילה ראשוני בלבד של התבוננות פנימית ומוטיבציה מצד הנאשם, עמדותיו הביעיתיות של הנאשם באשר לשימוש בסכמים, לקיחת האחריות החלקית בנוגע לעבירת הסמים והעברת אחראיות כלפי השוטר בנוגע לעבירות האיים, הערכת הסיכון בעניינו של הנאשם, היעדר שיתוף הפעולה עם שירות המבחן מזה כחצי שנה ואי התיעצבות לדיוונים - דחיתתי הבקשה.

טייעוני הצדדים

7. ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם בגין עבירות הסמים אשר ביצע הנאשם נע בין 6-12 חודשים בפועל. בגין עבירת האיים טענה ב"כ המאשימה למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה למספר חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרכ שלב עובדות שירות.

בטיעוניה הפנתה ב"כ המאשימה לערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות. באשר לעבירות הסמים טענה

כי בשים לב לסוג השם ולכמותו - הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ברף הבינווי, וטענה כי יש לתת את הדעת אף לשיקול הרתעת הרבים בשים לב לעובדה שאנשים רבים מתייחסים בקלות ראש לביצוע עבירות מסווג זה, כאשר מדובר במסים הנתפסים כ"קלים".

בתוככי המתחמים, לאור העובדה כי לא קיימים שיקולי שיקום במקורה זה, בהיעדר תובנה של הנאשם למצבו, בשים לב לעמודתו ביחס לשימוש במסים, לקיחת האחריות החלקית, ולאחריו בשיטוף הפעולה עם שירות המבחן, אך גם לעובדה כי עבורי הפלילי ישן ואיננו בתחום הסמים - עטרה ב"כ המאשימה להטלת ענישה ברף הבינווי-תחזון של המתחמים, לצד מאסר מוותנה, קנס, התחריבות ופסילה בפועל ועל תנאי.

ב"כ המאשימה הגישה גילון רישום פלילי של הנאשם לפסיקה כתמייה לעתירותיה.

8. בגין עבירה במסים עליה ניתן הנאשם את הדין עטר ב"כ הנאשם למתחם ענישה הנע בין מאסר מוותנה לבין מספר חודשי מאסר בפועל אשר ניתן לרצות בדרך של עבודות שירות, וטען כי בתוככי המתחם יש להטיל על הנאשם ענישה ברף הנמור ולהסתפק במאסר מוותנה לצד ענישה נלוית וקנס.

ב"כ הנאשם הפנה בטיעונו למדיניותם של מדינות זרות בכל הנוגע להחזקת סמים מסוג קנאביס, וטען כי יש ליתן אף משקל לתפיסה הרווחת לפיה השימוש בסם זה הוא לגיטימי ולכך שקיים תוקף לשיווק רפואי. כמו כן, הפנה לחולופ' הזמן מביצוע העבירות ולכך שמדובר ביצוע העבירות לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

עוד הפנה ב"כ הנאשם ללקיחת האחריות מצד הנאשם והודאתו, לנسبות חייו האישיות של הנאשם, וטען כי שליחתו לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות תוכיאו ממוגל העבודה.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה כתמייה לעתירתו.

קביעת מתחם העונש ההולם

9. תיקון 113 לחוק העונשין קובע מנגןן תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה, בשלב השני תבחן התקיימות של שיקולים חריגים מצדיקים סטייה מן המתחם שנקבע - פוטנציאלי שיקום מיוחד או הגנה על שלום הציבור, ובשלב השלישי יגזר העונש הרואי בתוככי המתחם שנקבע, ככל שלא נקבע כי יש לחרוג ממנו, בהתחשב בנסיבות שאין קשרות לביצוע העבירה.

10. במקרה זה אין מחלוקת כי מדובר בשני אירועים אשר בגינם יש לקבוע 2 מתחמי ענישה.

11. קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגעת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

12. במקורה דן, **הרכבים החברתיים** אשר נפגעו כתוצאה מעבירת **הסמים** עליה ניתן הנאשם את הדין הם ההגנה על שלום הציבור, בריאותו וביטחונו מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים כתוצאה מהפיצה ושימוש בסמים.

כבר נכתב רבות על חומרת עבירות הסמים, ובע"פ **16/8988 בן סימון נגד מדינת ישראל (17/03/08)** קבע כב' השופט ג'יבראן כי: "ההלכה בעניין עבירות סמים קובעת כי נוכחות חומרתן הרבה של אותן העבירות יש להתמודד מOLON באמצעות ענישה שמשמעותה ומרთיעה ... יש לבקר את שיקולי הרטעה על השיקולים האישיים בעבירות מסוג זה ... וכי יש חשיבות בענישה כלכלית בעבירות סמים שעיקרן הוא בצע כסף".

13. בוחנת מידת הפגיעה בערכים המוגנים בגין עבירת **הסמים** מובילת למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן היא ברף הבינוני, וזאת בשים לב לסוג הסם ונסיבותיו.

14. במקורה דן, **הרכבים החברתיים** אשר נפגעו כתוצאה מביצוע עבירת **האיומים** הם השמירה על שלוותו, בוחנוו וחרות פועלתו של הפרט, וזאת בגין שעת בעניינם של עובדי ציבור בעת מלאי תפקידם.

יפים לעניין זה דברי כב' הש' בינויו ברע"פ **2038/04** למ נגד מדינת ישראל, פ"ד ס(4) 96, 105 (2006):

"היום הוא אפוא ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגעה בחופש הביתי, וזאת כדי להגן על ערכים אחרים ובهم שלונות נפשו, ביטחונו וחירות פועלתו של הפרט. היום מסכן את חירות פועלתו של הפרט שכן פעמים רבות כרוך היום גם בציפייה להתנהגות מסוימת מצד המאויים שהמאויים מבקשים להשיג באמצעות השמעת היום".

15. בוחנת מידת הפגיעה בערכים המוגנים בגין עבירת **האיומים** מובילת למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן היא ברף הבינוני, וזאת בשים לב לכך שמדובר באירוע יחיד, לתוך היום ולהיות המאויים שוטר בעת מלאי תפקידו.

16. בוחנת מדיניות הענישה הנוגעת בגין **UBEIRAT HESAMIM** אשר ביצע הנאשם מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים כמפורט להלן:

א. ברע"פ **10423/09** שורר נגד מדינת ישראל (26/04/10) בית המשפט העליון אישר עונש של 6 חודשים עבודות שירות בגין ביצוע עבירה של החזקת כ-500 גרם קניבוס שלא לצורך עצמית על אף המלצה תסוקיר שירות המבחן לבטל הרשותה. עוד הוטלו על הנאשם מאסר מוותנה, קנס בסך 2,500 ל"ש והתחייבות.

ב. ברע"פ **2590/10** שגיא נגד מדינת ישראל (10/04/08), אליו הפantha ב"כ המשימה, אישר בית המשפט

העליו את פסק הדין של בית המשפט המחוזי, אשר דחה ערעור על פסק דין של בית משפט השלום בטבריה שהטיל על הנאשם, בגין עבירות החזקת סמים מסווגים קניבואס שלא לצריכה עצמית במשקל כולל של כ-270 גרם ובכחזקה כלים להכנת סם או לצריכתו - 6 חודשים מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות, מאסרים מותניים, פסילה למשך 12 חודשים, צו מב奸 למשך 24 חודשים וקנס בסך 3,000 ₪.

ג. **בעפ"ג (ח'י) 8-07-63945 מדינת ישראל נגד אורי אל (18/11/08)** קיבל בית המשפט את ערעורה של המאשימה, בגיןו של הנאשם אשר הורשע בהתאם להודאותו בביצוע עבירות החזקת סמים מסווגים שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום הטיל על הנאשם, אשר החזיק סם מסוכן מסווג קאנביס במשקל 758 גרם נטו שלא לצריכתו האישית, בין היתר, 9 ימי מאסר בגיןו ימי מאסרו. יש לציין כי זאת לאחר שבבדיקת שתן שמסר הנאשם אצל הממונה על עבודות השירות נמצא שרידי סם ומشكך קבוע הממונה כי הנאשם לא מתאים לרצות עצמו בראשה במשפטו. בית המשפט המ徇ין קבע כי מתחם העונישה בגין החזקת סמים שלא לשימוש עצמי במשקל של מאות גרים צריך לעמוד על בין מספר חודשי מאסר שניית לרצותם בעבודות שירות ועד ל-12 חודשים בגין מאסר בפועל. לאחר ששקל כלל השיקולים הרלוונטיים בגיןו של הנאשם, הטיל בית המשפט המחוזי על הנאשם, בין היתר, 5 חודשים מאסר בפועל לרצוי מאחריו סורג וברית.

ד. **בת"פ (רמ') 14-01-33125 מדינת ישראל נגד ابو לבן ואח' (15/01/15)** קבע בית המשפט כי מתחם העונישה בגין עבירות החזקת סמים מסווג חשש וקניבואס, שלא לצריכה עצמית, במשקל של כ-94 גרם, הוא בין 4 חודשים מאסר שיכול וירצוי בעבודות שירות לבין 18 חודשים מאסר בפועל, וגורע על הנאשם, בין היתר, 8 חודשים מאסר בפועל.

ה. **בת"פ (ת"א) 12-07-54653 מדינת ישראל נגד נאיביאן (14/02/24)** קבע בית המשפט כי מתחם העונישה בגין עבירות החזקת סמים מסווג חשש, שלא לצריכה עצמית, במשקל של כ-500 גרם נטו, הוא בין מספר חודשים מאסר שיכול וירצוי בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל.

17. במסגרת **הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק)** יש לתת את הדעת להיות הנאשם מבצע יחיד ולנזק אשר היה צפוי להיגרם ככל והstem היה מופץ שהרי החזק שלא לשימוש עצמי.

18. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (**סעיף 40 יג**) מצאתי כי מתחם העונש ההולם בגין **עבירות הסמים** שבוצע הנאשם הוא בין מספר חודשים מאסר בפועל שיכול וירצוי בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל.

19. אזכיר כי גם בת"פ 29899-12-18 מדינת ישראל נגד בניסטי (30/06/19), אליו התייחס ב"כ הנאשם, קבעתי מתחם עונש דומה, ומתעני שיקום רחבים חריגתי מתחם העונישה והסתפקתי בהטלת חודש מאסר בפועל לרצוי בעבודות שירות. מקרה זה שונה בנסיבות האישיות של הנאשם מה הנאשם העומד לפני היום, אף ההחלטה בו אינה תואמת או מבוססת את עתרת ב"כ הנאשם היום.

באשר לטענת ב"כ הנאשם כי יש להתחשב באופן משמעותי לקופה בתפיסה הרווחת לפיה החזקת סמים מסווג קאנביס היא לגיטימית, יפים הדברים שנאמרו בע"פ 2596-18 זנזרי נגד מדינת ישראל (18/08/12), אשר אומנם נכתבו

במסגרת תיק שעסק בעבירות שחר, אך רלוונטיים לעניין טענה זו:

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרון - של גידול, ייצור והפקת קניבוס לשם הפעזה ומכירה, כמו גם הפעזה ומכירה של קניבוס תוך שימוש באפליקציית היטלראס', מעוררים את התהווצה, הגם שאינה מוגבה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירות קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים וממשתמשים ואנשים נורמטיביים, שב עבר לא היו נכונים ליטול על עצמן סיכון להסתברן בעולם הפלילי, נכונים חייםليلן צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגואה כי מדובר בסמים קלים", ובහינת הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפעזה קלה ו"סטרילית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא שחר בסמים. ידע כל מי שמהරר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של שחר והפעזה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים וממשתמשים - ראו הוזהרתם".

לאור המפורט, אני דוחה הטענה.

לאור קביעת החוקnik כי מדובר בעבירה פלילית ועמדת בתיהם המשפט, טוב היה עשו הסגנון לו זנה טענה זו.

החוק ברור ומהיבר כל אדם, ואין כל רלוונטיות לתפיסתו האישית של אדם זה או אחר או חלקים מסוימים בחברה לעניין הגדרת חומר מסוכן מסוון יותר או פחות, או מתן לגיטימיות לשימוש בו לצרכים כאלה ואחרים, ובוודאי שלא כאשר אין מדובר בעבירה החזקה לשימוש עצמו.

עם זאת,ברי כי סוג הסם ומשקלו, כמפורט לעיל, הם שעמדו בבסיס השיקולים בקביעת העונש ההולם, וזאת בדומה לקבעת כב' השופט גروسקובף ב文书 פ 8640/2019 אבו קריינאת נגד מדינת ישראל (20/12/2023), אליו הפנה ב"כ הנאשם, לפיה יש משמעות לסוג הסם לעניין סוגית המעצר.

20. בוחנת מדיניות הענישה הנוגעת בגין עבירות האiomים מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים כמפורט להלן:

א. ב文书 פ 4719/2019 צוקרמן נגד מדינת ישראל (13/12/2007) דחה בית המשפט העליון בקשה רשות ערעור על חומרת העונש. הנאשם הורשע בבית משפט השלום, לאחר שמי吐ת ראיות, בביצוע עבירה של איומים. בית המשפטקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין 5 חודשים מאסר בפועל, והשית על הנאשם 4 חודשים מאסר, כאשר 3 חודשים מתוכם ירוצו בחופף למאסר על תנאי בין 7 חודשים שהופעל, לצד ענישה נלווה. בית המשפט העליון קבע כי העונש אשר הוטל על הנאשם לא סותה מדיניות הענישה הנוגעת.

ב. ב文书 ג 30868-08-13 חביב ג'אג'י נגד מדינת ישראל (14/10/2006) קיבל בית המשפט המחויז בחלוקת את ערעור הנאשם. הנאשם הורשע בבית משפט השלום, על פי הודהתו, בביצוע עבירות איומים. בית המשפטקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשים מאסר בפועל, לצד ענישה נלווה, וגורר על הנאשם 4

חודשי מאסר בפועל, שירצטו במצטבר ל-5 חודשי מאסר על תנאי שהופעל. בית המשפט המחויז קיבל את העrüור בחלוקתו, אך שעונש המאסר ירוצה בעבודות שירות.

ג. ת"פ (ראשל"צ) 55683-05-13 מדינת ישראל נגד פלוני (15/01/10) בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בגין ביצוע עבירות אiomים נع בין מאסר על תנאי ל-6 חודשי מאסר בפועל, והטיל על נאשם 4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרכן של עבודות שירות כולל הפעלת מאסר על תנאי.

21. במסגרת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה (**סעיף 40 ט' לחוק**) יש לתת את הדעת לכך שלא קודם תכנון לאיורו ולהיות הנאשם מבצע יחיד כמו גם לתוקן האioms שהופנה לא רק כלפי השוטר אלא אף כלפי ידיו.

22. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (**סעיף 40 יג'**), מצאת כי מתחם העונש ההולם בעניין עבירת האioms נע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל.

23. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולה.

העונש המתאים לנאשם בגדרי מתחם העונש ההולם

24. בגישה העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנسبות שאין קשרות בביצוע העבירה (**סעיף 40 יא'**).

במסגרת זומן הרואו לתת את הדעת לשיקולים הבאים -

א. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחה** - אין ספק כי הטלת מאסר בפועל על הנאשם, ولو לריצוי בדרכן של עבודות שירות, תפגע בפרנסת הנאשם ומשפחה.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או באמצעות לחזור למוטב** - במקרה זה, כמפורט לעיל, הנאשם אומנם הודה בביצוע העבירות אך הביע עמדות בעיתיות ביחס לשימוש בסמים, ולקח אחראיות חלקית בגין לעבירת הסמים. כמו כן בעבירת האioms העביר האחריות לכטא השוטר. שירות המבחן העיריך כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות. משנמנע הנאשם לשתף פעולה עם הליך טיפול, הערכת סיכון זו ממשיכה לחול.

ג. **חולוף הזמן** - עבירת האioms בוצעה בשנת 2016, אולם יש לציין כי מחודש דצמבר 2018, כחודש לאחר הגשת כתב האישום, לא התקציב הנאשם לדינום אשר התקיימו בעניינו, אלא אף לאחר שהובא בצו הבא, ובפועל החל להתייצב לדינום רק בחודש אוקטובר 2019.

ד. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו - מתק/1** עולה כי לנאשם עבר פלילי מכבד בגין ביצוע עבירות רכוש ואלימות והוא אף ריצה עונשי מאסרים ממושכים מאחריו סוג ובריח אשר לא הרתוו אותו מלשוב ולבצע

עבירות.

25. באיזון בין השיקולים השונים, כאשר לקחתי בחשבון את חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם ההליך הטיפולי על אף הצהרתי כי מעוניין בהליך זה, לצד עברו הפלילי המכובד, אל מול נסיבותו האישיות של הנאשם, שוכנעתי כי יש לגזר על הנאשם עונש ברף הבינוני של המתחמים.

26. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 7 חודשים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות.

ה הנאשם יתיצב לריצוי עונשו ביום 21/08/2008 עד השעה 00:08 במשרדי הממונה בbara שבע.

mobherلنmeye כי עליו לעמוד בכל תנאי הממונה שם לא כן תרצה יתרת המאסר מאחריו סורג וברית.

במידת הצורך, ימסור הנאשם בדיקת שתן לגילוי סמים.

2. 5 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מהיום שלא עברו שוב עבירה מסווג פשע לפי **פקודת הסמים המסוכנים**.

3. 3 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים מהיום שלא עברו שוב עבירה לפי **סעיף 192 לחוק העונשין** /או עבירה מסווג עונן לפי **פקודת הסמים המסוכנים**.

4. הנאשם ישלם קנס בסך 3,000 ל"נ או 15 ימי מאסר תמורה הקנס.

הकנס ישולם ב-6 תשלום שווים ורצופים, תשלום ראשון בתוך 30 יום.

5. התחייבות כספית על סך 3,000 ל"נ להימנע במשך 3 שנים מהיום מביצוע עבירה פשע לפי **פקודת הסמים המסוכנים** /או עבירה לפי **סעיף 192 לחוק העונשין**.

6. 6 חודשים פסילה על-תנאי מלקביל או מלהחזיק רישיון נהיגה, לבסוף עברו הנאשם כל עבירה לפי **פקודת הסמים המסוכנים**, במשך 3 שנים מהיום.

הסכם יושמד.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום ה' אב תשפ"א, 14/07/2021 במעמד הנוכחים.