



ת"פ 10143/09/16 - מדינת ישראל נגד פרוק גית

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 10143-09-16

לפני כב' השופט רפי כרמל

המאשימה

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד

הנאשם

פרוק גית

ע"י ב"כ עו"ד מוחמד נוואתב

גזר דין

1. הנאשם הורשע בעבירה של חבלה חמורה לפי סעיף 338 לחוק העונשין. בכתב האישום המתוקן מתואר כי ביום 9/7/13, בשעות הערב, נסע הנאשם עם רכבו לכיוון הגבעה הצרפתית. מאחוריו נסע המתלון עם רכב אחר. בשלב מסוים, פגע רכבו של המתלון ברכבו של הנאשם, השניים עצרו, יצאו מרכבם והחלו לצעוק אחד על השני. בהמשך, החלו להכות האחד את השני, תוך שימוש באגרופים. הנאשם נשען על המתלון והצמידו למעקה הבטיחות, קילל אותו וחנק אותו עד שהמתלון נפל ארצה ואנשים הפרידו בין השניים. בהמשך, המתלון רץ לרכבו, הוציא מכשיר ברזל ארוך ודק, קילל את הנאשם וניסה להגיע אל הנאשם, אך עוברי אורח מנעו זאת ממנו. בהמשך, היכה המתלון את הנאשם באמצעות הברזל בראשו. הנאשם הלך לרכבו, הוציא מטף כיבוי אש, המתלון חזר לכיוון הנאשם, השניים החלו לצעוק אחד על השני והנאשם הפעיל את המטף לעבר המתלון והיכה בראשו של המתלון באמצעות המטף מספר פעמים, עד שהמתלון נפל ארצה. לאחר מכן הנאשם נמלט מהמקום. כתוצאה מכך נגרמו למתלון פגיעות בראשו אשר הצריכו תפרים, נגרם שבר והוא עבר ניתוח רדוקציה של השבר.

2. הנאשם הנו כבן 52, אין לו הרשעות קודמות, אך הנו בעל עבר תעבורתי הכולל 40 הרשעות.

3. בנוגע עם הנאשם ניתן **תסקיר שירות מבחן**. מהתסקיר עולה כי הנאשם נשוי, אב לשבעה ילדים, הנאשם סיים שש שנות לימוד והוא עובד לפרנסתו. הנאשם הסביר לשירות המבחן כי פעל להגן על עצמו מפני המתלון שרכבו פגע ברכבו של הנאשם, והוא אף תקף אותו לאחר מכן. שירות המבחן התרשם כי הנאשם פעל באופן אימפולסיבי תוך שהתקשה להפעיל שיקול דעתו. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם מתפקד שהאירוע חריג לאורחות חייו והוא לא מאופיין בדפוסים עבריינים. שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית, תוך אפשרות לריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות



שירות.

כן הוגש **תסקיר נפגע עבירה** המפרט את הפגיעות שנגרמו למתלונן. המתלונן כבן 41, אב למשפחה. הפגיעה הפיזית אותה נפגע המתלונן הייתה פגיעה קשה שפגעה בבטחונו. בתסקיר מפורט כי המתלונן סובל בתדירות יומיומית מכאבי ראש ונגרמים לו כאבים מהתקנת פלטת המתכת והברגים שהותקנו בפניו, הוא סובל גם מכאבים וגם מצלקות. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם פיצוי לטובת המתלונן. המתלונן, יש לציין, הועמד אף הוא לדין בעבירה של פגיעה לפי סעיף 334 לחוק העונשין, ונדון, בין היתר, למאסר לתקופה של 3.5 חודשים שירוצו בעבודות שירות.

4. **ב"כ המאשימה** הפנתה לתסקיר נפגע עבירה, לכך שיש לבער את האלימות בכבישים, באה הפנייה לפסיקה המדגישה צורך זה. בא כוח המאשימה לא התעלמה מכך שהאירוע אמנם התחיל בקטטה הדדית, אך חלקו של הנאשם היה משמעותי ובסוף הגיב בצורה לא פרופורציונלית לאחר שעשה שימוש במטף. הנאשם גרם לפגיעה חמורה למתלונן, פגיעה שמשפיעה על חייו עד היום, חלקו היחסי גדול יותר והוא יכול היה לעצור את האלימות. באה הפנייה למקרי אלימות אחרים ולענישה שנקבעה באותם מקרים והתבקש להטיל על הנאשם עונש של 24 חודשים, במתחם של 18 - 42 חודשים, מאסר מותנה ופיצוי משמעותי למתלונן.

5. **הסנגור** הפנה לכך שהעבירה נעברה לפני כחמש שנים, לנאשם אין עבר פלילי (למעט עברו התעבורתי), מדובר באירוע הדדי שדווקא המתלונן פתח בו, גם לנאשם נגרמה חבלה בראשו (הוצגו תמונות). נוכח חומרת מעשיו של המתלונן, אף הוא הועמד לדין. על כן נטען כי מתחם הענישה הראוי הנו מאסר מותנה עד עבודות שירות לתקופה של 3 חודשים.

6. **הנאשם** הביע חרטה על מעשיו והוסיף כי אינו יודע איך נגרר למעשים אלה. יש לו משפחה והוא מבקש להתחשב בה.

דין ומסקנות

7. מעשיו של הנאשם חמורים, כמו תוצאתם. במיוחד חמור הדבר שעה שפורץ סכסוך בין נהגים, וקמה גלישה לשימוש באלימות ברמות שונות. הערך שנפגע הנו שלמות ובריאות הגוף והסדר הציבורי. המתחם הראוי, הנבנה על יסוד עקרון ההלימה, ובהתחשב בעונש שנקבע בחוק לצד העבירה בה הורשע הנאשם, הנו 10 עד 30 חודשי מאסר בפועל. יחד עם זאת, הנאשם, אף שאמר את "המילה האחרונה" מבחינת האלימות ופגע בסופו של דבר במתלונן באופן לא קל, לא היה השחקן היחיד במגרש. גם המתלונן גרם בצורה לא מבוטלת להסלמת המצב ולהידרדרות אליה נקלעו שניהם. תיאור האירוע כפי המפורט בכתב האישום מוביל למסקנה שלאחר שהשניים היכו אחד את השני באגרופים, המתלונן היה זה שניגש למכוניתו והוציא מכשיר ברזל ארוך ודק ואף ניסה להגיע ביחד עם אותו מכשיר אל הנאשם ובהמשך אף פגע בנאשם בראשו, פגיעה שגרמה לחבלה בראש של הנאשם (מהתמונות ניתן לראות כי נגרם חתך שהצריך תפרים לא מעטים). עם זאת, אין בכך להצדיק את רמת האלימות אותה הוביל הנאשם בסופם של דברים ואת תגובתו הקיצונית.



8. לזכות הנאשם יש לציין את גילו, תפקודו הנורמטיבי ועברו הפלילי הנקי. אמנם לנאשם עבר תעבורתי הכולל עשרות הרשעות, אך כאמור, המתלונן היה זה שפגע ברכבו של הנאשם מאחור והאירוע לא נוצר עקב עבירת תעבורה מצד הנאשם.

9. בנסיבות אלה, אני גוזר על הנאשם כלהלן:

א. מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים בניכוי ימי מעצרו.

ב. מאסר מותנה לתקופה של 4 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור על כל עבירה מסוג פשע, בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר.

ג. פיצוי למתלונן בסך 3,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1/9/18.

זכות ערעור לבית משפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ל' ניסן תשע"ח, 15 אפריל 2018, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם בעצמו.

רפי
כרמל,
שופט