



ת"ד 9877/04/20 - מדינת ישראל נגד נרי רומנד פרן

בית המשפט לתעבורה פתח תקווה מחוז מרכז

ת"ד 9877-04-20 מדינת ישראל נ' רומנד פרן
בפני כבוד השופטת מגי כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נרי רומנד פרן

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 30.3.2020 סמוך לשעה 13:12 נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג מזדה מ.ר. 6806254 (להלן: "הרכב") בכביש 412 (להלן: "הכביש") מכיוון דרום לצפון בצומת עם כביש 44.

באותה העת בכיוון נסיעת הנאשם דלק אור אדום ברמזור. הנאשם לא ציית להוראות הרמזור בכך שחצה את קו העצירה ונכנס אל הצומת בניגוד לאור האדום שדלק בכיוון נסיעתו ובכך חסם את דרכו של רכב מרכב אחד, תוצרת איווקו מ.ר. 3237972 (להלן: "הרכב המעורב") (נהוג בידי לוי דני אברהם שנכנס אל הצומת משמאלו בחסות אור ירוק שדלק בכיוון נסיעתו וגרם להתנגשות בין כלי הרכב).

הנאשם נהג ברשלנות ובקלות ראש בכך שלא שם ליבו אל הדרך ומצב כלי הרכב, לא ציית להוראות הרמזור בכך שחצה את קו העצירה כשברמזור דולק אור אדום, לא נקט באמצעים הדרושים כדי למנוע תאונה ובכך גרם לתאונה בה נגרם נזק לגוף ולרכוש.

כתוצאה מהתאונה ניזוקו כלי הרכב ונחבלו בגופם הנאשם ונהג הרכב המעורב נחבל חבלות של ממש, שבר שליש דיסטלי שמאל אשר גובס.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. אי ציות לאור אדום בנסיבות מחמירות - עבירה לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 [6728]
2. חבלה של ממש ע"פ סעיף 38 לפקודת התעבורה - עבירה של סעיף 38 (3) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961 [9923].
3. נהיגה בקלות ראש - עבירה לפי סעיף 62 (2) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961 [7137] + סעיף 38 (2) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א - 1961 [2029].



4. התנהגות הגורמת נזק - עבירה לפי תקנה 21 (ב)(2) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 [2425].

הכפירה:

הנאשם מודה בנהיגה, בזמן ובמקום. הנאשם כופר שעבר באור אדום. לטענתו או שהוא עבר באור ירוק או שהייתה תקלה ברמזור.

פרשת התביעה

ע/ת 6 לוי אברהם דני- הנהג המעורב בתאונה, באמצעותו הוגשו מסמכים רפואיים **ת/1** ותמונות **נ/1**, **נ/2**, **נ/3** ו- **נ/4**.

העד סיפר כי הוא בא מכיוון צומת חולון לכיוון בית דגן ובצומת היה לו אור ירוק להמשיך ישר, הרכב הגיע מכיוון ראשון לציון נכנס לו לצומת וחסם את הנוהג הישר. הרכב המעורב נפגע בחזית והרכב בצד של הגלגל, הכנף.

העד פירט את החבלות שנגרמו לו, שבר בברך וחבלות בצלעות ובגב והוא מטופל עד כה ואיבד את פרנסתו עקב הפגיעה.

בחקירתו הנגדית השיב כי עד כמה שזכור לו, נסעו עוד רכבים באור ירוק וסיפר כי לא הבחין ברכב ולאחר התרחשות התאונה יצא לראות מה עם נהג הרכב, שאל אותו מה קרה? והוא השיב לו כי לא שם לב. העד אישר שביום התאונה היה ערני.

ב"כ הנאשם ויתר על חקירת עדי התביעה למעט עד תביעה מספר 6 ראה (ע' 2 ש' 1-2 פרוטוקול מיום 2.11.20)

התביעה הגישה את המסמכים הבאים: הודעת לוי אברהם דני תחת אזהרה **ת/2**, דו"ח בוחן **ת/3**, דו"ח צפייה **ת/4**, דיסק **ת/5**, תיעוד שרשרת העברת קובץ וידאו **ת/6**, לוח תצלומים **ת/7**, פירוט תכנית רמזורים **ת/8**, דו"ח פעולה בוחן **ת/9**, סקיצה **ת/10**. דו"ח פעולה של **ע/ת 2 ת/11**, דו"ח פעולה של **ע/ת 3 ת/12**, דו"ח פעולה של **ע/ת 4 ת/13**, דו"ח פעולה של **ע/ת 5 ת/14**, מסמך רופאי לגבי הנאשם **ת/15**, תרשים תאונת דרכים **ת/16**.

פרשת ההגנה:

הנאשם שבחר להעיד- סיפר כי הגיע לצומת בית דגן מאזור חולון, היה צריך לעשות פרסה ובצומת הזה לא ניתן, לצורך הסיבוב ירד לכיוון ראשון, עמד ברמזור וברגע שהתחלף לירוק פנה שמאלה לצומת בית דגן. סיפר שהגיע לצומת ולמיטב זכרונו היה אור ירוק (ע' 9 ש' 27). בא להיכנס שמאלה לפנייה נוספת, נכנס לצומת ראה את רכב המעורב מגיע, לחץ ברקס עד שהגיע למצב של כמעט עצירה מוחלטת כאשר הרכב המעורב התנגש בו.

העד אישר ששוחח עם הנהג המעורב וסיפר כי בשלב מסוים נאמר לו על ידי הנהג המעורב כי פחד שהרג אותו.

בחקירתו הנגדית הבהיר כי בצומת הראשון, כמאה מטר לפני צומת התאונה עמד באור אדום ולמיטב זכרונו בצומת התאונה היה אור ירוק והמשיך (ע' 10 ש' 12). בהמשך החקירה הנגדית הבהיר כי כשהתקרב לצומת התחלף לירוק



והמשיך בנסיעה (ע' 10 ש' 24-27).

דין והכרעה

לאחר ששמעתי את עד התביעה והנאשם, התרשמתי מהופעתם בפניי ובחנתי את הראיות שהוגשו על ידי הצדדים, שוכנעתי כי התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר שהנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום ואנמק:

אין מחלוקת בנהיגה, בזמן ובמקום. בקרות התאונה.

ב"כ הנאשם ויתר על חקירתם של עדי התביעה למעט עד תביעה מספר 6, על כן הוגשו ראיות התביעה **ת/2** עד **ת/17** ללא חקירה עורכי המסמכים.

מדו"ח הבוחן (ת/3) עולה כי מדובר בתאונת דרכים בכביש 44 עם כביש 412, כבישים בין עירוניים, צומת מרומזר, מהירות מותרת 80 קמ"ש דו מסלולי, שדה ראיה של רכב הנאשם פתוח לרמזור 50 מטר ושל רכב המעורב פתוח לרמזור 150 מטר.

התאונה קרתה בין רכבו של הנאשם אשר נסע לכיוון בית דגן בכביש 412 בין שלושה נתיבים ושני רמזורים תקינים לפניה שמאלה, לבין הרכב המעורב אשר נסע בכביש 44 בן ארבעה נתיבים מחולק על ידי קו מקוטה ושלושה רמזורים תקינים לנסיעה ישר לכיוון רמלה. לא נמצאו סימני בלימה.

הבוחן קבע כי מצב מזג האוויר, האספלט בכביש, מצב מכני של הרכבים, מצב תקינות הרמזורים אינם הגורם לתאונה.

על פי ניתוח תכנית רמזורים וסרטון קרות התאונה הבוחן קבע כי הנאשם נכנס לצומת באור אדום.

מפירוט תוכנית הרמזורים (ת/8) עולה כי מופע מספר 4 הינו כיוון נסיעת הרכב המעורב ממערב למזרח על כביש 44. מופע מספר 2 הינו כיוון כלי הרכב ממזרח למערב על כביש 44. מופע מספר 3 הינו כיוון נסיעת רכב הנאשם מדרום לצפון על כביש 412.

הבוחן ציין כי על פי תוכנית הרמזורים אין צהוב או ירוק משותף בין מופע מספר 2 לבין מופע מספר 3, מכאן ניתן להסיק כי גם למופע מספר 4 אין ירוק משותף עם מופע מספר 3.

ניתן למצוא חיזוק לקביעתו של הבוחן בעדותו של הנאשם אשר מסר:

"ש. בוא תסכים איתי שכדי לפנות שמאלה לכיוון צפון, רכבים שמגיעים מכיוון 44 לכיוון צפון, הם צריכים לעצור כדי שלא תהיה תאונה נכון?"

ת. אני מסכים שאם יש ירוק גם לי וגם להם, יש סיכוי טוב לתאונה" (ע' 11 ש' 22) (ע' 12 ש' 15).

עוד ציין הבוחן כי למופע מספר 4 ולמופע מספר 2 יש אור ירוק משותף עד השנייה 13 של זמן המחזור בתוכנית הרמזורים ומופע מספר 4 מסתיים אור ירוק שתי שניות לפני מופע מספר 2. בהצלבת תוכנית הרמזורים וסרטון התאונה הבוחן הגיע למסקנה כי התאונה קרתה ב- 13:10:10 על פי שעון הסרטון כאשר למופע מספר 4 היה אור ירוק וכאשר למופע מספר 2 יש אור ירוק שמסתיים בשעה 13:10:17.



קביעתו של הבוחן לא נסתרה . לא הוגשה מטעם ההגנה חוות דעת כדי לשנות קביעתו של הבוחן וב"כ הנאשם ויתר על חקירת הבוחן.

ב"כ הנאשם הסתפק בלטעון טענה כי אין תיעוד שהנאשם עבר באור אדום ומי שצפה בסרטון התרשל, אם כן תמוה בעיני מדוע ויתר על חקירת הבוחן כדי לנסות לסתור את קביעתו.

מצפייה בסרטון עולה כי בעת קרות התאונה התנועה שבמופע מספר 2 ו-4 זורמת והתנועה במופע מספר 1 ו-3 (למעט רכבו של הנאשם) עומד.

טענות ב"כ הנאשם באשר לאופן נהיגתו של המעורב (ע/ת 6) בטרם התאונה אינן רלוונטיות לתאונה עצמה.

הבוחן התייחס באופן מפורש כי הרמזורים פעלו באופן תקין (ראה ס' 13 ת/3).

ע/ת 6 מסר בהודעתו כי הרמזורים היו תקינים (ת/2).

כמו כן ניתן להתרשם גם מסרטון התאונה שהתנועה זרמה על פי פעולת הרמזורים.

עוד אציין כי לא ניתן לסמוך על גרסתו של הנאשם כי אינו זוכר, מהסס ואינו בטוח בתשובותיו.

"...שהגעתי לצומת למיטב זכרוני היה אור ירוק..." (ע' 9 ש' 27).

"אני בטוח שלא ראיתי אדום ונסעתי, למיטב זכרוני היה ירוק" (ע' 10 ש' 23)

"ש. אתה זוכר על איזה רמזור הסתכלת? ת. אני מאמין שהרמזור שלפניי" (ע' 10 ש' 28-29)

"ש. אז אתה לא יודע? ת. שוב כמו שאמרתי אני יודע בוודאות שלא ראיתי אדום ברמזור שלפניי ונסעתי. אני כמעט בטוח שראיתי ירוק. שוב אני אחרי התאונה, להגיד לך שהייתי ממש מפוקס על מה בדיוק קרה. הייתי בסטרס ובלחץ ממה שקרה " (ע' 10 ש' 30-33)

על כן מקבלת את קביעתו המקצועית של הבוחן המבוססת על תוכנית הרמזורים ותיעוד התאונה בסרטון .

התביעה הוכיחה את תוצאות התאונה על ידי אישור רפואי ממרכז רפואי וולפסון (ת/1) על החבלות שנגרמו לנהג המוערב . באשר לנזקים שנגרמו לרכבים הוכחו על ידי התמונות והסרטון.

מכל הנימוקים הנ"ל מצאתי כי התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר שהנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום , על כן הנני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ה' ניסן תשפ"א, 18 מרץ 2021, במעמד הצדדים