



ת"ד 9799/04/20 - מדינת ישראל נגד רועי זרקון

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 9799-04-20 מדינת ישראל נ' זרקון

בפני	כבוד השופטת שירי שפר
בעניין:	המאשימה
	נגד
הנאשם	רועי זרקון

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד מוריה כהן

ב"כ הנאשם: עו"ד בלוטמן - בשם עו"ד שניאור

הנאשם בעצמו

גזר דין

1. הנאשם הורשע לאור הודאתו בעובדות כתב האישום בעבירות של **נהיגה בקלות ראש וגרימת חבלה של ממש**, עבירה לפי סעיפים 238(3), 62(2) לפקודת התעבורה יחד עם סעיף 38 (2) לפקודת התעבורה והתנהגות הגורמת נזק, עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 03/12/19 נהג הנאשם ברכבו בעיר מודיעין בקלות ראש בכך שבהגיעו לעקומה ימינה בכביש, פגע בהולך רגל, מר אנדמיכאל יוסף, עובד פינוי אשפה אשר עמד מאחורי משאית לפינוי אשפה ומחץ אותו אל חלקה האחורי של המשאית.

כתוצאה מהתאונה ניזוקו כלי הרכב ונגרמו לנאשם חבלות גוף קלות ולהולך הרגל נגרמו חבלות של ממש בדמות שברים רבים בגפיים התחתונות: שברים פתוחים דו"צ בשוקיים, חתכים דו"צ ברגליים, שבר מרוסק פתוח בטיביה משמאל עם תזוזה של פרגמנטים, שבר של הפיבולה משמאל עם תזוזה, שבר מרוסק בטיביה מימין, שבר עם תזוזה של הפיבולה מימין.

הולך הרגל עבר ניתוחי הטריה וסגירת פצעים וכן שחזור וקיבוע, היה מאושפז למעלה מחודשיים ונזקק לשיקום.

3. לאור כפירת הנאשם, נשמעה חלק מפרשת התביעה ולאחר שמיעת הבוחן והולך הרגל הנפגע, הודה הנאשם בעובדות כתב האישום והופנה לקבלת תסקיר לעונש.



תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן מיום 09.12.2021 עולה כי הנאשם, בן 21, נורמטיבי, השלים 12 שנות לימוד ולו תעודת בגרות מלאה, התנדב לשנת שירות וכיום משרת בשירות סדיר ומתגורר אצל הוריו. הנאשם נעדר עבר פלילי או תעבורתי. באשר לאירוע התאונה - תאר הנאשם כי היה בדרך לבית בת זוגתו, לא שם ליבו למשאית שעמדה לאחר עיקול בכביש והתנגש בה. לאחר מכן יצא מרכבו ובבדק את הנפגע. הנאשם תיאר את הקושי הנפשי שחווה כאשר הבין את הנזק הכבד שגרם לנפגע. עוד צוין כי הנאשם התקשה ליטול אחריות לאירוע התאונה בשל הבנתו כי לאור מקום עמידת המשאית, עמד לרשותו זמן תגובה קצר מדי, אך הביע צער וחרטה על מעשיו ודאגה לשלומם של הנפגע.

הנאשם התגייס לצה"ל יום למחרת התאונה - לשירות כלוחם ביחידה קרבית, אך בשל הקושי הנפשי שחווה, התקשה לתפקד, השיל ממשקלו, הפרופיל הצבאי שלו הורד והוא עבר לשרת ביחידה עורפית, בה הוא משרת עד היום. שירות המבחן ציין כי הסיכון להישנות העבירות נמוך ולכן המליץ על אפיק ענישה שיקומי אשר יכלול פיצוי, צו מבחן וצו של"צ בהיקף של 300 שעות. לדעת שירות המבחן - מבלי להקל ראש כלל בחומרת הפגיעות, המלצה זו תואמת את גילו של הנאשם ולא תפגע בהתפתחותו.

ראיות לעונש

5. המאשימה הגישה תעודות רפואיות עדכניות של נפגע העבירה.

6. ב"כ הנאשם הגיש תעודות הוקרה ומכתבי הערכה שקיבל הנאשם.

טיעוני הצדדים לעונש:

7. המאשימה בטיעוניה עמדה על נסיבות אירוע התאונה כעולה מעובדות כתב האישום ועל חומרת תוצאותיה שהינן לגישה ברף הבינוני - גבוה.

המאשימה עמדה על חבלות הגוף של נפגע העבירה והפנתה לתעודות הרפואיות, מהן עולה כי עבר ניתוחים רבים ולו צלקות רבות. עוד ציינה המאשימה כי מאז התאונה ועד היום עובר הנפגע טיפולי פיזיותרפיה וסובל מכאבים ואינו עובד. עוד הגישה המאשימה את קביעת הוועדה הרפואית של ביטוח לאומי - במסגרתה נקבעו לנפגע 52 אחוזי נכות.

המאשימה ציינה כי וותק נהיגתו של הנאשם קצר - משנת 2017.

המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן בו צוין כי הנאשם מתקשה לקבל אחריות מלאה לאירוע התאונה. המאשימה טענה כי מתחם הענישה נע ממאסר בדרך של עבודות שירות בן מספר חודשים ועד למאסר בפועל ארוך יותר, בנוסף לפסילה ממושכת בת שנים. המאשימה הפנתה לפסיקה. לאור כל האמור, ביקשה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם בחלקו הבינוני עליון של המתחם ולהשית עליו מאסר בפועל שלא יפחת מ-9 חודשים, פסילה בפועל שלא תפחת מ-5 שנים, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי וקנס.

8. ב"כ הנאשם בטיעונו ציין כי בקביעת מתחם הענישה יש להדרש לרף הרשלנות וכן לתוצאת התאונה. לעניין רף הרשלנות - טען כי מדובר בתאונה שנבעה מעבירה של אי שמירת מרחק ולכן רף הרשלנות נמוך. לעניין תוצאת התאונה - הדגיש ב"כ הנאשם כי מבלי להקל ראש בפגיעות אשר נגרמו לנפגע בשתי רגליו - אין המדובר בחבלת ראש ובבעיות קוגניטיביות בדומה לפסיקה אליה הפנתה המאשימה.

ב"כ הנאשם עמד על נסיבות ביצוע העבירה כעולה מפרשת התביעה - הפנה לעדויות עדי התביעה אשר ציינו כי משאית האשפה עצרה עצירה מוחלטת באמצע הכביש בצד מדרכה המסומנת באדום לבן וחסמה את נתיב הנסיעה - שמצידו השמאלי שטח הפרדה כך שהנאשם לא יכול היה לעקפה משמאל. גם לפי עדות הבוחן - ביקש לקבוע כי קיימת רשלנות תורמת גבוהה של נהג המשאית. בנוסף, ציין ב"כ הנאשם כי הנפגע לא לבש אפוד זוהר.



ב"כ הנאשם סבור כי מתחם הענישה, לענין רכיב המאסר אינו כולל בהכרח מאסר ואף לא בדרך של עבודות שירות.

ולענין רכיב הפסילה טען כי המתחם מתחיל מ-4-6 חודשי פסילה ומגיע עד שנה.
ב"כ הנאשם תאר את הקושי הנפשי אותו חווה הנאשם לאחר אירוע התאונה. עוד טען כי הנאשם התקשה לקחת אחריות בפני קצינת המבחן בשל האשם התורם הגבוה של נהג המשאית, שלא הועמד כלל לדין.
ב"כ הנאשם הדגיש את תרומת הנאשם לחברה - התנדב לשנת שירות, משרת שירות צבאי מלא וצפוי להשתחרר בעוד כמה חודשים. עוד ציין כי הנאשם צעיר בגילו, ערכי ומתייחס בחומרה לנזק שגרם.
ב"כ הנאשם ביקש להימנע מהטלת מאסר וגם לא בדרך של עבודות שירות וציין כי הנאשם נפסל לבקשתו, עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו וזאת מיום 01.06.2021 וכי לפני כן נפסל למשך 60 ימי פסילה מנהלית.
לאור כל האמור, ביקש ב"כ הנאשם, להשית צו של"צ כהמלצת שירות המבחן ולהסתפק בפסילה שריצה הנאשם עד כה לצד רכיב פיצוי לנפגע.
9. הנאשם בדברי סיכום, הביע צער בשל אירוע התאונה ואיחל בריאות שלמה לנפגע. עוד ציין כי הוא משתחרר מצה"ל בעוד כ- 4 חודשים ומתכנן ללמוד ולעבוד וביקש להתחשב בו.

דין והכרעה:

הערך החברתי אשר נפגע ומידת הפגיעה בו

10. **הערך החברתי שנפגע** מהעבירות שבוצע הנאשם, הוא הגנה על שלום הציבור ושלמות הגוף, ובפרט שמירה על שלומם וביטחונם של ציבור המשתמשים בדרך.
מידת הפגיעה בערך המוגן היא ברף הבינוני, כפי שיפורט להלן, כנגזרת של מידת הרשלנות ותוצאות התאונה. אמנם לא קופחו חיי אדם, אך תוצאות התאונה, בעיקר בהתייחס לחבלות הגוף שנגרמו להולך הרגל, הן משמעותיות ותלוויה אותו בעתיד.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

11. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, יש לבחון את מידת הרשלנות ואת הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירות:

מידת הרשלנות

12. ב"כ המאשימה לא התייחסה בטיעוניה למידת רשלנותו של הנאשם - אם גבוהה היא או נמוכה. ב"כ הנאשם טען כי מידת הרשלנות הינה ברף הנמוך וציין כי לנהג המשאית תרומת רשלנות משמעותית לאירוע התאונה.

13. כעולה מעובדות כתב האישום, לצד העבירה של נהיגה בקלות ראש, לא יוחסה לנאשם עבירה ספציפית. בעובדות כתב האישום לא צוין הכיצד התרשל הנאשם - פרט לתיאור התרחשות התאונה.



14. עולה מן הראיות, להן נחשפתי בעת שמיעת חלק מעדי התביעה, כי משאית אשפה לפינוי פסולת נייר עמדה באמצע נתיב נסיעת הנאשם, בקצה עקומה קלה ימינה, במקום בו אסורה עצירתה בשל סימון שפת המדרכה באדום לבן (תמרור 818), במקום בו שדה הראיה המקסימלי של הנאשם הינו 51.9 מטרים.

מאחורי המשאית עמדו 3 פועלים, ביניהם הנפגע, אשר לא לבש אפוד זוהר, וזאת להבדיל משני הפועלים האחרים.

לעדות הבוחן (עת/4), נהג המשאית התרשל שעה שעצר המשאית לצד אבני שפה צבועות אדום-לבן וחסם נתיב נסיעת הנאשם (עמוד 15 לפרוטוקול שורות 25-26) - הבוחן אף ציין כי למיטב זכרונו - גבה הודעת את נהג המשאית לאחר שהזהירו; ואילו הנאשם התרשל בכך שאחר בתגובתו (איחור בן 1.67 שניות) שכן לא הגיב בזמן לעמידת המשאית בנתיב נסיעתו.

15. בנסיבות אלו מצאתי כי רף הרשלנות של הנאשם הינו בינוני-נמוך וחלקו בביצוע העבירות אינו מוחלט שכן ישנה כאמור תרומת רשלנות משמעותית לאירוע התאונה בעצם עמידת נהג המשאית באמצע נתיב הנסיעה, בעיקול, במקום בו שדה הראיה של הנאשם קדימה מוגבל ואין באפשרותו לעקוף המשאית משמאלה בשל אי תנועה בנוי המפריד בין שני המסלולים.

לאירוע תאונה זה חברו שניים - הראשון הינו נהג המשאית. הרי אלמלא עצר במקום בו עצר או אם היה מתריע בפני נהגים אחרים הקרבים לעברו, אודות עצירתו המסוכנת - לא היתה מתרחשת התאונה. הגורם השני לאירוע התאונה הינו הנאשם - ובדין נטל אחריות והודה, לאחר שמיעת חלק מראיות המאשימה.

16. אומר בזהירות כי גם לנפגע ישנה תרומת רשלנות לאירוע שכן לא לבש אפוד זוהר, להבדיל משני הפועלים האחרים שעבדו עימו ושהו בסמיכות לו.

חומרת הפגיעה

17. נפגע העבירה סבל מחבלות משמעותיות בגופו. כעולה מעדותו ומן המסמכים הרפואיים שהוגשו במהלך שמיעת פרשת התביעה (ת/1)- הנפגע סבל משברים פתוחים בשתי הגפיים התחתונות - בעצמות הטיביה והפיבולה בשוקיים; הנפגע עבר ניתוחים להטריה וסגירת הפצעים; כיום קיימות צלקות מרובות ושתלי עור; הנפגע נזקק לטיפול פיזיותרפיה וביום 16/2/20 השתחרר משיקום אורטופדי כשהוא מתהלך למרחק קצר בתמיכת קביים.

הנפגע העיד בבית המשפט ביום 10/05/21, וסיפר כי אושפז בבית החולים למשך כ- 3 חודשים ועבר 7 ניתוחים.

במסגרת הטיעונים לעונש הוגשה החלטת הוועדה הרפואית של המוסד לביטוח לאומי בעניינו של הנפגע, מיום 21/2/22, וממנה עולה כי נקבעו לו 53% נכות רפואית קבועה (35.2% נכות ועוד 17.6% הגדלת נכות לפי תקנה 15 לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה). עוד הוצגו מסמכים רפואיים מעודכנים מהם עולה כי הנפגע מתהלך באופן קבוע עם קב הליכה וסובל מהגבלה בתנועת קרסול שמאל וברך שמאל. הנפגע לא חזר לעבודה לאחר התאונה ולא יוכל לשוב לעבודה פיזית.



אין חולק כי לחבלות הגוף מהן סבל הנפגע ועודו סובל כיום - תהא השפעה עתידית.

18. מצאתי כי לאור החבלות שנגרמו לנפגע העבירה, מר אנדמיכאל נוסף, והשפעתן על איכות חייו ועל תפקודו עד היום ובעתיד לבוא - **מידת הנזק שנגרמה היא ברף הבינוני**. למרבה המזל, נפגע העבירה במקרה שבפני אינו סיעודי ואינו רתוק למיטתו או לכיסא גלגלים, וזאת מבלי להקל ראש כלל בחבלותיו ובהשפעתן העתידית על איכות חייו.

מדיניות הענישה -

19. בעניין העבירות של נהיגה בקלות ראש, והתנהגות הגורמת נזק וחבלה של ממש, בשים לב לחומרת החבלות אשר נגרמו לנפגע העבירה, נהוגה ענישה הנעה בין עונש שאינו כולל רכיב של מאסר ואף לא מאסר על תנאי ועד מאסר בפועל בן חודשים אחדים, ובאשר לרכיב הפסילה - הענישה נעה בין 11 חודשי פסילה בפועל ועד 36 חודשי פסילה בפועל, לצד עונשים נלווים:

• רע"פ 1694/19 **לואי יאסין נ' מדינת ישראל** (31/03/2019) - המבקש הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של נהיגה ברכב משא בקלות ראש, סטיה ימינה לשול, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לנהג הרכב המעורב אשר סבל משברים בירך ובאגן, אושפז ונזקק לניתוחים רבים וכן הליך שיקומי. בית משפט קמא גזר דינו ל - 45 ימי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות לצד 18 חודשי פסילה בפועל, ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעורו על חומרת גזר הדין התקבל ורכיב הפסילה בפועל הועמד על 13 חודשים. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

• עפ"ת (מחוזי מרכז) 34446-12-20 **אברהם גוארנה נ' מדינת ישראל** (14.02.2021) - המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של נהיגה בקלות ראש, אי ציות לאור האדום ברמזור, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש ל-5 אנשים (נוסע ברכבו אשר סבל משברים בצלעות, נוסע נוסף אשר סבל משבר בעצם החזה ושבר בחוליה בגבו, נוסע נוסף אשר סבל משברים באף ובלסת, נהג הרכב המעורב אשר סבל מחתך בבוהן, נהג הרכב המעורב ב' אשר סבל משבר בעצם החזה וקונטוזיה ריאתית). בית משפט קמא גזר דינו ל - 10 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס. ערעורו של המערער לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה ועל חומרת גזר דינו נדחה.

• עפ"ת (מחוזי ת"א) 11554-12-20 **גוטליב נ' מ"י (מיום 21/12/20)** - המערער הורשע בעבירות של נהיגה בקלות ראש ואי מתן זכות קדימה ל - 2 הולכי רגל אשר חצו את הכביש במעבר חציה ונחבלו חבלות של ממש - להולך הרגל נגרמה חבלת ראש עם דמם אפידורלי, שבר בעצם טמפורלית, שבר בברך והוא אושפז כ 10 ימים, להולכת הרגל נגרם שבר בעמוד השדרה והיא אושפזה לשבוע. להולכי הרגל נקבעו אחוזי נכות קבועים. בית המשפט קמא (ת"ד 4185-10-17) גזר דינה ל - 16 חודשי פסילה בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי כספי. בית המשפט המחוזי העמיד את הפסילה על 8 חודשים וקבע כי המאסר המותנה יחול על עבירה של נהיגה בזמן פסילה בלבד.



עפ"ת (מחוזי חיפה) 4955-04-20 **קולר נ' מ"י (מיום 08/06/20)** המערערת הורשעה בעבירות של נהיגה בקלות ראש ואי מתן זכות קדימה להולכת רגל אשר חצתה את הכביש במעבר חציה ונחבלה חבלות של ממש - שברים באגן, אושפזה ונזקקה לשיקום. בית המשפט קמא (ת"ד 19-05-195) גזר דינה ל- 12 חודשי פסילה בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי כספי. בית המשפט המחוזי העמיד את הפסילה על 6 חודשים.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 52547-01-20 **עארף סאלימן נ' מדינת ישראל (מיום 05/02/2020)** - המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של נהיגה בקלות ראש, פניה ימינה שלא בבטחה, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לרוכבת אופניים אשר נסעה על השול מימין. לרוכבת האופניים נגרמו שברים מרובים בפניה ובאמת יד ימין בגינם עברה שיקום ממושך ונגדעה קריירת רכיבה מקצועית. בית משפט קמא גזר דינו ל- 12 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי בסך 7,500 שח לנפגעת העבירה. ערעורו של המערער לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה אף הוא.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 46288-12-19 **בן פורת נ' מדינת ישראל (20.01.2020)** - המערערת הורשעה לאחר ניהול הוכחות בעבירות של נהיגה בקלות ראש, סטיה שלא בבטחה, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לרוכב קטנוע אשר נסע בכביש מימינה. לרוכב הקטנוע נגרמו חבלות של ממש בדמות קטיעת ידו. בית משפט קמא גזר דינה ל- 11 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי בסך 10,000 שח. ערעורה של המערערת לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה אף הוא.

עפ"ת (מחוזי מרכז) 60577-12-17 **דניאל פליס נ' מדינת ישראל (14/03/18)** - המערער הורשע בעבירות של נהיגה בחוסר זהירות, אי מתן זכות קדימה לרכב הבא ממול בצומת, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לרוכב אופנוע אשר נסע בכביש ממול. לרוכב האופנוע נגרמו חבלות של ממש בדמות קטיעת ידו. בית משפט קמא גזר דינו ל- 24 חודשי פסילה בפועל, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי, צו של"צ בהיקף 350 שעות וקנס בסך 4,000 שח. ערעורו לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש התקבל כך שרכיב הפסילה הועמד על 11 חודשי פסילה.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 2068-03-17 **מדינת ישראל נ' דורון נוימרק (מיום 05/06/17)** נדון עניינו של מערער אשר נהג בקלות ראש בכך שסטה מנתיב נסיעתו לימין הדרך, פגע במעקה בטיחות, חזר לכביש ופגע ברוכב קטנוע אשר נחבל חבלות של ממש - ונזקק ל- 11 ניתוחים ונקבעו לו 73% נכות. בית המשפט קמא השית בגזר דינו 11 חודשי פסילה בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי כספי. ערעור המדינה על קולת העונש וערעור הנאשם על חומרת העונש נדחו.

20. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה, אותה לא מצאתי כמתאימה לנסיבות ביצוע העבירות שבפני שכן במקרים שם דובר במידת רשלנות גבוהה וכן נגרמו פגיעות קשות ביותר לנפגעי העבירה, הקרובות לתוצאות תאונה קטלנית:



רע"פ 678/18 פלוני נ' מדינת ישראל (31/05/18) - הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה בקלות ראש, אי מתן זכות קדימה להולך רגל במעבר חציה וגרימת חבלות קשות להולכת הרגל - חבלת ראש ושברים מרובים בגופה והיא אושפזה למספר חודשים ובהמשך הועברה לשיקום ארוך בבית חולים סיעודי. בית משפט קמא קבע כי "רף הרשלנות גבוה ומגיע לרמה של רשלנות רבתי" (עמוד 43 לגזר הדין - ת"ד 4154-07-15) וגזר דינו של הנאשם ל- 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, 36 חודשי פסילה בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 8588/16 רז משה נ' מדינת ישראל (31/05/18) - הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה בקלות ראש, נהיגה במהירות מופרזת (89 קמ"ש בדרך עירונית בה מותרת מהירות 50 קמ"ש), סטיה מנתיב וגרימת חבלות קשות לרוכבת אופנוע - חבלת ראש וגפיים בגינה נזקקה לשיקום ממושך ולה נכות קבועה צמיתה. בית משפט קמא גזר דינו ל- 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, 36 חודשי פסילה בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

עפ"ת (מחוזי מרכז) 27014-01-14 מיכאלוב נ' מדינת ישראל (28/12/14) - הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה בקלות ראש, אי ציות לאור האדום ברמזור וגרימת חבלות קשות לנהג המעורב - בן 39 ואבל-3 ילדים אשר נמצא במצב סיעודי ורתוק לכסא גלגלים. בית משפט קמא גזר דינו ל- 7 חודשי מאסר בפועל ו- 8 שנות פסילת רישיון. ערעורו הצדדים נדחו.

21. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה, את חלקה ציטטתי בסעיף 19 לעיל וחלקה לא מצאתי כמתאימה שכן רף החבלות בפסקי הדין שהוגשו היה נמוך מן המקרה שבפני.
22. להגדרת רוחבו של מתחם העונש ההולם קיימת השפעה על מידת העונש הסופי, קביעת מתחם רחב מדי עשויה לרוקן עיקרון ההלימה מתוכן, מצד שני, הגדרה צרה של מתחם העונש עלולה לפגוע בעיקרון עקרון האינדיבידואליות בענישה, העובר כחוט השני בפסיקה.

23. **לאור כל האמור מצאתי כי מתחם הענישה** לעבירות של נהיגה רשלנית בגינה נגרמה תאונת דרכים שתוצאתה חבלות של ממש בנסיבות כמתואר בעובדות כתב האישום - רף רשלנות בינוני-נמוך, תרומת רשלנות משמעותית של נהג המשאית, חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, חבלות הגוף שנגרמו לנפגע ברף הבינוני - כולל רכיב פסילת רישיון נהיגה לתקופה המתחילה ב-11 חודשים ומגיעה עד ל-24 חודשי פסילה בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים.

24. לא מצאתי הצדקה לסטייה לקולא או לחומרה ממתחם הענישה ההולם. אין בפני שיקולי שיקום או שיקולי הגנה על שלום הציבור המצדיקים חריגה מהמתחם.

25. בעת גזירת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם, אתחשב בקיומן של נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:



· אתחשב לקולא בפגיעה של העונש בנאשם, בגילו הצעיר ובנזקים שנגרמו לנאשם כתוצאה מביצוע העבירה - הנאשם, בן 22 כיום, התגייס יום למחרת התאונה לשירות סדיר כלוחם אולם בשל הקושי הנפשי המשמעותי שחווה בשל תוצאות התאונה, קושי שלו היה ביטוי פיזי (אובדן משקל), הועבר ליחידה עורפית, בה הינו משרת עד היום, ובהצלחה ולשביעות רצון מפקדיו.

· אתחשב לקולא בנטילת האחריות של הנאשם על מעשיו והודאתו בעובדות כתב האישום. התרשמתי מכנות דברי הסיכום שנשא בטיעוניו לעונש ומכנות החרטה אשר הביע. מיד לאחר שמיעת הבוחן המשטרתי נפגע העבירה - נטל הנאשם אחריות לאירוע התאונה והורשע על פי הודאתו.

· אתחשב לקולא בעברו התעבורתי הנקי של הנאשם אף כי וותק נהיגתו קצר - הנאשם כאמור נוהג משנת 2017.

· אתחשב לקולא בחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה (כמעט שנתיים ימים).
· לקחתי בחשבון את שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן ואת המלצתו העונשית של שירות המבחן אשר המליץ להטיל ענישה מוחשית בדמות צו של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות, צו מבחן ופיצוי לנפגע.

· אתחשב לקולא בהתנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה. הנאשם התנדב לשנת שירות טרם גיוסו לצבא. הוגשו תעודות הוקרה והערכה, לרבות מכתב ממפקדו בצה"ל.

· עוד אקח בחשבון את התנהגות רשויות החוק - יחידת התביעה - אשר נמנעה מלהגיש כתב אישום נגד נהג משאית האשפה חרף רשלנותו ותרומתו המשמעותית לאירוע התאונה.

· אקח בחשבון גם את מחדלי החקירה להם נחשפתי עת נשמעה עדות הבוחן המשטרתי - ניסוי שדה הראיה שערך לא תועד בוידאו וכך נפגעה יכולת ההגנה לבקר את אופן ביצועו; מצלמה אחורית של המשאית לא נתפשה ובכך אבד תיעוד אפשרי של אירוע התאונה.

26. לאחר ששקלתי את מלוא השיקולים מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של מתחם הענישה. לא מצאתי הצדקה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל וגם לא בעבודות שירות, כעתירת המאשימה.

עוד אציין כי ככלל איני סבורה כי יש להטיל רכיב מאסר מותנה בתאונות מסוג זה ולכל היותר יש לקבוע תחולתו על העבירה של נהיגה בזמן פסילה. ואולם, הנאשם בתיק זה כבר ריצה תקופת פסילה משמעותית ולכן אמנע מהטלת רכיב זה.

אשר לפיצוי נפגע העבירה -

27. לנפגע בתיק זה נגרמה כאמור פגיעה ברף הבינוני. פיצוי "ריאלי" בתיק זה מגיע לסכומים גבוהים, וגם בו אין כדי להחזיר לנפגע את איכות חייו שנפגעה באופן בלתי הפיך. בשל הסכומים הגבוהים הכרוכים בפיצוי נפגעי תאונות הדרכים הוקם מנגנון ביטוח החובה, המאפשר מתן פיצוי נפגעי תאונות דרכים.



אף על פי כן, מצאתי לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי לנפגע, מר יוסף אנדמיכאל, והוא אף הביע נכונות לכך. הפיצוי שיפסק הוא בהחלט סמלי ביותר, ואין בו, והוא אף אינו מתיימר להוות פיצוי של ממש על הכאב והסבל שהם מנת חלקו של הנפגע. לטעמי, יש בחיוב הנאשם בתשלום פיצוי, כדי לשתף את הנפגע, ולו באופן סמלי בהליך הפלילי. ועוד יהיה בכך, להערכתי, תרומה לשיקומו של הנאשם.

הפיצוי האמור הינו פיצוי עונשי אשר יתווסף לכל סכום אותו יקבל הנפגע במסגרת הליכים אזרחיים.

28. אציין כי יש בתמהיל ענישה הכולל צו של"צ, פיצוי סמלי ופסילה משמעותית כדי להוות עונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירה (רף רשלנות בינוני-נמוך, מידת נזק בינונית), וזאת כאמור לאור נסיבותיו האישיות של נאשם ספציפי זה, נטילת האחריות, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, חלוף הזמן וחלקו היחסי בביצוע העבירה.

לאור כל האמור אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

פסילה בפועל

פסילה בפועל מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה לתקופה של 11 חודשים ו-15 ימים. מתקופת פסילה זו לא ינוכו 60 ימי פסילה מנהלית.

הפסילה תמנה מיום 01.6.21 - המועד בו הפקיד הנאשם רישיון נהיגה במזכירות בית המשפט במסגרת בפ"ת 3060-06-21.

אין צורך בהפקדת רישיון נהיגה.

המזכירות תסגור את תיק הבפ"ת.

פסילה על תנאי

הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

צו לביצוע שעות שירות לתועלת הציבור:

הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 300 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה. השל"צ יבוצע בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שירות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

צו מבחן

הנני מטילה על הנאשם צו מבחן וזאת למשך שנה. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טיפולי ששירות המבחן ימצא לנכון מעת לעת.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירה בה הורשע, במקום צו המבחן.



פיצוי

הנאשם ישלם פיצוי בסך של 5,000 ש"ח לנפגע העבירה, מר יוסף אנדמיכאל.

הפיצוי ישולם לא יאוחר מיום 15/08/22.

מזכירות בית המשפט תוודא העברת התשלום לנפגע העבירה, בהתאם לפרטים אותם תעביר המאשימה.

קנס

קנס בסך 500 ₪.

הקנס ישולם לא יאוחר מיום 15/08/22.

ניתן לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין

לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים

הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ד אייר תשפ"ב, 15 מאי 2022, במעמד הצדדים.