

## ת"ד 9488/08 - מדינת ישראל נגד מימון גואחניס

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

ת"ד 18-08-9488 מדינת ישראל נ' גואחניס  
תיק חיזוני: 447084/2016

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת אושרת חנה בר  
מבקשים מדינת ישראל  
נגד מימון גואחניס  
משיבים

### החלטה

1. בפני בקשה להורות על ביטול פסק דין שניtan בהעדר המבוקש וזאת בהתאם לסמכוות לפי סעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982.

על פי האמור בתיק ת.ד. 18-08-9488, למבוקש יוחסו עבירות של נהיגה באור אדום, עבירה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, עבירה של נהיגה רשלנית, עבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה ועבירה של גרים תאונת דרכים, עבירה לפי סעיף 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.

המדובר באירוע תאונת דרכים ביום 13.10.2016

3. המבוקש זמן לדין ליום 16.07.2019. אישרו המסתירה הסרוק בתיק בית המשפט למועד הדיון חזר בצוין "לאחר ביקור שלישי הודבק".

המבקשណהו בעדרו לעונשים של 1,500 ל"ק קנס, פסילה בפועל של שלושה חודשים ופסילה על תנאי של שלושה חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים.

4. לטענת ב"כ המבוקש, המבוקש לא התייצב לדין בעניינו שכן לא זמן.

ב"כ המבוקש טען כי המבוקש כופר באשמה וכי העונש שהוטל על המבוקש פוגע בו ובפרנסתו.

לדבריו, המבוקש גילה על הפסילה לאחר שנעצר על ידי שוטר לבדיקה שגרתית.

עוד טען ב"כ המבוקש, כי לא נוכו 60 ימי הפסילה אותם נשא המבוקש.

5. המאשימה התנגדה לבקשתו, לדבריה המבקש זומן דין.

עוד טענה ב"כ המשיבה, כי אין בטיעוני המבקש כדי להוות סיבה מצדיקה לביטול גזר הדין.

6. בבקשתו לביטול פסק דין שניית בהעדר המבקש על בית המשפט לבחון אם מתקיים לפחות אחד משני התנאים שלhn:

האחד - סיבה מוצדקת לאו התייצבותו לדין.

השני - אם יגרם לנואם עיוות דין, במידה ולא ניתן לו יומו.

טעמים אלה אינם מצטברים. ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 9142/01 **סורה איטליה נ' מדינת ישראל** (2.10.03) , פסקה 8:

"ויצא שם עולל להיגרם לבקשת עיוות דין עקב נעילת שערו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט עתר לבקשתו לביטול פסק דין גם אם אי התייצבות נבעה מרשלנות גרידא. אולם, אם לא קיים חשש כאמור, נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור, ידחה בית-המשפט את בקשתו...".

7. אין חובה לדון בבקשתו זו במעמד שני הצדדים.

ראו בעניין זה ההלכה עלייה חזר בית המשפט העליון ברע"פ 8427/17 **מדינת ישראל נ' אמנה סאלם**(25.3.18) (להלן- רע"פ סאלם):

"אין חובה לקיים דין במעמד הצדדים, כל אמת שמתבקש ביטולו של פסק דין שניית בהעדר. קיום דין כאמור הוא החירג ולא הכלל, ובית המשפט יזמן את הצדדים לדין בסיבות חריגות, שבahn ניתן להציג על טעמים של ממש לביטולו של פסק דין שניית בהעדר. עם זאת, כל בית המשפט הדוחה בקשה לקיים דין בנסיבות הצדדים, לנמק ولو בקצרה את החלטתו לדוחות את הבקשתה"

ובהמשך:

"כאשר הומר הנטול הראשוני לקיומו של חשש לעיוות דין אשר נגרם לבקשתו, ישקול בית המשפט אםקיימים דין בנסיבות הצדדים על מנת לבחון את תקופתה של הטענה, או להחליט, גם מבלי לקיים דין זהה, על ביטול פסק הדין וניהול המשפט מראשיתו".

8. בעניינו של המבקש, לא מצאתי כי המחלוקת העולה מטעוני הצדדים היא כזו המצריכה בירור עובדתי במעמד הדיון. ראו בעניין זה ע"פ (באר שבע) 5445/08 **להב שמואל נ' מדינת ישראל** (26.10.08) וגם ע"פ (ירושלים) 2224/08 **מוסברג עופר נ' מדינת ישראל** (30.10.08).

9. בחריתי את טענותיה של ב"כ המבקש ולא מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשתה.

כעולה מהמסמכים הסרוקים בתיק בית המשפט, בית המשפטקבע מועד דיון בתיק ליום 16.07.2019 כעולה מהמסמכים הסרוקים בתיק בית המשפט הרוי שההודעה על פסילת הרישון לאחר מתן גזר הדין בהעדר, נמסרה למבקר עצמו בהודעה מיום 05.08.2019 - כעולה מאישור מסירה הסrok בתיק בית המשפט.

לפייך, המבקש ידע על הפסילה מיד ובסמוך לאחר מתן גזר הדין, זאת בגיןו כאמור בבקשתו.

הבקשה לביטול גזר הדין הוגשה אף ביום 14.04.21 בחלוף למלגה משנה.

המדובר בבקשת שהוגשה בשינוי ניכר וה המבקש לא נתן הסבר מניח את הדעת לשינוי בהגשת הבקשה.

10. זאת ועוד, בהתייחס לעונש שהוטל על המבקש, הרוי בהתייחס לעבירות בהן הורשע המבקש קיימת חובת פסילת מינימום. לפייך, אין בעונש שהוטל על המבקש כדי להחמיר עימיו כלל וכלל.

10. **בית המשפט מחויב ליתן ביטוי לעקרון סופיות הדיון ולא להשתמש בסמכותו להאריך מועדים בדבר בשגרה.**

ראו בעניין זה ע"פ(באר שבע) 4252/07 **נאות משיח נ' מדינת ישראל** (5.11.07):

" לא אחת נאמר על ידי בתי המשפט כי ערכאות השיפוט אין יכולות לאמץ מתוכנת הנוטנת גושפנקא עקיפה לחוסר האכפתיות של הציבור. [ראה דברי כב' הש' שmagar בבר"ע 418/85 פרץ רוקשטיין נ. מ"י פד"י ל"ט(3).279] על הציבור לדעת כי פתיחת בית המשפט עומדת בפניו כזכות מהותית, אולם זכות זו כפופה לפרודצדרה וזמינים בהם ח"ב הציבור לעמוד. עמידה בלוחות זמינים יש בה כדי לקדם את הסדר הציבורי, יעילות עבודתו של בית המשפט לרבות עשיית הצדק כלפי כלל הציבור. אי עמידה בזמן, ולאחריה ביטול של פסקי דין של מתדיינים שלא התיצבו במועד אליו הזמן, תביא לשחכת וועמסים מיותרים בניהול התקיים, באופן המכבד לא רק על בתי המשפט כי אם גם על כלל הציבור הממתין ליוםו בבית המשפט".

11. לאור האמור, משלא שוכנעתי כי היהת סיבה מוצדקת לאי התביעות המבוקש /או באט כוחו, משלא לא שוכנעתי כי יגרם לנאים עיוות דין במידה ולא ניתן לו יומו ומשמצאי כי בנסיבות העניין גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדיון, הבקשה נדחתה.

12. לאור הוודעת המשיבה, כי המבוקש לא נפסל במסגרת פסילה מנהלית, הרי שאין כל פסילה לנכות מעונש הפסילה שהושת על הנאים בגזר הדין בהעדר

13. המבוקש יפעל על פי האמור בגזר הדין.

14. המזכירות תשליך החלטה לצדים.

ניתנה היום, י"ז איר תשפ"א, 29 אפריל 2021, בהעדר  
הצדדים.