

## ת"ד 9058/08 - מדינת ישראל נגד מאור מימון כהן

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

ת"ד 15-08-9058 מדינת ישראל נ' כהן  
תיק חיזוני: 54505/2015

לפני כבוד השופטת נועה חקלאי  
מ雅思ימה מדינת ישראל  
נגד מאור מימון כהן ע"י ב"כ עו"ד פלצ'י  
נאשם החלטה

לפני בקשה המ雅思ימה להתריר הגשת עדות הזמה.

לטענת ב"כ המ雅思ימה נדרשת חוות דעת הזמה כדי להפריך נתונים שגויים עליהם התבוסס מומחה ההגנה וכן כדי להפריך את מסקנותיו.

ב"כ הנאשם התנגד לבקשתה. לטענתו סעיף 165 לחוק, אינו כל'i למקרה שיפורים במקומם בו יש סתירות בין עדי הtribuna לעדי ההגנה בנושאים שונים בחלוקת. הסעיף מאפשר להביא ראיות כדי לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר הtribunus לא יכול היה לצפות מראש.

בהחלטתי מיום 20.12.16 הורייתי ל雅思ימה לפרט אלו מהראיות שהביאה ההגנה לא ניתן היה לצפות מראש ומדווע הראיות שהיא מבקשת להביא לא הובאו בשלב פרשת הtribuna.

בהתאם להחלטתי ניתנה הודעה משלימה מטעם המ雅思ימה.

ב"כ המ雅思ימה טענה כי הנתונים עליהם נסマー מומחה ההגנה בחישוב נסחת התאוצה, עומדים בסתירה לgressta הנאשם.

טענה זו עניינה שלב הסיכוןים.

ב"כ המ雅思ימה טענה כי מומחה ההגנה הסתמך על נתונים שגויים בשחזר שערך. לטענה הtribuna לא יכולה להיות לצפות שההגנה תסתמך על נתונים שגויים.

אף טענה זו עניינה שלב הסיכוןים.

עמוד 1

לא הייתה כל מניעה מטעם המאשימה להציג שחזור מטעמה או חישובים רלוונטיים בשלב פרשת ה התביעה המבוססים על נתונים נכונים לשיטתה.

ב"כ המאשימה טענה כי הממצאים והמסקנות עליהם הסתמכה מומחה ההגנה ביחס למיקומו של כותם הדם, עומדים בסתיויה להנחות יסוד הקבועות בספרות.

מיקומו של כותם הדם תועד על ידי ע"ת 5, לא הייתה כל מניעה להציג כבר בשלב פרשת ה התביעה את כל המסוקנות אשר ניתן להסיק על בסיס מיקומו של כותם הדם. ע"ת 5 אף נחקר בחקירה נגדית על המסוקנות שניתן להסיק ממוקום הימצא כותם הדם, וניתנה לו הזדמנות מלאה לפרש את משנתו. לו רצתה המאשימה לחזק את מסקנותיו של הבחן, ע"ת 5, הייתה יכולה לעשות כן עוד בשלב פרשת ה התביעה.

חוות דעתו של מומחה ההגנה הומצאה למאשימה מבעוד מועד, וניתן היה במסגרת חקירותו הנגדית לבחון כיצד מתישבות מסקנותיו עם הנחות היסוד הקבועות בספרות.

אין ספק, שכדי להגיע ל查明 האמת חשוב והכרחי להציג נתונים לשפט.

בתיקי תאונות דרכים, הבנת מנגנון התאונה הוא עניין מהותי לצורך קביעת אשמת הנאשם.

אין מדובר בעניין מפתיע, או עניין שלא ניתן לצפותו מראש.

מן הרاءו שהמאשימה תביא את כל הראיות מטעמה להוכחת אופן התרחשויות התאונה עוד בשלב פרשת ה התביעה, ולא עדות הזמה.

לאור כל האמור, ומثלא מצאתי כי הוצגו מטעם ההגנה טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש, לא מצאתי הצדקה להתריר הגשת עדות הזמה.

### לפיך הבקשה נדחתת.

**ביום 17.1.19 בשעה 8:30 ישמעו סיכומי הצדדים.**

המציאות תעבור העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, ז' בטבת תשע"ז, 05 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.