



ת"ד 8943/11/12 - מדינת ישראל נגד אביב סלחי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 8943-11-12 מדינת ישראל נ' סלחי

13 אפריל 2015

בפני כב' השופטת טל אוסטפלד נאוי
המאשימה
נגד
הנאשם
אביב סלחי
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד כוזרי

ב"כ הנאשם - עו"ד דבש

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע, לאחר שמיעת הראיות, בעבירות כדלקמן:

סטייה מנתיב נסיעה, בניגוד לתקנה 40 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

נהיגה ברשלנות, בניגוד לסעיפים 2(2) ו-38(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

גרימת נזק, בניגוד לתקנה 21(ב)2 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

נהיגה במהירות שאינה תואמת את תנאי הדרך, בניגוד לתקנה 51 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

חציית קו הפרדה רצוף, בניגוד לתקנה 47(ה)5 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.



גרימת חבלה של ממש, בניגוד לסעיף 38(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961.

ביום 13.02.12 בשעה 13:25 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב מסוג מאזדה בכביש 4311, ק"מ 6.1 למזרח בעיר ראשון לציון.

הנאשם נהג ברשלנות ובקלות ראש בכך שנהג במהירות שאינה תואמת את תנאי הדרך וזאת בניגוד לתמרור 102 המורה על עקומה חדה ימינה ובניגוד לתמרור 426 המורה על הגבלת מהירות הנסיעה ל-30 קמ"ש, המוצבים בכביש.

הנאשם חצה קו הפרדה רצוף, סטה עם רכבו לנתיב הנסיעה הנגדי והתנגש חזיתית עם רכב פרטי שנסע בנתיב הנסיעה הנגדי (להלן: "**הרכב המעורב**").

כתוצאה מכך, נהדף הרכב המעורב ימינה ופגע במעקה הבטיחות.

לנאשם ולנהג הרכב המעורב נגרמו חבלות. לשני הנוסעים שהיו עם הנאשם ברכב נגרמו חבלות של ממש. כמו כן, נזק נגרם לכלי הרכב.

הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2011 ולחובתו 2 הרשעות קודמות בעבירות של סטייה מנתיב הנסיעה ושימוש במכשיר טלפון בזמן נהיגה.

בשל גילו של הנאשם (יליד שנת 1994) ולבקשת הצדדים, הופנה הנאשם לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינו.

בתסקיר שירות המבחן מיום 18.02.15 סקרה קצינת המבחן את נסיבות חייו של הנאשם. קצינת המבחן ציינה כי הנאשם בן 21, בעל עסק עצמאי ובשלבי הקמה של עסק נוסף.

קצינת המבחן הוסיפה כי על אף קשיים שחווה הנאשם, הוא סיים 12 שנות לימוד ובשל בעיות בריאותיות לא גויס לצה"ל.

קצינת המבחן ציינה כי מעיון בגיליון הרשעותיו הפלילי של הנאשם עולה כי בעבר, בהיותו קטין, נידון לביצוע צו של"צ בגין עבירות תיווך בסם מסוכן.

ביחס לעבירות נשוא כתב האישום, התרשמה קצינת המבחן כי על אף שהנאשם מתקשה להודות בעבירות המיוחסות לו ושולל נסיעה מעל המהירות המותרת, הצליח להתייחס, באופן חלקי, לנזק ולפגיעות שנגרמו למעורבים כתוצאה מהתאונה.

שירות המבחן התרשם ממאמציו של הנאשם לתפקד באופן תקין וחיובי ומשאיפותיו הנורמטיביות. אולם, עם זאת, התרשם כי לנאשם קושי בראייה ובתכנון לטווח ארוך המתבטאים בבחירתו לקחת על עצמו התחייבויות ואחריות מבלי לקחת בחשבון את מצבו בעקבות ההליך המשפטי המתנהל כנגדו.



בסיפת התסקיר ציינה קצינת המבחן כי להערכתה עונש של מאסר בפועל, גם אם זה יבוצע בדרך של עבודות שירות, יפגע באופן מהותי בתפקודו של הנאשם במישור התעסוקתי ויתכן שאף יביא להתדרדרות בתחומים נוספים בחייו.

לבסוף, המליץ שירות המבחן, על ענישה קונקרטית בדרך של צו של"צ בהיקף של 300 שעות. ענישה חינוכית שבצידה פיצוי לחברה. בנוסף, המליץ שירות המבחן על ענישה הרתעתית בדרך של מאסר מותנה ופיצוי כספי לנפגעים.

עמדתה הראשונית של התביעה הייתה לעתור לעונש מאסר. אולם, לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן, החליטה המאשימה לקבלת את המלצתו וויתרה על עתירתה למאסר. המאשימה עתרה לגזור על הנאשם 300 שעות של"צ, פסילה ארוכה למשך שנתיים לפחות, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי וקנס.

הסנגורית עמדה על הנזקים והחבלות הגופניות שנגרמו למעורבים בתאונה לרבות לנאשם עצמו אשר לשיטתה ניתן לומר כי כבר נענש בעצם הפגיעה וההחלמה הארוכה שעבר. עוד הוסיפה הסנגורית, כי מדובר ברשלנות רגעית שאינה מאפיינת את נהיגתו של הנאשם להבדיל מעבירה שיש בה יסוד של כוונה. הסנגורית המשיכה וביקשה מבית המשפט, לזקוף לזכות הנאשם את הזמן שחלף מיום ביצוע העבירה, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, את שיקום המעורבים בתאונה והעדר העבר הפלילי של הנאשם. הסנגורית הציגה לבית המשפט פסיקה, התומכת לשיטתה במתחם ענישה מענישה שאינה כוללת רכיב של מאסר בפועל ועד לענישה הכוללת רכיב של מאסר לתקופה של מספר חודשים ורכיב פסילה בפועל של 3 חודשים עד 30 חודשים.

דין

במסגרת השיקולים לגזירת הדין העיקרון המנחה הוא עיקרון ההלימה, דהיינו יחס ההולם בין חומרת המעשה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. כאשר מדיניות הענישה אמורה להעביר מסר ברור על מי שבהתנהגותו פוגע בערך חברתי שהינו בטחון הציבור וסיכון המשתמשים בדרך.

הזכות להחזיק ברישיון נהיגה כרוכה בהטלת חובה על פי החוק לנהוג באופן זהיר שאינו מסכן את שאר המשתמשים בדרך. הנאשם הפר חובה זו ותוצאותיה של התאונה מלמדות על כך.

הנאשם נהג ברכב ברשלנות בכך שהוא נסע במהירות שאינה תואמת את תנאי הדרך, תוך שהוא סוטה מנתיב נסיעתו, חוצה קו הפרדה רצוף וגורם לתאונה בה נגרם נזק ונגרמו חבלות למעורבים בה לרבות לנאשם בעצמו.

ראה דברי המשנה לנשיא (כתוארו אז) כב' השופט מ' חשין בע"פ 11786/04 אבו טריף נ' מדינת ישראל, שם, עמד בית המשפט העליון על חומרת העבירות ומגפת תאונות הדרכים:

"לא יעבור יום שלא נשמע בו על תאונת דרכים קשה שאירעה בכבישי הארץ, לעיתים קרובות - קרובות-יתר-על-המידה - תאונה מקפחת חיים לעיתים תאונה החותכת בגופם של



אנשים והופכת אותם נכים כואבים ואומללים לכל חייהם. ולעיתים קרובות - קרובות-יתר-על-המידה - "הגורם האנושי" הוא הסיבה המיידית לתאונה: קלות-דעת, פזיזות, אדישות, נמהרות של אוחזי-ההגה. תאונות הדרכים היו כמגפה הפושטת בקהילה ומותירה אחריה חללים כחידק-מוות שאין יכולת לעמוד בפניו. הגיעה עת שבתי-המשפט יעלו תרומתם לעצירת המגפה, להשמדת חידק-המוות. תרומה זו פירושה הוא הטלת עונשים חמורים על מי שנמצאו מדביקים אחרים בחידק-המוות ועל מי שהתנהגותם מסייעת למגפה להוסיף ולהתפשט. עונשים מירביים שנקבעו בחוק למי שהורשעו בעבירות תעבורה אלו ואחרות לא לתפארת המליצה נוצרו, וראוי שבתי-המשפט יתנו דעתם אליהם."

ראה גם, דברי כב' השופט ס' ג'ובראן, ברע"פ 11917/05 סיוון צפריר נ' מדינת ישראל:

"ראוי לזכור, כי אנשים משלמים בחייהם, בגופם ובממונם יום-יום בשל מעשיהם של נהגים, המציבים עצמם והסובבים אותם, ולו ברשלנות, בסכנה חמורה. על בית המשפט להרים קולו ולנקוט במדיניות ענישה מרתיעה בעבירות אלה."

בסדרת פסקי דין שניתנו על ידי בתי המשפט השונים, נקבע כי מדיניות הענישה הראויה בעבירות כגון אלה המיוחסות לנאשם, נעה בין עונש שאינו כולל רכיב של מאסר ואף לא מאסר על תנאי ועד מאסר בפועל של חודשים בודדים, באשר לרכיב הפסילה בפועל נע המתחם בין 6 חודשי פסילה בפועל ועד 4 שנים.

ראה בעניין זה ת"ד 30181-08 מדינת ישראל נגד ורון יצחק (פורסם ביום 14/6/2009, שם נגזרו פסילה מלקבל ומלהחזיק רשיון נהיגה למשך 6 חודשים), עפ"ת (ת"א) 16443-06-13 כהן נגד מדינת ישראל (פסילה בפועל של 6 חודשים), עפ"ת (ת"א) 47804-06-12 ארביב נגד מדינת ישראל (פסילה בפועל של 8 חודשים), ת"ד 1524-07-08 מדינת ישראל נגד חנה שוסטר (פורסם ביום 1/2/2010 פסילה מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה למשך 11 חודשים), ת"פ 1122/05 מדינת ישראל נגד מוחמד אבו בכר אל סאלח (פורסם ביום 14/12/2005, פסילה מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה למשך שנתיים), ת"ד 1937/02 תביעות חדרה - משטרת ישראל נגד דוידוב אורי (פורסם ביום 28/3/2007, פסילה מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה למשך 4 שנים בפועל).

המאשימה עשתה חסד עם הנאשם, כאשר חזרה בה מעתירתה לעונש הכולל מאסר בפועל ובמקום זאת עתרה לצו של"צ בהיקף של 300 שעות, כהמלצת שירות המבחן.

לא פעם עמד בית המשפט על העליון על כך כי יש להטיל עונש מאסר הגם שמדובר בתאונות דרכים שתוצאותיה חבלות של משש.

ראה, דברי המשנה לנשיא (כתוארה אז) כב' השופטת מ' נאור ברע"פ 2564/12 קרני נ' מדינת ישראל:

"בבואנו לקבוע את העונש הראוי, אין בידינו לקבל את טענותיו בא כוח המבקש, עליהן חזר



אף בטענותיו בעל פה, כי העבירות שבוצעו אינו מצדיקות עונש מאסר מאחורי סורג ובריח. תאונות דרכים גובות קורבנות בגוף בנפש מדי יום, וחלקה של מערכת המשפט לא יפקד מה המערכה נגד תאונות הדרכים. לענישה הולמת תפקיד חשוב לא רק במקרים בהם גורמות תאונות הדרכים לקורבנות בנפש, אלא אף במקרים בהן נגרמות חבלות ופציעות, ובפרט כאשר חבלות ופציעות חמורות הן."

בפני הונחו תעודות רפואיות של הנאשם, 2 הנוסעים שהיו עימו וכן של נהג הרכב המעורב.

לשני הנוסעים שנסעו ברכבו של הנאשם נגרמו חבלות של ממש: לאחד שברים באף בגינם נותח ולשני חתך ביד שמאל שנתפר. לנאשם נגרמה חבלה בברכו השמאלית בגינה נותח, לנהג הרכב המעורב נגרמו חבלות המתבטאות במכות יבשות. מדובר במספר נפשות שנפגעו ואין להקל ראש בחבלות שגרם הנאשם.

זאת ועוד, על אף שגיליון הרשעותיו של הנאשם בתעבורה כולל 2 עבירות מסוג ברירת משפט בלבד, יש ליתן תשומת לב לכך כי לנאשם ותק נהיגה קצר בהיותו מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2011 והתאונה התרחשה בשנת 2012, ובין הרשעותיו הרשעה בעבירה של סטייה מנתיב הנסיעה. עבירה זהה לעבירה בה הורשע במסגרת תיק זה. לפיכך, איני יכולה לקבל טיעוניה של הסנגורית לפיהם מדובר ברשלנות רגעית ונקודתית עבור הנאשם ומדובר ברשלנות גבוהה.

בשיקולי לעונש לקולא, התחשבתי בנסיבות חייו של הנאשם כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן, בחבלות שנגרמו לנאשם בעצמו, בדברי הסנגורית ובגילו הצעיר של הנאשם.

עיינתי בפסיקה אותה הגישה ההגנה הרי שאינה מתאימה לתאונה בעניינינו:

בעפ"ת (מחוזי נצרת) 27057-11-14 נתנאל איפרח נ' מדינת ישראל:

שם סטה הנאשם מנתיב נסיעתו, עלה עם רכבו על המדרכה, התנגש בעמוד תאורה ופגע בהולך רגל. להולך הרגל נגרמו חבלות של ממש. בית משפט קמא גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי, 15 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי ורכיבי קנס ופיצוי.

בערעור על רכיב הפסילה, קבע בית המשפט המחוזי, כי רשלנותו של הנאשם לא הייתה גבוהה על אף פגיעתו הקשה של הולך הרגל וזאת בשל העובדה כי במהלך נסיעתו של הנאשם רץ אל תוך נתיב הנסיעה כלב ומשום כך הסטייה. לפיכך נגזר על הנאשם עונש פסילה לתקופה של 8 חודשים.

עברו התעבורתי של הנאשם שם, נקי לחלוטין כאשר הוא מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2006.

תד (שלום ת"א) 5769-09-11 מדינת ישראל נ' אנדריה ורבר:

הנאשם התנגש באוטובוס וכתוצאה מכך נחבלה חבלות של ממש נוסעת שנסעה באוטובוס. הנאשם הודה במסגרת



הסדר טיעון לאחר שתוקן כתב האישום. בית המשפט עמד על כך שהנאשם הודה בביצוע העבירה, כי קיים כרסום משמעותי בראיות המאשימה, לנאשם רשלנות בדרגה נמוכה ולנהג האוטובוס רשלנות תורמת. בית המשפט גזר עליו עונש של 280 שעות של"צ, פסילה בפועל למשך 6 חודשים, התחייבות כספית, רכיבי ענישה מותנים וקנס.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 41868-02-13 יהונתן אקלר נ' מדינת ישראל:

הנאשם, שנהג ברכב משא, איבד שליטה במהלך הנסיעה, סטה לנתיב הנגדי תוך חציית קו הפרדה רצוף חסם את דרכו של הרכב שנסע בנתיב הנגדי וכתוצאה מכך התנגשו כלי הרכב. כתוצאה מההתנגשות, הרכב המעורב נזרק לשולי הכביש ופגע ברכב נוסף. לנהג הרכב הנוסף נגרמו חבלות של ממש.

בית המשפט המחוזי עמד על כך שבית משפט קמא, לא הפנה את הנאשם לקבלת תסקיר נוכח החובה לעשות כן, היות וגילו של הנאשם היה פחות מ-21 שנים ביום ביצוע העבירה. על כן, נגזרו הנאשם 18 חודשי פסילה ו-100 שעות של"צ.

ת"ד 3679-09-11 (תעבורה נצרת) מדינת ישראל נ' טרטריאן:

הנאשם נהג ברכב ברשלנות ובקלות ראש, סטה לנתיב הנסיעה הנגדי והתנגש ב-3 כלי רכב, כתוצאה מהתאונה נגרמו למעורבים חבלות של ממש. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה נע בין עונש שאינו כולל רכיב מאסר ועד מאסר בפועל של חודשים בודדים, פסילה בין 6 חודשים ל-4 שנים ומאחר ומצא כי רשלנות הנאשם אינה ברף הגבוה, גזר עליו 11 חודשי פסילה, 150 שעות של"צ, צו מבחן ורכבים מותנים.

סוף דבר

לאחר ששקלתי את השיקולים השונים ובחנתי טיעוני הצדדים לרבות נסיבותי האישיות של הנאשם, שקלתי מדיניות ענישה במקרים דומים ואת האינטרס הציבורי, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. גוזרת על הנאשם צו של"צ בהיקף של 300 שעות.

שירות המבחן יגבש תוכנית של"צ עד למועד הדיון שיקבע.

מובהר לנאשם כי היה ולא ישתף פעולה עם שירות המבחן או לא ישלים מכל סיבה שהיא את שעות השל"צ ייגזר דינו מחדש.

2. דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך ₪ 5,000 או 25 ימי מאסר שיישא תמורתם.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.5.15 ובכל 1 לחודש. היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי.



הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

3. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים.

רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט היום וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא יפקיד הנאשם את רישיונו, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשם רישיון נהיגה בתוקף, יפנה למזכירות בית המשפט.

4. הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 10 חודשים.

וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.

5. הנני מורה על עונש של מאסר לתקופה של 8 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה ברשלנות או גרימת חבלה של ממש או נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף מעל 12 חודשים או נהיגה פסילה.

קובעת לדיון לקבלת תוכנית השל"צ ליום 1.7.15 שעה 9.30.

נוכחות הנאשם חובה.

המזכירות תשלח עותק פרוטוקול זה לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ד ניסן תשע"ה, 13/04/2015 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת

[פרוטוקול הושמט]



החלטה

מאפשרת לנאשם לנהוג היום עד השעה 20.00.

ניתנה והודעה היום כ"ד ניסן תשע"ה, 13/04/2015 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת

הוקלדעלידיסיגלקדוש