

ת"ד 877/04 - הסגנoriaה הציבורית-מחוז תל אביב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 16-877 מדינת ישראל נ' שבירו
תיק חיזוני: 39587/2015

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופטת בכירה אטלייא וشكין
מבקשים הסגנoriaה הציבורית-מחוז תל אביב
נגד
1. מדינת ישראל
משיבים

החלטה

בפני "הודעת הסגנoriaה" אשר הוגשה ע"י עו"ד איל חובב, סגן הסגנoriaה הציבורית המחויזת.

ההודעה קובעת באופן סתום כי "הנאשם מביע חוסר אמון בע"ד מילן קפלן ומבקש כי ימונה לו סגנור אחר במקומו".
(כמו כן, מפנה להודעה קודמת מיום 17.1.3.1).

יודגש כי הנאשם נכון אשר התקיים ביום 16.12.22, וכן בדיון קודם קודם ביום 16.12.11.

הנאשם לא אמר מילה וחצי מילה, בשאלת "יצגו המשפטי ע"י הסגנoriaה הציבורית בכלל וע"י עו"ד קפלן בפרט.

כאמור בהחלטה הקודמת מיום 17.1.4.1.17 אף נחiento לשיתוף פעולה בין לע"ד קפלן אשר התבטא בחילופי מסרים כתובים ובשיחות טלפון.

בדיון ביום 16.12.22, הנאשם גילה אוזנו של ביהם"ש כי בדיון אחר, המתנהל בבייהם"ש באשדוד - מיוצג ע"י עו"ד עזרינלנט (סגנoriaת פרטית). ויחד עם זאת, לא הביע כל רצון להחליפּ "יצוג בין אם המדבר בהחלפה לסגנור פרטי - בין אם המדבר בהחלפה לסגנור ציבורי אחר.

בבג"ץ 4689/94ABI יצחק נגד השופט צמח, נקבע כי נתנה לביהם"ש הסמכות של פיקוח על ההחלטה היציג ובמסגרתה על ביהם"ש לוודה כי רק במקרים שבהם יש הצדקה עניינית להפסקת היציג והנאשם לא יקופח בהגנתו בשל כך, יושחרר הסגנור מייצוגו.

עמוד 1

בשלב זה, אין בפני כל בקשה **מנומקת** של הנאשם ומן הראי שעניין זה יתברר בנסיבות הצדדים.

בשולוי הדברים מצאתי ליהיר, כי עניין החלפת הייצוג הוזכר כבדר אגב בסעיף 29 לבקשת הדחיה מיום 30.12.16 הריני מביעה פלייאתי על כי הסגנoriaה הציבורית לא מצאה לנכון לבורר בזמן אמת - קרי כבר בתאריך הגשת הבקשה מיום 30.12.16 - האם מתעורר צורך ממשי לבקש החלפת ייצוג.

הגשת בקשה זו מבعد מועד, אמורה אף להיות מלאה בהשגת סנגור פוטנציאלי אחר והיתה מאפשרת לעמוד בלוח הזמנים אותו קבע ביהם"ש.

סוף דבר-

בעניין זה אשמע טיעוני הצדדים במועד הדיון אשר נקבע.

אין שינוי בהחלטתי הקודמת.

ניתנה היום, ז' בטבת תשע"ז, 05 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.