



ת"ד 8767/02/20 - מדינת ישראל נגד אסמעיל בסיס

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 8767-02-20 מדינת ישראל נ' בסיס
בפני כבוד השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אסמעיל בסיס

הנאשם

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לנאשם עבירות של **אי מתן אפשרות להולך רגל להשלים מעבר חצייה בבטחה** לפי תקנה 67א לתקנות התעבורה תשכ"א-1961, **נהיגה בקלות ראש** לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה, **התנהגות הגורמת נזק** לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה תשכ"א-1961.

ע"פ הנתען בכתב האישום ביום 02.01.2020 סמוך לשעה 7:20 נהג הנאשם מונית ברחוב ההסתדרות, אותה שעה חצתה את הכביש, על מעבר החצייה, מימין לשמאל כיוון נסיעת הנאשם, הולכת רגל(קטינה ילידת 2002), הנאשם המשיך בנהיגה פגע בה על מעבר החצייה וכתוצאה מהתאונה הולכת הרגל נחבלה ונזקקה לטיפול רפואי.

בישיבת ההקראה שנערכה ביום 14.10.2021 הודה הנאשם בנהיגה, במקום ובזמן אך הכחיש כי פגע בהולכת הרגל.

המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן:

לטענת המאשימה, הנאשם נהג בקלות ראש בכך שלא נתן תשומת לב לדרך, לא אפשר להולכת הרגל להשלים את מעבר החצייה בבטחה, המשיך בנסיעתו ופגע בהולכת הרגל.

לטענת הנאשם, כלל לא היה מגע בין רכבו להולכת הרגל וזו נפלה על הכביש במעבר החצייה ומיד כשהבחין שנפלה עצר את רכבו וניגש להגיש לה עזרה.

דין והכרעה

עמוד 1



מטעם התביעה העידו 4 עדים:

1. **ע"ת/1 הגב' נטליה ציפורוקו**, עדת ראייה, אמה של הולכת הרגל, העידה כי ליוותה את ביתה לבית הספר וראתה את התרחשות התאונה בעודה עומדת מעבר לכביש ובמרחק של כ- 20 מ'. לדבריה, טרם ביתה חצתה את הכביש עמדה והסתכלה וכשראתה שהרכב "**לאט לאט עוצר את האוטו**" או אז החלה לחצות את מעבר החצייה אך הרכב לא עצר עצירה מוחלטת ופגע בה עם החלק האמצעי של הרכב, ביתה נפלה וקיבלה מכה ברגל. (עמוד 6 שורות 9-25 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית אישרה כי הפגיעה התרחשה כשביתה עמדה בפס השני של מעבר החצייה (עמוד 9 שורות 21-31 לפרוטוקול) כשנשאלה האם לא ראתה את הפגיעה, השיבה: "**ראיתי שהאוטו נתן מכה**". (עמוד 8 שורות 21-20 לפרוטוקול).

הסניגור הטיח בעדה: "**אני אומר לך שהמדרכה שם לא מסודרת והילדה חצתה ומעדה לפני הרכב, האם יכול להיות מצב כזה?**", העדה השיבה: "**לא. מתי שהגיע אמבולנס כתבו שיש מכה ברגל**". (עמוד 10 שורות 12-11 לפרוטוקול).

ובהמשך חוזרת ואומרת: "**אני ראיתי את זה, אני פשוט ראיתי את זה**". (עמוד 10 שורות 17-16 לפרוטוקול).

2. **ע"ת/2 מר איחסאן חמדון, בוחן תנועה**, אשר הגיע לזירה בסמוך לאירוע ובאמצעותו הוגשו בין השאר המוצגים הבאים: דוח בוחן (1/ת), דוח פעולה (2/ת), לוח תצלומים (3/ת).

מדוח הבוחן (1/ת) עולה כי שדה הראייה מכיוון נסיעת הנאשם פתוח 30 מ' לפניו אל עבר מעבר החצייה והולכת הרגל. עוד נמצא כי ברכב הנאשם ישנם סימני ניגוב אבק במכסה המנוע במרחק של 0.56 מהפינה הימנית של מכסה המנוע ולאורך 0.77 מ'.

בהמשך חקירתו הראשית:

"ש. הנאשם אומר שלא הייתה פגיעה, מה יש לך להגיד על זה?"

ת. **מכל שאר חומר החקירה מעידים שכן הייתה פגיעה, כמו כן בחקירת הנאשם יש כמה סתירות, כשהוא סותר את עצמו**". (עמוד 12 שורות 29-31)

בחקירתו הנגדית נשאל הבוחן: "0.56 זה כמו אמצע חזית הרכב?" השיב: "**זה סמוך למרכז**". (עמוד 16 שורות 13-19).

בהגינתו העיד כי לא ניתן לשלול שסימני הניגוב שנמצאו אינם קשורים לתאונה, אך סימני הניגוב מתיישבים עם חומר החקירה. (עמוד 16 שורות 24-25)

הבוחן אישר כי רכב הנאשם הוזז לאחר התאונה ולכן לא ניתן לדעת בוודאות באיזה מהירות נסע הנאשם עובר לתאונה ומשכך לא ניתן לבצע שחזור ואף ציין זאת בדוח הבוחן (ת/1). (עמוד 17 שורות 15-17). יצוין כי בוחן התנועה פעל כנדרש ממנו ע"פ הנחיות מדור תד' 05/2018 (ראה נ/2 סעיף 3ב(1) סיפא).

3. **ע"ת/3 גב' אליזבתה סידורקו**, הולכת הרגל, העידה כי בדרכה לבית הספר הגיעה למעבר חצייה הסתכלה ימינה ושמאלה, מצידה הימני רכב עצר ומצד שמאל רכב החל בעצירה ואז החלה לחצות את מעבר החצייה וכשהגיעה לפס השני הסתכלה לצד שמאל הרכב נתן לה מכה והפיל אותה. לדבריה, נפגעה מחלקו הקדמי של הרכב.

עדוטה של הולכת הרגל לפיה נפגעה ממרכז הרכב מתיישבת עם סימני הניגוב שנמצאו על רכב הנאשם.

4. **ע"ת/4 רס"ל יהודה בן גיאט**, שוטר סויר, באמצעותו הוגש דוח פעולה (ת/8).

שוטר הסיורהגיע לזירת התאונה לאחר קבלת דיווח במוקד על תאונת דרכים, בדוח השוטר בדוח את טענותיהם של המעורבים בתאונה.

5. **הנאשם העיד להגנתו.**

הנאשם העיד כי היינו נהג מונית, מכיר היטב את אזור התאונה, בקרות האירוע היה עומס תנועה באזור, התבצעו עבודות בכביש, לא הייתה מדרכה מסודרת ונהג במהירות של 10-15 קמ"ש. שניות לפני הגעתו למעבר החצייה הבחין בהולכת הרגל רצה יוצאת אל מעבר החצייה ונפלת. לדבריו, בעל רקע בעזרה ראשונה ומיד כשראה שהולכת הרגל נפלה ירד מרכבו וניגש לעזור לה. עוד הוסיף ואמר כי לא היה מגע בין רכבו להולכת הרגל. (עמוד 28 שורות 9-17 לפרוטוקול). הנאשם אישר כי הולכת הרגל חצתה במעבר חצייה. (עמוד 28 שורות 22-23).

6. בחקירתו הנגדית העיד הנאשם בפני כי עצר כ- 3 מ' לפני מעבר החצייה. (עמוד 29 שורות 3-4 לפרוטוקול).

בחקירתו במשטרה כשנשאל איפה היה כאשר היא הולכת הרגל נפלה השיב: **"כאשר הייתי עם הגלגלים הקדמיים על מעבר החצייה"**. (ת/6 שורה 33)

המאשימה עימתה אותו עם העדות שמסר במשטרה:

"ש. מפנה לחקירה שלך, שורה 33. אתה אומר שכבר היית עם גלגלים קדמיים על מעבר החצייה. אז איפה עצרת?

ת. לפני מעבר החצייה."



(עמוד 29 שורות 5-7)

7. בחקירת הנאשם במשטרה (מוצג ת/6) מסר את גרסתו:

"..כשהגעתי למעבר החצייה הגיעה ילדה ורצה מצד ימין שלי.. וכשהגיעה לתחילת מעבר החצייה בצד ימין נפלה על יד הרכב שלי בזמן שהיא נפלה הייתי בעצירה." (שורות 15-18)

בהמשך חקירתו במשטרה נשאל מתי הבחין בהולכת הרגל והשיב: **"רק כאשר היא נפלה על הכביש לא ראיתי אותה לפני"**. (שורה 31)

כנשאל באיזה קצב הולכת הרגל חצתה השיב: **"היא רצה"**. (שורות 38-39)

הבוחן הטיח בנאשם: **"איך אתה יודע שהיא רצה אמרת שראית אותה רק כשנפלה?"** הנאשם השיב: **"ראיתי אותה מגיעה מרחוק"**. (שורות 40-41)

בחקירתו הנגדית בבית המשפט נשאל:

ש. אז אתה אומר בעצם שהגעת למעבר החצייה וראית כבר ילדה שרצה משטח ההפרדה?

ת. זה היה תוך שניות. אני מגיע למעבר חצייה...

ש. שבה על השאלה.

ת. אני ראיתי את הילדה ממש נכנסה למעבר החצייה ונופלת.

ש. ראית אותה רצה לפניי?

ת. ראיתי אותו ממש, זה היה שניות, ראיתי שהיא רצה ונופלת. היו שם רשתות. כשאני מגיע למעבר חצייה אני מחפש את האנשים שרוצים לעבור. אני מכיר את האזור.

ש. אם כבר ראית אותה לפניי למה לא עצרת לה?

ת. אני עצרתי אפילו לפני מעבר החצייה.

(עמוד 29 שורות 8-16 לפרוטוקול).

8. בחקירת הנאשם במשטרה מסר כי ראה את הולכת הרגל רק כאשר נפלה (ת/6 שורה 31), לאחר מכן מסר כי הבחין בה מגיעה מרחוק (ת/6 שורה 41), בחקירתו הנגדית מסר כי ראה אותה כשנכנסה למעבר החצייה (עמוד 29 שורה 16 לפרוטוקול).



9. אף באשר לשאלה היכן עצר את רכבו נמצאו סתירות, בבית המשפט העיד כי עצר כ- 3 מטרים לפני מעבר החצייה (עמוד 29 שורה 4 לפרוטוקול), בחקירתו במשטרה מסר כי עצר שגלגליו הקדמיים על מעבר החצייה (ראה ת/6 שורה 33) ובחקירתו הנגדית בבית המשפט כשנשאל מדוע לא עצר לה השיב כי עצר לפני מעבר החצייה (ראה עמוד 29 שורה 16 לפרוטוקול).

10. מחומר הראיות עולה כי הנאשם חזר על גרסתו כי לא היה מגע בינו לבין הולכת הרגל, עם זאת, מסר גרסאות סותרות הן באשר לשאלה מתי הבחין בהולכת הרגל (ראה חקירת הנאשם במשטרה ת/6 שורות 31,41 ראה גם עמוד 29 שורה 16 לפרוטוקול) והן באשר לשאלה היכן עצר את רכבו (ראה ת/6 שורה 33 וראה עמוד 29 שורה 4 לפרוטוקול). הסתירות בגרסאות הנאשם פוגעות במהימנותו.

11. הממצאים באשר לסימני ניגוב הרכב מתיישבים (ת/1) עם עדותה של הולכת הרגל ועם עדותה של אמה אשר ראתה את המתרחש ואני מקבל את טענת הבוחן כי מלמדים על מגע בין רכב הנאשם לבין הולכת הרגל.

לאחר שבחנתי את העדויות המוצגים וכל יתר הראיות, נחה דעתי כי המאשימה הוכיחה מעבר לכל ספק את העבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום לפיכך, אני מרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ג' אלול תשפ"ב, 30 אוגוסט 2022, במעמד הצדדים